

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемые делегаты и гости съезда! Решение о созыве 8-го всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц осуществляющих подготовку проектной документации принятой советом объединения 5-го февраля 2013 года протокол № 48. согласно статьи 1 и статьи 55-21 градостроительного кодекса Российской Федерации, всероссийский съезд правомочен, если в его работе принимают участие представители с решающим голосом не менее 2/3 СРО зарегистрированных на территории Российской Федерации. На текущий момент, в государственном реестре зарегистрировано 181 СРО основанная на членстве лиц осуществляющих подготовку проектной документации. Соответственно, в силе части 1, статья 55-21 градостроительного кодекса российской федерации, очередной 8-й всероссийский съезд может быть признан правомочным только в том случае, если в его работе примут участие представители с решающим голосом, не менее 121 СРО. Регистрация представителей на съезде СРО была начата в 9 часов сегодняшнего дня. Согласно отчету об итогах регистрации, представители СРО с решающим голосом на съезде по состоянию на 10 часов, зарегистрировано 156 делегатов. Таким образом, в настоящий момент на съезде представлены 156 из 181 СРО зарегистрированных на территории российской федерации, что составляет более 2/3 от нужного количества. Кворум имеется. Съезд правомочен и может начать свою работу. Предлагаю проголосовать за открытие очередного, 8-го всероссийского съезда СРО основанных на членстве лиц осуществляющих подготовку проектной документации. Кто «за»? Прошу голосовать мандатами. Кто «воздержался»? Кто «против»? нет. Таким образом, очередной, 8-й всероссийский съезд СРО основанных на членстве лиц осуществляющих подготовку проектной документации, объявляю открытым. (играет гимн) Прошу садиться. Вы знаете, уважаемые коллеги, что руководство и аппарат национального объединения прилагает все усилия, большие усилия, для взаимодействия с нашими коллегами, можно так сказать, законодателями, и другими органами власти, с целью поднятия престижа и принятия соответствующих законодательных решений, которые развивают саморегулирование, делают его той составной частью нашего гражданского общества, которая должна играть все большую и большую роль. Я хочу сейчас представить слова приветствия. Слово для приветствия, нашим уважаемым здесь гостям, с которыми мы работаем очень плотно и мне кажется, достаточно эффективно. Я заранее хочу выразить свою благодарность от имени национального объединения проектировщикам, которые тут будут выступать. И сказать то, что мы приложим все усилия, для того, чтобы наши отношения были рабочими, полезными для всех нас. Полезными для саморегулирования и укрепляли наше дальнейшее сотрудничество. Я хочу предоставить слово Русских Алексею Юрьевичу. Председателю комитета по земельным отношениям и строительству государственной думы, федерального собрания российской федерации. Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Алексей Юрьевич: Спасибо большое, Михаил Михайлович, за предоставленное слово. Что я хочу сказать? Уважаемые коллеги, от имени нашего комитета, государственной думы по строительству, земельным отношениям, вас тут сегодня 4 человека: председатель, два первых зама, заместитель. Хотим поприветствовать вас с открытием 8-го съезда союза проектировщиков. Национальное объединение вносит весомый вклад в развитие законодательства в области саморегулирования. Многие ваши инициативы находят поддержку у нашего комитета. Вместе с тем, хочу напомнить, что институт саморегулирования строительной деятельности и проектной, пришедший на смену лицензированию, не только установил новые правила игры для субъектов градостроительной деятельности, но и возложил в полном объеме ответственность, за действие этого института, включая членов СРО, сами саморегулируемые организации и национальные объединения. Сфера архитектурно- строительного проектирования России теперь находится в ваших руках и за ошибки, допускаемые в проектировании, в том

числе, несут ответственность СРО и национальные объединения проектировщиков. От вас зависит, насколько качественно и безопасно будут спроектированы, а в дальнейшем, построены объекты капитального строительства. Предупреждение причинения вреда или здоровья граждан и юридических лиц, окружающей среде. Повышение качества выполнения работ в строительной сфере законодательно закреплены в градостроительном кодексе в качестве целей и деятельности СРО. Учитывая это, комитет будет оказывать всемирную поддержку всем коллективам и предложениям, направленным на совершенствование градостроительной деятельности, на реализацию целей стоящих перед СРО. Хотел вас немножко проинформировать о работе над законопроектами, которые мы проводим совместно, с национальным объединением проектировщиков. Эти законопроекты связаны с предстоящим вступлением в силу отдельных норм федерального закона 30-37 от 28 го ноября 2011 года «О внесении изменений в градостроительный кодекс Российской Федерации» и отдельные акты российской федерации, в соответствии с которыми, с 1 июля 2013 года коренным образом меняется порядок возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения объектов капитального строительства. Нарушение требований безопасности на представительстве данного объекта. Требования к обеспечению безопасности эксплуатации здания или сооружения. Напомню, что с 1-го июля 2013 года в случае смерти потерпевшего, должна быть выплачена компенсация в размере трех миллионов рублей. В случае причинения тяжкого телесного повреждения, два миллиона рублей. В случае причинения вреда средней тяжести. Один миллион рублей. В ходе обсуждения предстоящих нововведений, была выявлена возможная несогласованность новой редакции статьи 60 и действующих норм градостроительного кодекса Российской Федерации. Которая связана с отсутствием однозначного подхода к тому, в рамках какого вида страхования покрывать вынесенные требования? В рамках страхования гражданской ответственности? Или в рамках страхования финансовых рисков? Это может повлечь нарушение прав членов СРО, поскольку договор страхования гражданской ответственности не будет обеспечивать страховую защиту от ... требований. Кроме того, в такой ситуации, все члены СРО, в котором состоит причинитель вреда, вынуждены будут за свой счет пополнять компенсационный фонд, сформированный исходя из того, что застрахована ответственность всех членов СРО. В целях устранения данных противоречий, в ближайшее время членами комитета будет внесен законопроект, уточняющий, что по договору страхования гражданской ответственности должна быть так же застрахована и ответственность в рамках прогрессивных требований (...). Второй законопроект, планируемый к внесению в государственную думу в ближайшее время, так же связан с вступлением в силу с июля 2013 года новой редакции статьи 60 гражданского кодекса. Этот законопроект, скорее всего, вызывает ссоры и не будет воспринят однозначно, мы считаем, что он направлен на защиту интересов СРО и строительной отрасли в целом. Как я уже говорил, с 1 –го июля 2013 года, субсидиарная ответственность СРО будет заменена на солидарную, совместно с причинителем вреда. Среди членов комитета и представителей СРО. состоялось несколько консультаций по этому поводу. И появился законопроект, возвращающий СРО субсидиарную ответственность. Над этим законопроектом будем мы еще консультироваться и дальше работать. И я хотел отметить, что мнение профессионального сообщества всегда важно для комитета. Мы ждем от вас предложений и инициатив, в том числе по озвученным законопроектам и готовы к равному диалогу. Хотел бы предоставить слово первому заместителю, если можно. Мартину Люциановичу Шаккуму, который стоял у истоков создания СРО. Является неоспоримым экспертом в этой отрасли и ведет огромную и полезную работу в нашем комитете.

Мартин Люцеанович: Рад всех очень видеть, уважаемые коллеги. Уже 5 лет прошло с того времени, как мы заменили лицензирование на СРО. И вы знаете, основная задача

была не просто, кто выдает допуск. А, создать вот этот вот, скажем так, организацию ответственных участников процесса проектирования, и в том числе, и строительства, и ключевое слово здесь «ответственные». Ответственные за то, что здесь происходит в вашей среде. Ну вот, так, положив руку на сердце, сказав, что вы, все, взяли власть в свои руки. Стали вот той организацией, которая скажем так, которую мы бы хотели создать? Которую мы видели. Но пока такого ощущения, к сожалению нет. А с чем это связано? Не знаю. С чем это связано? Не знаю. Наверно, мы вам, может быть не дали каких-то прав и полномочий. Может быть, вы сами еще не ощутили хозяевами, в полном смысле этого слова, своей отрасли. Давайте об этом подумаем. Давайте об этом поговорим. Давайте, помимо чисто технических вопросов, обменяемся соображениями и на эту тему. Может быть, чего-то действительно не хватает? Не хватает власти? Не хватает полномочий? Может быть, мешают, как у строителей, это самая большая у них проблема, коммерческие СРО в кавычках, те, которые просто так торгуют допусками. Наверно, в вашей сфере тоже есть такое явление. С этим необходимо бороться. Такой законопроект внесен на рассмотрение в государственную Думу. Кроме того, мы хотим решать этот вопрос не только разными карательными мерами в отношении подобных организаций. Но и таким способом, как повышение информационной прозрачности и открытости деятельности организации. Задать стандарты в этой области. В области открытости. В части тех обязательных сведений, которые вы должны вывешивать на своих сайтах и так далее. Все, что относится к сфере вашей деятельности, должно быть открытым и все урегулировано законодательством. Так что, давайте вместе подумаем. Правильно сказал Алексей Юрьевич, наш комитет открыт вашим инициативам. Мы должны плотнее работать. И Михаил Михайлович, приходите не как бедный родственник. А приходите, как полноправный представитель серьезного сообщества. Что хотел сказать? Что мы сделали еще важного, о чем не сказал Алексей Юрьевич? Принят закон о федеральной контрактной системе который даст с 1-го января 2014 года, скорее всего, он будет введен с этого срока. Он даст заказчику возможность самому определять процедуру и способ торгов. И как основной способ торгов, я вижу, это организация конкурса или даже в законе предусмотрели 2-х этапный конкурс. Я, вообще говоря, и позиция это комитета, за то, чтобы творческая составляющая, скажем так, при выборе победителя на выполнение проектных работ, чтобы творческая составляющая была, скажем так, доминирующая. Была самая важная для оценки, в системе оценок. О чем хотел еще сказать, уважаемые коллеги? Уже почти 10-ть лет, 9-ть лет, работаем с новым градостроительным кодексом. С одной стороны, это документ, который дал больше возможностей для архитекторов-градостроителей. Для специалистов по территориальному планированию. Конечно, этот раздел сегодня стал намного более значимым, чем он был раньше. С другой стороны, в той части, в которой архитектор влияет, я имею в виду, архитектор из службы города, района, влияет на архитектурный облик, может влиять, города или будущих проектов микрорайонов. Конечно, степень этого влияния, она значительно снизилась. Сказался такой либерально-механистический подход к тому, что сегодня заказчик-застройщик сам определяет. Что ему строить, как ему строить, из каких материалов, какой у него должен быть фасад, материалы и так далее. И степень влияния, скажем так, на то, чтобы здание было не только функциональным, отвечало требованиям безопасности, и еще было красивым, вот эта степень возможности архитектора, она сегодня уменьшилась. Давайте над этим вместе с вами поработаем. Я встречался с руководством города Москвы. Мы говорили с мэром, говорили с его заместителями на эту тему в ближайшее время, они выйдут с инициативами, которые мы будем отрабатывать. Я считаю, что степень участия архитектора в этих вопросах, она должна быть значительно выше. Коллеги, вот коротко, о чем я хотел сказать. Я желаю вам успешной работы сегодня. И еще раз подчеркиваю, давайте вместе работать над тем, чтобы вы становились более сильной и более влиятельной организацией. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Я прошу выступить Бориса Михайловича Мурашова. Заместителя руководителя «Госстроя» российской федерации. Как раз, курирующего наши вопросы.

Мурашов Борис Михайлович: Уважаемые друзья, коллеги, дабы не отнимать у съезда самую главную часть вашей работы, я постараюсь быть кратким. И в первую очередь хочу поприветствовать от самого профильного органа исполнительной власти российской федерации Госстроя, самую творческую часть этого профиля. Потому что, вы работаете над созданием нашей среды обитания. И с вас начинается отсчет времени всем нашим объектам. И поэтому, от состояния этого творчества и желания успеха в этой работе, безусловно, зависит очень много. И мне бы хотелось, чтобы творческое это начало вас никогда не покидало. Но, наша гражданская ответственность заключается в том, что есть вопросы, которые надо решать в стране. И ваша творческая часть имеет непосредственное отношение к этой задаче. Я бы хотел бы буквально два слова сказать и выделить еще может быть ту задачу, которая касается в первую очередь проектировщиков. Безусловно, это государственная программа о формировании доступной и комфортной среды российской федерации для граждан российской федерации. Если два слова сказать о главной ее задаче, она находится в названии, это создать доступную среду. Доступную – это значит, в первую очередь, среду, это жилье, которое гражданин каждый российской федерации, я просто напому указ 600-й президента, должен получить возможность, за счет формирования своих доходов, один раз в 15-ть лет приобрести жилье. Еще одна задача, которая нас касается и вас то же, на 20% снизить стоимость создаваемых нами объектов жилищной структуры. Ответим на вопрос, сбалансирована эта задача или нет? Мы много раз декларировали ее. Но я хочу напомнить, что сегодняшние поручения президента на многие вопросы отвечают. Я хочу напомнить, что приоритетом этой программы является предоставление земли бесплатно. И не только отдельным категориям граждан, но и в целом, для создания объектов эконо-класса. Теперь хотел сказать 2-3 слова о той задаче, которая за нас стоит. Я понимаю, которая стоит на плечах сегодняшних присутствующих. Я бы назвал триединую задачу. Она заключается в создании типовой документации. Много лет мы трепали это слово. И наверно, никто не сможет похвастаться тем, что мы создали типовые альбомы, которые на самом деле сегодня мы бы могли применить. Это одно. Но с другой стороны, мы понимаем, что без проектов повторного применения, а наверно так их надо называть, нам сегодня снижение стоимости не обеспечит. Небольшой эффект с точки зрения снижения, но если проект повторного применения, и вы знаете что сегодня уже выпущены нормативные документы, которые позволяют относить объекты к зданиям повторного применения. Плюс, мы собираемся в этом году выпустить свод правил, который позволит в упрощенной форме привязывать объекты на местности. Я считаю, тот небольшой довесок, который позволит в итоге снизить стоимость жилья, это ваша задача. И я бы просил Михаила Михайловича включиться в эту работу очень активно. Тем более здесь, я повторяюсь, в этой работе самая творческая часть. Вторая задача связана с еврокодами. Я бы хотел напомнить, что с этого года вступает в силу Ки Пи. Ай руководителя. Оценка эффективности руководителя органов исполнительной власти. Так вот, один из факторов. Который влияет на оценку, и это в том числе касается меня, это внедрение еврокодов на территории российской федерации. Я бы хотел напомнить, что уже в этом году 35% объектов, которые строятся с применением государственных средств, должны строиться с применением еврокодов. Мы достаточно сильно отстали в этой части. И я лично сам готов заниматься этим вопросом. У нас есть элемент, через который мы можем входить в еврокод. Это наше право, комиссионное, определять специальные технические условия. Такая практика небольшая уже есть. И я призываю всех, у кого есть практика применения еврокодов через тыл. Мы к этой работе готовы. И последнее, о чем я бы хотел сказать. Давайте помнить, что когда нас критикую на всех уровнях, и в Сочи, и в Одессе, и везде, мы говорим о стоимости.

Давайте помнить о том, что стоимость начинается с нас. Это мы формируем стоимость объекта. В этом году мы поставили себе задачу для жилья эконом-класса создать нормативы цены конструктивных решений. Просил бы того же Михаила Михайловича активно включиться в эту работу. Это позволит и нам и вам значительно быстрее проходить процедуру экспертизы, и надеюсь, сделать более прозрачными наши объекты. Я перечислил наверно, не все наши задачи, но самые главные я обозначил. Поэтому, желаю успехов в работе съезда.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Я предлагаю выступить Парахиную Владимиру Вячеславовичу. Первого заместителя председателя комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству.

Владимир Вячеславович: Добрый день уважаемые коллеги. Рад приветствовать участников 8-го всероссийского съезда СРО проектного сообщества. Развитие совершенствование института СРО в отрасли, повышение качества и безопасности строительства, взаимоувязка интересов архитекторов, проектировщиков, инженеров и руководителей проектных организаций, все это задачи перед профессиональным сообществом, требуют их консолидации усилий. Как депутат государственной думы хочу затронуть вопрос совершенствования отраслевого законодательства. Достаточно часто приходится слышать от представителей профессионального сообщества о наличии законодательных барьеров, которые мешают развитию саморегулирования. Хочу вас призвать к совместной работе на стадии подготовки законопроекта, необходимой для успешной работы проектных организаций. В том числе, и на начальном этапе при внесении в первом чтении. Когда закладываются основы будущего закона. В частности, хочу вывести на ваше обсуждение законопроект, внесенный на рассмотрение в государственную думу в феврале 2012 года. Это изменение в статью 5520 градостроительного кодекса российской федерации. Предполагается дополнить цели и создание национальных объединений СРО нормой о предоставлении профессиональных интересов лиц, выполняющих непосредственно инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации или строительства. Эта инновация в строительной сфере, субъектами которой до этого являлись только юридические лица и индивидуальные предприниматели. Профессиональные интересы непосредственно архитекторов, инженеров, строителей, оставались вне правового регулирования. Принятие законопроекта позволит объединению законопроекта СРО разработать механизмы саморегулирования профессиональной деятельности таких лиц. Разработать правила их аттестации. Создавать условия для реализации прав практикующих профессионалов. Исполнение их обязанности и обеспечение ответственности. Надеюсь, что принятие законопроекта, позволит объединениям учитывать и защищать интересы участников профессиональной деятельности. А сами проектировщики и строители обретут в лице национальных объединений, надежных представителей их интересов. Большое спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Я хочу предоставить слово для приветствия, Петрову Сергею Валерьевичу. Заместителя председателя комитета Госдумы, депутату. А самое для нас важное, что он является членом совета национального объединения проектировщиков.

Сергей Валерьевич: Спасибо Михаил Михайлович. Добрый день, уважаемые участники, коллеги съезда. Еще раз приветствую. Не случайно такое внимание со стороны Госдумы. Наверно вы представляете наиболее профессиональную часть строительного бизнес-сообщества. Не буду повторяться. Остановлюсь только на одной проблеме, которая, на мой взгляд, на сегодня очень важна. Саморегулирование находится сегодня на очень интересной стадии своего развития. Есть первая стадия, когда эйфория, когда все летает, вторая – когда понимаешь все проблемы. И третья – когда выходишь уже либо в

планомерную работу или не доходишь до этой стадии. И сегодня у нас прошла первая волна, прошла эйфория от того, что бизнес-сообщество получило право само получило право устанавливать правила игры, определять правила игры на этом рынке, устанавливать какие-то моральные обязательства. И сегодня, как сказал Михаил Александрович, отчетливо ясным становится один параметр, это параметр называется простым словом «ответственность». Мы пришли сюда не просто руководить или деньги зарабатывать. Мы пришли сюда определить правила игры, которые помогут ответственно, в том числе и сбересть жизни наших граждан. И сегодня, от наших с вами решений зависит, куда мы пойдем после этой стадии. Или в стадию стагнации, не дойдем или в стадию планомерной, я бы даже сказал, рутинной работы. Вы знаете, уважаемые коллеги, все мы в саморегулировании разные. Кто-то пришел с понятной целью сделать хорошее, и он знает, как это сделать. Кто-то, что греха таить, пришел банально денег заработать. Но от этого не меняется одно, все мы представляем институт саморегулирования. И не хочется устраивать пляски на костях и нагонять тучи. Но сегодня у саморегулирования, вы знаете, достаточно серьезное количество противников. Противников, как в ряде властных структур. Так и в нашей среде. В среде изыскателей, проектировщиков и строителей. И, конечно, сегодня надо определить наш результирующий вектор наших усилий, чтобы он шел вперед. Чтобы мы не погрязли в разборах между собой. Порой нам очень трудно договориться. Но мы должны договориться и двигаться вперед. И в этом плане, национальное объединение проектировщиков. Еще раз хочу сказать, как наиболее профессиональное объединение бизнес-сообщества, представляется тем островком стабильности, по сравнению со строителями и изыскателями. И конечно, в этом большая заслуга всех вас. И все вы молодцы. Работы непочатый край. Слишком много за последние 20-ть лет произошло изменений в стране. Слишком много разрушено институтов. Слишком много механизмов разрушено. И конечно, все это надо воссоздавать и конечно над этим надо работать. Вы знаете, уважаемые коллеги, саморегулирование в отдельных странах мира развивается и существует уже более века. Они более ста лет работают в институте саморегулирования. Мы прошли совсем маленький путь. Но я уверен, все у нас получится. И мы станем той профессиональной частью бизнес-сообщества, которое будет иметь, несомненно, очень весомый авторитет и вносить очень весомый вклад в развитие тех механизмов и правил игры, по которым будут жить граждане нашей страны. Спасибо. Успешной работы.

Посохин Михаил Михайлович: Я попрошу выступить Антипова Андрея Владимировича. Он является председателем Москомархитектуры. Фактически, это наш профильный министр при правительстве Москвы, который руководит нашим архитектурным сообществом. Мы работали многие годы вместе. Я не хочу эти годы называть, потому что становится страшно. Фактически, мы выросли в этом здании. Я хочу сказать, что Андрей Владимирович пользуется очень большим авторитетом в нашей среде. Практически недавно он назначен на этот пост. Но все мы поддерживаем его. И надеемся, что результаты будут самыми благоприятными.

Андрей Владимирович: Спасибо, Михаил Михайлович. Уважаемые коллеги, хотел бы первым приветствовать вас в здании Москомархитектуры. Марат Хачизянович Хуршулин, который является заместителем мэра Москвы в правительстве Москвы и руководителем строительного комплекса, к сожалению, не смог прибыть на ваше собрание, так как был вызван к мэру. И попросил меня зачитать свое приветственное выступление. Поэтому, я бы хотел это сделать. Уважаемые участники 8-го съезда саморегулируемых организаций проектных сообществ, рад приветствовать вас на столь важном для российского градостроительства мероприятии. Сегодня у национального объединения проектировщиков входит 179 СРО. Приятно отметить, что с каждым годом их число растет. В этом я убежден, немалая заслуга объединения, которое активно участвует в

создании условий для развития саморегулирования в сфере градостроительного и архитектурно-строительного проектирования. Объединение решает важные задачи обеспечения эффективного взаимодействия СРО с органами государственной власти и органами самоуправления. В вашем лице, проектировщики получили защитника своих профессиональных интересов и помощников в достижении новых целей. Важным является то, что вы плотно сотрудничаете с другими профессиональными объединениями строительного профиля, причем, не только российскими, но и зарубежными. Это способствует повышению квалификационного, технического и научного уровня отечественных проектных организаций. Помогает активно использовать лучший мировой и отечественный опыт в сфере проектирования. Хочу отметить и качество мероприятий проводимых объединением. Выставки и конференции неизменно собирают широкую профессиональную аудиторию. Это серьезный вклад в дело повышения деятельности и качества конечной продукции наших проектировщиков. Уверен, что данный съезд не станет исключением и принятые решения будут способствовать оптимизации. Взаимодействия профессионального сообщества органов власти и общественности. Сплочение профессионалов из различных сфер строительного сообщества обеспечит совершенствование работы всей отрасли. Заместитель мера Москвы при правительстве Москвы Марат Хашизанович Хуснулин. Ну, и от себя лично, и от Москомархитектуры, которую я представляю, я хотел бы сказать, что Москомархитектуры открыта для любых новшеств и нововведений, которое ваше сообщество может предложить. И с Михаилом Михайловичем мы тесно сотрудничаем и со многими, которых я вижу в зале, я знаком. Мы готовы стать площадкой для ваших предложений и нововведений, которые вы предложите на съезде. Спасибо за внимание.

Посохин Михаил Михайлович: Я попрошу выступить Бокова Андрея Владимировича. Президента союза архитекторов России.

Боков Андрей Владимирович: Уважаемый Михаил Михайлович, уважаемые коллеги, примите и мои поздравления с началом вашей работы. Я надеюсь, что ваша встреча будет очень результативной. У нас не может быть у всех вместе иного желания, как выстроить, наконец, ясную структуру проектного комплекса. К сожалению, в течение двух последних десятилетий мы не можем все вместе выйти из вот этого состояния бесконечных перемен. Поиск наконец того порядка, в котором мы должны и можем эффективно работать. Наши соседи, наши коллеги давно справились с решением этих задач. Я имею в виду в частности Украину, Казахстан, прибалтийские республики. Восточно-европейские страны, которые давным-давно разобрались, как выстроен комплекс, как проводятся торги, как выстроена система СРО. Как выстроена нормативная база и так далее. Мы с вами до сих пор задаемся вопросами, эффективно или неэффективно наше законодательство. Насколько оно соответствует базовым целям и ценностям? Каковы эти базовые цены и ценности? И это весьма печально. Я вам приведу только один пример. Градкодекс, нам сейчас о нем напомнили, был создан для того, чтобы создать максимально благоприятные условия для действия бизнеса, малого, среднего и так далее в строительной сфере. Чтобы получили мы все доступ к земле. Чтобы была свободная конкуренция и развитие всяких инновационных идей и так далее, что же в итоге происходит? Проходит много лет и в итоге один из самых уважаемых девелоперов нашего отечества, господин Кузинец, встает и говорит, что какое мы там место в бизнесе занимаем? Непонятное 60-е? Работать невозможно с этим градкодексом. Как так? Мы же для вас его делали. Можно задать такой вопрос. И вам неудобно? Получается так. Вам неудобно. Города наши страдают от этого. Профессия наша, непонятным образом институализирована, вся профессия проектировщиков. И этим людям, для которых мы старались создать благоприятные условия, тоже им некомфортно. Что же это за законодательство? Сейчас мы с вами стоим перед необходимостью осмыслить весь

порядок, по которому сегодня мы существуем. Я, может быть, покусусь на самое святое. Я хочу напомнить что состояние, в котором мы сегодня пребываем, принадлежность строительному комплексу и пребывание в одной обойме со строителями, это не вечное состояние. И в мире все по-другому устроено. Проектировщик, архитектор, конструктор и так далее, работает исключительно в интересах общества и государства. Строитель выполняет все то, все те решения, которые принимает проектировщик в интересах общества и государства. Соблюдение правил безопасности, эффективности и комфорта. Кстати, про это тоже не надо забывать. И мы единственные, кто до сих пор с 1956 года после выхода известного постановления, пребываем в этом непонятном странном состоянии. И все наше законодательство, вся наша практика и так далее, строится соответствующим образом. А это значит, что в конечном счете, наши с вами сограждане не получают эффективное жилье. Никогда у нас не будет нужного количества дорог и так далее. Мы будем экономить на проектировании. Мы будем принимать проектные решения, которые, прежде всего, ориентированы на обслуживание строительного комплекса, не думая как это в эксплуатации, как это в утилизации, как там люди будут жить и что из этого вообще происходит для нашего с вами общества, для гражданина нашего отечества. Это относится к базовой системе ценностей. Но есть у нас гораздо более актуальные вопросы и задачи, на которые мы должны действительно с вами, получив огромный объем полномочий, должны отвечать, должны это делать. Это то, о чем сейчас говорилось, прежде всего, нашими уважаемыми законодателями, Алексеем Юрьевичем и Мартином Люцеановичем. И мы надеемся, что какое-то здравомыслие, какие-то свежие и адекватные решения в нашем законодательстве будут принимать, проникать. Нас к этому подталкивает вся ситуация вокруг. Мы понимаем, это и вступление в ВТО. И более совершенное законодательство наших коллег. И приход сюда иностранцев. И то, что я бы назвал трагедией, депрофессионализацией отрасли. Потому что, огромное количество людей, располагающих сегодня допусками, фактически играют решающую и доминирующую роль в нашей с вами сфере. И защиты от этого нет эффективной. Но нам надо ее придумать. Мы очень надеемся, что с выходом тех законов, о которых мы сегодня говорим, в частности о новых порядках проведения конкурсов, торгов, аукционов и так далее, что-то в этом деле произойдет. Потому что все начинается с государственного заказа. Мы с вами это понимаем. И тот порядок, который сложится в этой сфере, в конечном счете, определит порядок в конечной сфере проекта страхования, конечно же, вне всякого сомнения. Та система, которая заложена в основании российского саморегулирования, она не в состоянии выдержать такого долговременного испытания временем и практикой просто. Физические лица. Я знаю, всех нас практически интересует вопрос квалификации физических лиц. Особая тема. Которая должна перестать быть чем-то обсуждаемым во всех странах, включая Украину и Казахстан, сегодня ведется совершенно определенный, внятный и четкий реестр физических лиц. Тех людей, которые являются носителями этого уникального умения этих уникальных знаний и так далее. К сожалению и это связано со школами. Это связано с персональными ответственностями. Практически это другая культура практики, которая в конечном, обеспечивать уровень проектных решений и уровень обитания. Если мы с вами не найдем адекватной формы квалификации физических лиц, это путь в никуда. Это путь к полной депрофессионализации и конца того, чем мы с вами занимаемся. Только человек с именем, фамилией и отчеством, с образованием, с портфелем, в состоянии быть главным агентом проектной практики. И от того, сколько этих людей, каковы их возможности и потенциалы, и может вытекать допуск и вытекать правоспособность того или иного юридического лица, той или иной компании. Это абсолютная норма. Это понятная норма. И абсурдно когда у нас с вами 5-10 конструкторов, которые в состоянии рассчитать большепролетный металл, или основание или фундамент или еще что-то более сложное. А организации, которые получают допуски на выполнение этих работ, сотни или тысячи даже. Все это нам предстоит делать. И два блока вопросов, это собственно организация

проектного комплекса. И сейчас идет радикальное изменение всего этого проектного комплекса. Но мы не видим, ни целей, ни осмысленной политики в этой области. В стране всегда существовали структурообразующие проектные организации, как правило, это были государственные организации, где собирались представители разных поколений. Через которые, с помощью которых люди входили в профессию. Осуществлялась профессиональная подготовка, подлинная профессиональная подготовка, которая не может осуществляться в стенах высших учебных заведений. А именно в стенах этих институтов создавались люди, которые строили страну в значительной степени. Сейчас, похоже, идет демонтаж. Завершается практически демонтаж вот этих крупных проектных организаций. Скажем так, что ничего подобного, такая страна как Китай себе не позволила. Все крупные проектные организации Китая государственные, они практически существуют, и существуют сегодня весьма и весьма благополучно. Любая система проектных организаций в любой стране, она структурирована. Большие - средние - малые. Мы это понимаем. Значит, нечто подобное надо сохранить у нас. Пусть это будут не государственные. Пусть это будут частные. Но, вне понятной, ясной системы. Определение ответственности. Кто может, и кто не может что-то выполнять без системы квалификации, весьма и весьма трудно создать эффективную систему проектирования. Второй блок, второй комплекс, это вопрос, конечно, того, как влиять на ту сферу, которой мы занимаемся. Как нести ту огромную ответственность о состоянии наших городов? Наши города, к сожалению, мы с вами понимаем это отчетливо, трудно квалифицировать это состояние. Но мы отличаемся не в лучшую сторону, ни от наших восточных, ни от наших западных соседей. Мы до сих пор не можем справиться с решением инфраструктурных задач. С обеспечением нормального и доступного жилья и так далее. Что у нас, мозгов не хватает? Почему нельзя сделать, правда, дешевое жилье? Почему наш квадратный метр жилья дороже, чем в Канаде, США и Европе? Проектные организации, которые могли бы дать внятный ответ вот на этот вопрос, к сожалению, в общем-то, как бы сказать деликатнее, не всегда удостоены в должной степени участия в решении этой задачи. Нормативная база. Она находится в катастрофическом состоянии. Я не хочу вам адресовать какую-то критику. Огромные возможности у НОПа для того, чтобы, наконец, наводить порядок в этой сфере. Но давайте хотя бы представим, в каком направлении мы будем развивать, и строить эту базу. Сейчас говорили о градкодексе. А градкодекс, это если отвлечься, десятая часть всей нормативной базы, которая определяет сферу, в которой мы заняты. А все остальное определяется другими документами, модельными кодексами и так далее в разных странах по-разному. Весьма значим, что называется, национальной системой регулирования, региональные национальные нормативы. Но все они строятся на совершенно определенных основаниях и по определенным принципам, которые резко отличаются от всего того что мы имеем здесь у себя. Прежде всего, конечно это параметрический характер нормативной базы. Это уму не постижимо, что мы сейчас делаем. Мы принимаем законы и потом разрабатываем бесконечные СТУ, чтобы отойти от этих законов и нормативов. Это огромная беда. Это непроизводительные затраты сил и средств, человеческой энергии и всего остального. Должны быть принципиально другие основания, на которых они строятся. Всем они известны. Есть параметрические, есть квазипараметрические системы. Но это надо, наконец, делать. Вместе с Госстроем, который сейчас обновляется, вместе с ним, пока не поздно давайте этим займемся. При этом теряются огромные деньги. Огромные запасы энергии и так далее. И все эти задачи можем решать только мы. Никто другой. Только профессиональное сообщество. Только союз архитекторов, вот структуры которые одновременно являются и бизнес - структурами и частью гражданского общества, только мы в состоянии ответить на вот эти вопросы. Нам хотя бы надо озадачиться этим. Надо хотя бы наметить. Мы, союз архитекторов, ваши партнеры, мы ваша часть, мы в конечном счете часть того сообщества, которое несет огромную ответственность перед страной и я желаю вам успеха. Без успеха нет будущего. Нам будут адресованы упреки в том, что

страна выглядит не так привлекательно и не так счастливо как должна быть. И я надеюсь, что рано или поздно мы ответим на все вопросы, которые я назвал и перечислил. А в союзе многие ответы нам известны. Спасибо вам и спасибо за возможность участвовать в вашей работе.

Посохин Михаил Михайлович: Я хочу предоставить слово Шамузафарову Анваршу Мухамедовичу. Который выступит от имени союза строителей в связи с тем, что Яковлев Владимир Анатольевич он находится в командировке в Санкт-Петербурге. И Анварш Мухамедович является вице-президентом этого союза.

Анварш Мухамедович: Спасибо Михаил Михайлович. Действительно, вчера вечером поздно вечером позвонил Владимир Анатольевич. Мы как раз вместе с Антоном Михайловичем стояли и он попросил извинения в связи с тем, что не может уехать из Петербурга попросил заменить его. Для российского союза строителей вот это 5-ти летие с момента перехода на систему саморегулирования является значимой датой. Поскольку, саморегулирование начало развиваться, благодаря усилиям бывшего руководителя российского союза строителей Виктора Никитьевича Забелина и Михаила Юрьевича Викторова. Которые совместно, в течение 10-ти лет бились за развитие саморегулирования. Тогда они обращались к тогдашнему министру регионального развития России, к Владимиру Анатольевичу Яковлеву с предложениями, уйти от системы лицензирования и перейти к системе саморегулирования. Было много дискуссий, было много сомнений. Но, в то же время, решение было принято. И российский союз строителей считает, что это правильное решение, которое активизировало представителей профессионального сообщества и позволило достичь определенных результатов. Так получилось, что я был на нескольких совещаниях, которые проводила Эльвира Сахизадовна Набиуллина, как помощник президента по экономическим проблемам президента России. Значит, меня тогда на этих совещаниях удивило то, что многие люди в администрации президента к системе саморегулированию относятся крайне негативно. Считают что в системе саморегулирования не обнаружено никаких положительных и позитивных качеств, которые и из-за которых система саморегулирования можно было бы ее поддерживать. Меня это очень удивило. И я, и товарищи, которые там присутствовали, как могли, пытались переубедить руководство администрации президента о том, что их точка основана на тех публикациях, которые мы сами допускаем. Мы пытаемся искоренить какие-то мелкие проблемы, которые существуют в нашей сфере. Создаем впечатление в окружающем мире то, что тут у нас просто сплошной беспредел происходит. И многое из того, что делается позитивного, этого не видится. И российский союз строителей как раз и предпринимает большое количество усилий, чтобы все-таки страна двигалась последовательно. Если мы ушли от лицензирования, то значит и перешли на саморегулирование то надо двигаться в этом направлении двигаться. И опять, вот я случайно попал на совещание к вице-премьеру. У которого тоже возникает сомнение по повод у того, а может быть надо обратно возвращаться к лицензированию. Или в каких-то секторах работы с недвижимостью опять вернуться к лицензированию. Я пытался его переубедить в том, что саморегулирование имеет такое количество позитивных показателей, и действует оздоравливающе на ситуацию на рынке. Что возвращаться обратно в 99-й год нельзя, это было бы катастрофой. И можно критиковать нас за то, что мы не на том уровне подготовили измененный нормативный документ, который мы готовили. Но в то же время, все-таки в последние 20-ть лет это радикальное обновление нормативов было допущено, было произведено только сейчас и с участием НОПа. Потому что, фактически, все те документы, которые делались, делались участниками национального объединения проектировщиков. Хотя, само национальное объединение проектировщиков финансировало там 20% от тех средств, которые были выделены на обновление нормативов. И что, конечно нормативы надо будет обновлять и

дальше, и мы эту работу будем проводить. И чем дальше, тем лучше будет проводиться эта работа. В общем, российский союз строителей предлагает, считает, что раз страна перешла на саморегулирование, то мы должны двигаться в этом направлении и не допускать шахаханий из стороны в сторону. Господин Мурашов встал. Я заканчиваю свое выступление. Он спешит на другое совещание. Я больше ничего не буду говорить.

Посохин Михаил Михайлович: Я от всех выражаю благодарность выступавшим. Конечно, было очень интересно послушать. Все кто выступали, это люди, которые имеют непосредственное отношение к принятию результирующих решений. Продолжим работу съезда. Начнем с регламента работы съезда, выписка из регламента работы съезда имеется в раздаточных материалах и должна быть представлена на экране. Просьба во время работы съезда соблюдать действие регламента. Просьба вопросы и предложения подавать в письменном виде через редакционную комиссию, которая будет вами избран. Для работы съезда необходимо сформировать рабочие органы съезда. Согласно регламенту съезда, пункт 3.4 и 3.4.2 предлагается секретарем съезда избрать Владимира Дмитриевича Константинова. Есть ли вопросы к предлагаемой кандидатуре? Голосуем. Кто за избрание секретарем съезда Владимира Дмитриевича Константинова? Прошу проголосовать поднятием мандата. Кто «воздержался»? Кто «против»? Нет. Таким образом, единогласно съезд избрал Владимира Дмитриевича Константинова секретарем съезда. Владимир Дмитриевич, просьба занять свое рабочее место. Вы его уже заняли. Понятно. Проекты и составы рабочих органов съезда предложенные организационным комитетом на основе предложений от федеральных округов находятся в раздаточных материалах, и вы можете видеть их на экране. Просьба ознакомиться. Переходим к избранию состава мандатной комиссии. Предложено утвердить состав мандатной комиссии, в количестве 5-ти человек. Прошу проголосовать. Кто «за»? кто «против»? нет. Я работаю вместо счетной комиссии. Кто «воздержался»? Единогласно. Единогласно, состав мандатной комиссии, численный состав мандатной комиссии утвержден. Предложены следующие кандидатуры для избрания в состав мандатной комиссии. Вихров Александр Николаевич. СЗ ФО. Тимошенко Артем Юрьевич. ПФО. Батырев Василий Васильевич город Москва. Кузнецов Александр Вячеславович ЮФО. Фокин Александр Николаевич ЦФО. Кто за утверждение персонального состава мандатной комиссии? Прошу поднять мандаты. Кто «за»? Прошу опустить. Кто «против»? Нет. Кто «воздержался»? Нет. Таким образом, состав мандатной комиссии утвержден. Членам мандатной комиссии преступить к работе. Сбор в фойе перед залом. Пожалуйста. Приступаем к избранию счетной комиссии. Согласно статье 3.7 регламента съезда счетная комиссия избирается в количестве не менее 5-ти человек. Оргкомитет по подготовке съезда предлагает утвердить счетную комиссию в количестве 7-ми человек. Есть ли вопросы к численному составу комиссии?

- Нет.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда прошу голосовать за число, 7 человек, магическое число. Кто против? Кто воздержался? 7 человек у нас утверждено. По предложению от федеральных округов в состав счетной комиссии предлагается включить следующие кандидатуры: Готовский Иван Сергеевич - СФО, Маилян Левон Рафаэлович – ЮФО, Ройтблат Борис Мойшевич – УФО, Рузаев Константин Анатольевич – ЦФО, Русаков Роман Алексеевич – ЗСФО, Халимовский Александр Александрович – Москва, Ходжаева Раиса Бамбагнуровна – ПФО. Приступаем к голосованию. Кто «за» то, чтобы персональный состав счетной комиссии утвердить, прошу поднять мандаты. Кто «за»? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

- Есть.

Посохин Михаил Михайлович: Я это уже прочитал, надо слушать. А Вы слушайте, а не разговаривайте. Таким образом, большинством голосов состав счетной комиссии утвержден. Прошу счетную комиссию приступить к своим обязанностям. Приступаем к выборам редакционной комиссии. Для того чтобы все было понятно, там членов выдвигали по предложению округов. Здесь предложено оргкомитетом. Предложено утвердить состав редакционной комиссии в количестве 5-ти человек. Прошу голосовать. Кто «за»? Кто против? Кто воздержался? Нет таковых. Утвержден в количестве 5-ти человек. Предлагается в состав редакционной комиссии избрать следующих людей. Это Еремин Виталий Александрович, Желнин Дмитрий Александрович, Константинов Владимир Дмитриевич - секретарь съезда, Пупырев Евгений Иванович, Шамузафаров Анвар Шамухамедович. Кто «за» то, чтобы персональный состав редакционной комиссии утвердить, прошу поднять мандаты. Кто против? Кто воздержался? При одном воздержавшемся большинством голосов состав редакционной комиссии утвержден. Просьба редакционной комиссии приступить к своим обязанностям. Все утвердили, комиссии, все. У нас небольшая пауза, которая должна доставить определенное удовольствие. Мы приступаем к вручению почетных грамот. Список награждаемых зачитывает Быков Владимир Леонидович. Он сейчас будет выполнять очень ответственное поручение. Грамоты будет вручать Парахин Владимир Вячеславович. Это грамоту Государственной Думы Российской Федерации.

Быков Владимир Леонидович: От комитета Государственной Думы федерального собрания Российской Федерации по земельным отношениям и строительству вручает грамоты первый заместитель Парахин Владимир Вячеславович.

Быков Владимир Леонидович: За высокий профессионализм, заслуги в области архитектурно-строительного проектирования и большой личный вклад в развитие и становление института саморегулирования архитектурно-строительного проектирования награждаются: Муляр Валерий Леонидович, исполнительный директор саморегулируемой организации объединения организаций разработчиков, систем, комплексной безопасности.

- Он вышел в счетную комиссию.

Быков Владимир Леонидович: Вернуть надо. Чижов Сергей Владимирович, член совета Национального объединения проектировщиков, заместитель директора саморегулируемой организации «Союзпетрострой-Проект», советник генерального директора «Мостострой 6». Терентьев Константин Алексеевич, член комитета по экспертизе и ценообразованию Национального объединения проектировщиков, генеральный директор саморегулируемой организации, проектной организации Урала. Доценко Наталья Ивановна, член совета Национального объединения проектировщиков, исполнительный директор саморегулируемой организации Гильдия проектных организаций Южного округа. Анисимов Валерий Анатольевич, президент саморегулируемой организации «Объединение нижегородских проектировщиков». Спасибо большое, Владимир Вячеславович. От Российского Союза строителей грамоты вручает вице-президент Российского союза строителей Шамузафаров Анвар Шамухамедович. За высокие профессиональные успехи в области строительства и архитектурно-строительного проектирования большой личный вклад в развитие и становление института саморегулирования архитектурно-строительного проектирования, награждаются: Мурзинцев Дмитрий Леонидович, генеральный директор саморегулируемой организации объединение проектных организаций «Энергетическое сетевое проектирование». Еремин Виталий Александрович, председатель комитета законодательных инициатив и правового обеспечения Национального объединения проектировщиков. Кудрявцева Светлана

Петровна, член ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков, исполнительный директор саморегулируемой организации Гильдия проектировщиков Астраханской области. Константинов Владимир Дмитриевич, вице-президент Национального объединения проектировщиков, член совета национального объединения, координатор Приволжского федерального округа, генеральный директор Межрегионального объединения проектировщиков. Пушин Михаил Анатольевич, директор саморегулируемой организации «МежРегионПроект», Удмуртия, Ижевск. Данилова Марина Германовна, представитель от саморегулируемой организации Союз проектировщиков Поволжья. Константинов, где Ваш Поволжский? Выходите тогда.

Константинов: Обязательно передам.

Быков Владимир Леонидович: Большое спасибо Анвар Шамухамедович. От Национального объединения проектировщиков вручает грамоты президент Посохин Михаил Михайлович. За высокие особые заслуги в профессиональной деятельности в области архитектурно-строительного проектирования, а также за активное участие в мероприятиях по повышению роли саморегулируемых организаций и Национального объединения проектировщиков награждаются: Ладатко Александр Петрович, первый заместитель директора саморегулируемой организации Комплексное объединение проектировщиков. Зимина Вероника Григорьевна, представитель от саморегулируемой организации Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья. Тогда опять Константинов. Ураксин Урал Газизович, председатель правления саморегулируемой организации Башкирское общество архитекторов и проектировщиков. Коллектив дирекции саморегулируемой организации Проектные организации открытого акционерного общества «Роснефть». И также за активное участие в организации и проведении мероприятий Национального объединения проектировщиков в рамках 2-го российского инвестиционно-строительного форума РИСФ- 2013, а также за активное участие в мероприятиях по повышению роли саморегулируемых организаций Национального объединения проектировщиков награждается коллектив некоммерческого партнерства содействия организациям проектной отрасли. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства Объединение проектировщиков Владимирской области, господин Генералов. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства «ПроектСтройСтандарт», Сергей Александрович. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства Объединение проектировщиков Черноземья. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства Межрегиональное объединение проектных организаций специального строительства, Ширшов Сергей Николаевич. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства «СоюзПетростройПроект», Уртьев Андрей Викторович. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства Межрегиональный союз проектировщиков, Евгений Иванович. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства проектной организации Липецкой области, Борисов. Коллектив саморегулируемой организации некоммерческого партнерства Совет проектировщиков, Халимовский. Счетная комиссия, считает. Это последний. Спасибо за внимание.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо за терпение. Рабочие органы съезда завершили свою работу и готовы доложить результаты. Мы должны перед этим проголосовать за завершение регистрации делегатов 8-го съезда. Кто «за» то, чтобы регистрацию делегатов завершить, благо, что сейчас уже половина 12-го. Кто «за», прошу поднять мандаты. Кто против? Кто воздержался? Не видно таковых. Мы проголосовали единогласно. Мандатная комиссия провела организационное заседание и рассмотрела документы, подтверждающие полномочия делегатов съезда. Результаты работы мандатной комиссии

оформлены протоколом № 1 и № 2. Слово для доклада по протоколам № 1 и № 2 предоставляется представителю мандатной комиссии Вихрову Александру Николаевичу.

Вихров Александр Николаевич: Добрый день, уважаемые коллеги. Заседание мандатной комиссии 8-го съезда саморегулируемых организаций проектировщиков, протокол № 1, 28 марта, место проведения город Москва, 1-я Брестская актовъй зал «Моспроекта». Время проведения 11.00. Есть необходимость зачитывать фамилии тех, кого Вы избирали? Батырев, Вихров, Кузнецов, Фокин и Тимощенко. Повестка дня, выборы председателя мандатной комиссии. Второй вопрос, выборы секретаря мандатной комиссии. По первому вопросу выступил Тимощенко, решили председателем мандатной комиссии избрать Вихрова Александра Николаевича. Голосование 5 «за», против нет, воздержавшихся нет. По второму вопросу. Выборы секретаря мандатной комиссии. Слушали Вихрова, Кузнецова. Решили секретарем мандатной комиссии избрать Тимощенко. Результаты голосования, 5 «за», против нет, воздержавшихся нет. Прошу утвердить протокол № 1.

Посохин Михаил Михайлович: Кто «за» то, чтобы утвердить протокол № 1, прошу голосовать? Спасибо. Кто против? кто воздержался? Никого не видно. Единогласно протокол № 1 утверждается. Прошу доложить протокол № 2.

Вихров Александр Николаевич: Протокол № 2 заседания мандатной комиссии. Место то же самое, время тоже. Присутствовали: Батырев, Вихров, Кузнецов, Тимощенко, Фокин. Повестка дня, о результатах регистрации делегатов 8-го съезда саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации с решающим голосом. Слушали Фокина, Батырева. Прибыло для участия в работе 8-го съезда саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации делегатов с решающим голосом 162 человека или делегата. Установлено нарушение в оформлении документа, подтверждающего полномочия делегатов 8-го съезда саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации с решающим голосом 162. Выступили: Вихров, Тимощенко, Батырев, Фокин, Кузнецов. Решили: считать удостоверенным факт участия в работе 8-го съезда саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации 162 делегата с решающим голосом. Результаты голосования, 5 «за», против нет, воздержавшихся нет. Председатель, секретарь, члены счетной комиссии. Подпись есть.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу голосовать. Кто «за»? Кто против? Кто воздержался? Единогласно.

Вихров Александр Николаевич: Мы все «за». Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Согласно статье 3.8 регламента съезда, счетная комиссия избирает из своего состава председателя и секретаря счетной комиссии. Решение счетной комиссии съезда принимается большинством голосов от числа ее членов. Счетная комиссия провела организационное заседание по избранию председателя и секретаря счетной комиссии. Слово для оглашения протокола счетной комиссии предоставляется представителю счетной комиссии Халимовскому Александру Александровичу. Прошу Вас.

Халимовский Александр Александрович: Спасибо большое. Добрый день, уважаемые коллеги. Состав заседания счетной комиссии 8-го Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков, протокол № 1, 28 марта 2013-го года. Место проведения город Москва, 1-я Брестская, актовъй зал «Моспроект». Дата составления протокола 28 марта 2013-го года. Присутствовали 7 человек, которых избрали. Я назову фамилии, Готовский, Маилян, Ройтблат, Рузаев, Русаков, Халимовский, Ходжаева. В повестке дня

было 2 вопроса. Первый, выбор председателя счетной комиссии. Второй вопрос, выборы секретаря счетной комиссии. По вопросу № 1 выступил Маилян Левон Рафаэлович. Он предложил избрать председателем счетной комиссии Халимовского Александра Александровича. Результаты «за» 7, против нет, воздержавшихся нет. Решение было принято единогласно. По второму вопросу по повестке дня, избрать секретаря счетной комиссии. Халимовский предложил избрать секретарем счетной комиссии Ходжаеву Раису Бамбагнуровну. Результаты голосования, «за» 7, против нет, воздержавшихся нет. Таким образом, единогласно было принято решение об ее избрании секретарем счетной комиссии. Прошу данный протокол выставить на голосование.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу голосовать. Кто «за», прошу поднять мандаты. Спасибо. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Таким образом, протокол № 1 единогласно утвержден. Пожалуйста.

Халимовский Александр Александрович: Второй вопрос. У нас в рамках рассмотрения сегодня будет тайное голосование. Поэтому нам необходимо рассмотреть сейчас образцы бюллетеней для тайного голосования. У нас будет 3 вида голосования, так как это идет первым вопросом нашей планируемой повестки дня. Я предлагаю сейчас данные бюллетени рассмотреть и утвердить их. Пожалуйста, выведите их на экран. Давай рассмотрим по очереди. Первый вопрос, это бюллетень № 1 для тайного голосования по избранию члена совета Национального объединения проектировщиков. Вот так он выглядит. Из Дальневосточного федерального округа кандидатом в члены совета Национального объединения проектировщиков выдвинули Гуляеву Ларису Михайловну. Это одна кандидатура, по нашему регламенту мы должны ее утвердить тайным голосованием. Я предлагаю там где «за» поставить галочку, там, где против, поставить прочерк, либо ничего не ставить.

Посохин Михаил Михайлович: Вопрос простой, судя по этой пиктограмме, которую Вы там изобразили. Есть «за», есть против, где галочка стоит, то и значит. Галочки ставить вверх и вниз. Вы согласны? Спасибо за понимание.

Халимовский Александр Александрович: Тогда проголосуем за данный бюллетень и за его форму.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо.

Халимовский Александр Александрович: Второй бюллетень для тайного голосования о досрочном прекращении полномочий независимого члена совета Национального объединения проектировщиков, Пономарева Ильи Вадимовича. Он больше не работает по квоте в Министерстве регионального развития, работает руководителем аппарата Ностроя. Поэтому мы должны его освободить от занимаемой должности. По тому же самому сценарию. Если мы за прекращение полномочий, ставим галочку, другие поля мы не заполняем. Прошу утвердить данный бюллетень.

Халимовский Александр Александрович: Единогласно, спасибо. И последний бюллетень для тайного голосования, это по избранию независимого члена совета Национального объединения проектировщиков. Откройте его, третий бюллетень. Вместо Пономарева к нам делегирован из Гостроя Мурашов Борис Михайлович. Мы его все знаем, мы видели, как он выступал. Сценарий тот же. Если говорим «за», ставим галочку, другие поля мы не заполняем. Прошу утвердить данный бюллетень. Спасибо. Тогда я еще раз зачитаю протокол № 2 по общей части, чтобы мы могли его утвердить. Заседание счетной комиссии 8-го Всероссийского съезда Национального объединения

проектировщиков, протокол № 2, 28 марта 2013-го года. Место проведения заседания город Москва, 1-я Брестская улица 13/14, актовый зал «Моспроекта». Дата составления протокола 28 марта 2013-го года. Присутствовали все те же 7 человек счетной комиссии. В повестке дня мы рассмотрели данные образцы этих бюллетеней. Прошу данный протокол утвердить.

Посохин Михаил Михайлович: Кто «за»? Спасибо.

Халимовский Александр Александрович: Все спасибо. Когда мы будем готовы, данные бюллетени будут подписаны 3-мя людьми, такое было наше решение. Это председатель счетной комиссии, секретарь счетной комиссии и один из представителей счетной комиссии. То есть, будет 3 подписи на данном бюллетене. Спасибо, я закончил.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, прошу присаживаться. Переходим к рассмотрению и утверждению повестки дня съезда. Проект повестки дня съезда был рассмотрен и одобрен на заседаниях двух советов Национального объединения проектировщиков. Последний совет проходил у нас вчера, а также на заседаниях оргкомитета. Он роздан в раздаточных материалах, я думаю, что Вы все с ним ознакомились. Теперь мы его выставляем на голосование. Прошу поднять мандаты «за» утверждение повестки дня съезда. Предложения можно любые вносить. Но мы, поскольку совет национального объединения дважды рассматривал и утвердил, организационный комитет утвердил. Мы с Вами, уважаемые делегаты, должны сначала проголосовать то предложение, которое сделано советом национального объединения и оргкомитетом, а потом проголосовать любые Ваши предложения и изменения. Это нормальная процедура.

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Я думаю, что можно проголосовать. Если будут какие-то изменения, наверное, они не принципиальный характер будут носить. Поэтому я предлагаю принять за основу и утвердить то предложение, которое советом сделано. Я говорю от имени совета. Счетная комиссия действует. Давайте считать наоборот, большинство уже проголосовало «за». Кто против, поднимите мандаты. Я таковых не вижу. Кто воздержался? 2 голоса. Я больше не вижу, но есть счетная комиссия, она видит лучше и дальше. Спасибо. Таким образом, я думаю, что мы повестку дня в целом утвердили. Перейдем теперь к работе. Вы что-то хотите сказать?

- Мы уже однажды сталкивались с этой ситуацией, по-моему, в 11-м году. Когда мы утверждали исполнение сметы, а затем заслушивали отчет ревизионной комиссии и тоже его утверждали. С моей точки зрения, утверждение исполнения сметы без заслушивания отчета ревизионной комиссии, и результатов работы аудиторов, нельзя утверждать ...

Посохин Михаил Михайлович: Я помню, Вы с этим выступали.

- Мне кажется это важным. Оно одно другому не мешает, но принципиально надо заслушать и отчет ревизионной комиссии. Может быть, его даже вначале надо заслушать.

Посохин Михаил Михайлович: Я не знаю, как товарищи решат, делегаты.

- ...

- Нет, изменится как раз. Не сумма, а идеология наша с Вами.

Посохин Михаил Михайлович: Господа, это ничему не противоречит, никаким уставам.

- Никак.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда давайте поменяем местами, и вопросов нет.

- Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Если кто-то против, скажите об этом. К чему дополнение?

Мороз Антон Михайлович: Сначала проголосуем.

Посохин Михаил Михайлович: Сначала проголосуем за то, что местами поменяли.

Мороз Антон Михайлович: От обратного.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, большинством голосов решили. Александр Павлович Седиков, Вы называйте себя. Не потому что мы Вас не знаем, а потому что все пишется.

Седиков Александр Павлович: Конечно, я директор Томского проектного объединения. К исключительной компетенции съезда, согласно и Градкодексу и нашего устава, относятся определения членских взносов. Каким-то образом в этой повестке дня я не вижу, чтобы мы утверждали членские взносы. Это раз. Второе, утверждение членских взносов, по моему мнению, должно быть впереди утверждения сметы. Потому что смета исходит из числа членских взносов.

Посохин Михаил Михайлович: Александр Павлович, присаживайтесь. Я хочу ответить на Ваш вопрос. Первое, заключается все в том, что смета утверждена съездом уже. То есть, взносы, были утверждены съездом. Протокол здесь имеется. Он может быть зачитан. Это значит, что не на каждом съезде этот вопрос должен рассматриваться. Это первое. Второе, ни на одной окружной конференции этот вопрос о пересмотре или внесении изменений в предыдущее переголосование предыдущего решения съезда не было рассмотрено. Поэтому этот вопрос не ставится, потому что он не имеет оснований для этого.

- Я ставлю вопрос о включении этого вопроса в протокол. В повестку дня.

Посохин Михаил Михайлович: Хорошо. Сейчас мы прочтем протокол, чтобы всем было ясно.

Мороз Антон Михайлович: Он есть на экране.

Посохин Михаил Михайлович: Мы сначала должны проголосовать и отменить решение предыдущего съезда. Это первый пункт. Мы отменяем решение предыдущего съезда. Вторым пунктом голосуем за конкретное предложение. Какие основания для отмены решения предыдущего съезда, они должны быть довольно уважительными. Потому что мы должны уважать, инфляция у всех и там и сям. Я не хочу вступать в дискуссию, я просто регулирую процесс. Поэтому я Вам объясняю, что съезд есть съезд. Мы если уважаем решение съезда, то мы должны никак тифозной больной жить, температура туда-сюда. А спокойно и нормально хотя бы год прожить. Только что выступали люди и

говорили, что НОП является единственным прибежищем тишины и спокойствия более или менее и вызывает уважение. Если мы будем все время менять все, каждые пять минут, все закончится это плохо. Пожалуйста, если есть такое предложение, надо голосовать. Поскольку у нас полная демократия.

- Зачем его подтверждать? Оно есть, оно действующее.

Посохин Михаил Михайлович: И на окружных конференциях этого вопроса не стояло.

- Стоял, но не был принят.

Посохин Михаил Михайлович: Мало где что стоит, но не принимается. Давайте мы проголосуем за то предложение, которое есть. Включить или не включить, с конца или сначала голосовать. За не включение или включение?

Мороз Антон Михайлович: За не включение.

Посохин Михаил Михайлович: Что?

- Константинов, не путайте.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте мы подтверждаем решение предыдущего съезда и таким образом решаем этот вопрос. Что нет?

- Михаил Михайлович, я думаю, что нам надо гораздо проще сделать, подтверждать или не подтверждать решение съезда, включать или не включать в повестку дня. Обсуждать или не обсуждать. Вот и все.

Посохин Михаил Михайлович: Мы можем обсуждать хоть до утра, но все равно надо будет потом голосовать. Потому что это съезд принял решение, это не мы с Вами.

- Мы сейчас обсуждаем повестку дня съезда и проголосуем, включать или не включать.

Мороз Антон Михайлович: Включать или нет.

- ...

- Мое предложение не включать в повестку дня съезда второе предложение.

Посохин Михаил Михайлович: Я уже сказал, не надо поверхностно все воспринимать. Мы все, так или иначе, несем ответственность за те решение, которые принимает съезд. Съезд – это не мнение 4-х, 5-ти человек, это мнение съезда. Если мы предыдущее решение пересматриваем, то должны быть какие-то резкие для того основания. И эти основания должны были быть как-то представлены совету национального объединения. Они должны были быть рассмотрены, обсуждены на конференциях и так далее. А так, с голоса совета решение съезда, я не уверен, что это будет правильно. Я ставлю на голосование. А то со мной дискуссия уже начинается. Я, в общем-то, ведущий и в данном случае выполняю формальные функции. Я не хочу дискутировать тут в личном плане. Есть предложение, повестку дня принять такой, какая она предложена с изменением вот этих пунктов туда-сюда. Кто «за», прошу поднять мандаты.

- Давайте проголосуем за мое предложение, добавить этот пункт или не добавлять. У меня конкретное было предложение.

- Уважаемые коллеги, если я сейчас без оснований предложу внести изменения в устав, никто не будет против? Вот у нас были окружные конференции. Ни на одной окружной конференции не было предложений по внесению изменений. У нас есть решение прошлого съезда. Давайте я сейчас предложу в устав внести изменения, с голоса, без оснований, без решений окружных конференций. Будем голосовать? Я предлагаю даже не ставить на голосование данный вопрос. Так как он не был поддержан ни одной конференцией, нет никаких решений. Сейчас все члены национального объединения могут выдать по одному предложению.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда какое предложение? ставить или не ставить на голосование?

- Я предлагаю даже не ставить на голосование.

Посохин Михаил Михайлович: Так что?

Мороз Антон Михайлович: Не ставить на голосование я считаю.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте, вопрос формулируется следующим образом. Включать или включать? Кто «за» то, чтобы не включать, прошу поднять мандаты. Счетная комиссия, просьба Вам подсчитать голоса.

Мороз Антон Михайлович: Не включать

Посохин Михаил Михайлович: Держите, пока счетная комиссия не выполнит свои функции. Готово? Вы готовы, счетная комиссия? Все, опустили.

- Результаты подходите, сообщайте секретарю.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу поднять мандаты, кто «за»? Посчитали, прошу пока не отпускать. Посчитали?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу опустить. Кто воздержался? 4. Спасибо. У нас есть все основания пойти дальше. Сейчас озвучат.

- Михаил Михайлович, мы посчитали. Я готов Вам сообщить результаты.

Посохин Михаил Михайлович: Сообщите, пожалуйста.

- За то, чтобы включить данный вопрос повестку дня 25 человек. Воздержались 10 человек. И против того, чтобы менять повестку дня, повестку заседания, 127 человек. Вопрос не проходит.

Посохин Михаил Михайлович: Мы будем аплодировать друг другу, когда съезд закончится. Это будут бурные продолжительные аплодисменты, переходящие в овации. Таким образом, повестка дня утверждена.

- Михаил Михайлович, еще один вопрос за утверждение не проголосовали. Первый вопрос, избрание члена совета. Нам сегодня Александр Александрович сообщил, что мы будем и прекращать полномочия членов совета. Прошу это тоже отразить в повестке дня, об избрании члена совета и о прекращении полномочий членов совета. Мы голосуем в повестку дня, просто в первую графу внести.

Посохин Михаил Михайлович: Там разве нет этого?

- Нет этого.

Посохин Михаил Михайлович: Должно быть.

Мороз Антон Михайлович: Добавить слово прекращение.

Посохин Михаил Михайлович: Правильное замечание. Оно там об избрании, а нет о прекращении. Надо дописать о прекращении и избрании. Совершенно верно. Давайте проголосуем. Прошу опустить, большинством принято. Давайте проголосуем «за» утверждение повестки дня в целом и все, перейдем дальше. Где есть? Пожалуйста.

- **Пушин**. Вот 6-й вопрос, обратите внимание. Там есть взаимодействие с архитектурной палатой. Я лично такую организацию не знаю. Я слышал про национальную палату архитекторов, мы с ней будем этот вопрос взаимодействовать или как? Что за организация такая архитектурная палата?

Посохин Михаил Михайлович: Вы знаете, это написано в общем виде. Потому что сегодня и вообще ничего не существует кроме мнения о том, что она должна существовать. Но может быть, и инженеров. Любая форма организации.

- Просто уж назвать правильно организацию надо.

Посохин Михаил Михайлович: Мы за грамматику не будем голосовать. Надо поправить, как полагается и все. Давайте мы все-таки проголосуем, чтобы нам можно было дальше двигаться. Повестка дня в целом. Уважаемые господа делегаты, кто «за» то, чтобы повестку дня в целом утвердить и вперед дальше двигаться?

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Я расскажу что-то. Примите к сведению, мы по этому вопросу не будем голосовать. Я просто выступлю и кое-что расскажу. За повестку дня голосуем. Проголосовали? Кто против? Кто воздержался?

- 156 «за», 1 против, 5 воздержались.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Это нам дает возможность, уважаемые делегаты, продвигаться дальше. Какой вопрос первый? Мы дальше поехали уже. Сейчас у нас вопрос об избрании членов совета Общероссийской негосударственной некоммерческой организации Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации. Докладчик, Алексей Васильевич Сорокин. Прошу Вас, Алексей Владимирович.

Сорокин Алексей Васильевич: Добрый день, уважаемые коллеги. Доклад будет коротким. Александр Александрович Халимовский при утверждении формы бюллетеней уже все сказал. Предлагается включить в вопрос по избранию членов совета от Дальневосточного федерального округа, согласно решению окружной конференции, Гуляеву Ларису Михайловну. У нас на прошлом съезде как раз не был избран член совета от Дальневосточного федерального округа по ряду причин. Предлагается прекратить полномочия независимого члена совета Ильи Вадимовича Пономарева. В связи с тем, что он сменил место работы. И предлагается включить в состав членов совета Бориса Михайловича Мурашова, заместителя руководителя Гостроя от исполнительных органов госвласти. Доклад закончен.

Посохин Михаил Михайлович: У нас по этому вопросу работает мандатная комиссия, счетная комиссия. Голосование будет производиться в холле, как было сказано. В перерыв. А перерыв когда у нас?

Мороз Антон Михайлович: После 5-го вопроса.

Посохин Михаил Михайлович: Есть определенная технология перерывов.

- Михаил Михайлович, действительно, надо проголосовать за форму бюллетеней проголосовали, а за включение данных фамилий в бюллетени, согласно моему докладу надо проголосовать.

Посохин Михаил Михайлович: Пожалуйста, я извиняюсь, я это упустил. Давайте проголосуем «за» включение, указанных Сорокиным фамилий в бюллетени. Кто «за»? Пока счетная комиссия считает... Сейчас мы перейдем ко второму вопросу. Я гарантирую, что я Вас утомлять не буду.

Мороз Антон Михайлович: Второй вопрос, это утверждение отчета Общероссийской негосударственной некоммерческой организации Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации за 2012-й год. И о приоритетных направлениях деятельности Национального объединения проектировщиков на 13-й год. Докладчик президент Национального объединения проектировщиков, Михаил Михайлович Посохин.

Посохин Михаил Михайлович: Я утомлять Вас не буду. Я буду очень краток. Поскольку здесь уже очень многое было сказано с этой трибуны и достаточно справедливо. Не только с трибуны, но и Вами.

- Михаил Михайлович, разрешите одну секундочку. По предыдущему вопросу было только голосование «за», не было против и воздержавшихся. Поднимите для формальности кто против включения фамилий.

Мороз Антон Михайлович: Воздержавшиеся?

- Нет.

- Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемые делегаты, уважаемые коллеги. У Вас в раздаточных материалах отчет есть. Я часть отчета делаю, остальную Мороз еще будет выступать по этому вопросу. Поэтому я вкратце сейчас Вам произнесу формальную

сторону. Эта речь будет носить формальный характер, а неформальный, тогда мне можно будет высказать и поговорить на эту тематику. Разрешите Вас приветствовать Вас и пожелать съезду успешной и конструктивной работы. Проведенный в октябре 12-го года 7-й Всероссийский съезд саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, принял ряды важнейших решений, касающихся деятельности Национального объединения проектировщиков. В том числе и решение по избранию президента национального объединения в том качестве, в котором я сегодня прибываю и работаю. Учитывая, что детальный отчет о деятельности национального объединения за 12-й год находится в раздаточных материалах, и каждый делегат имеет возможность с ним ознакомиться самостоятельно, я не буду занимать Ваше внимание его пересказом. Отчет национального объединения о деятельности за первые 9 месяцев 12-го года был одобрен съездом 24-го октября 12-го года. Были на нем приняты решения по утверждению новой редакции устава национального объединения, которая в данный момент прошла регистрацию в Минюсте России и вступила в силу. Утверждение отчета о результатах организационно-распорядительной и административной деятельности объединения за 9 месяцев 12-го года, избрании ленов совета национального объединения, избрание членов ревизионной комиссии. На проведенном после 7-го съезда заседании совета национального объединения приняли ряд важных решений по утверждению структуры Национального объединения проектировщиков, избрание председателей комитетов, согласование и назначение на должность руководителя аппарата, согласование штатного расписания и по созыву очередного 8-го Всероссийского съезда национального объединения. Согласование проекта сметы нацобъединения, в том числе и финансовых расходов, связанных с деятельностью ряда комитетов национального объединения. Также согласование проекта регламента совета и проекта регламента уплаты отчислений на нужды национального объединения. Как Вы знаете, и уже здесь об этом фактически говорилось, сейчас Национальное объединение проектировщиков в своих рядах объединяет 181 организацию, в которые входят около 140 тысяч организаций в области архитектурно-строительного проектирования и более 450 тысяч профессионалов. Вы знаете, я сейчас немного отвлекусь от этого текста. Я Вам скажу, что здесь мы на заседании совета национального объединения. Я попросил, чтобы там был записан вопрос, и я прошу съезд обратить на это внимание. В решениях съезда, если это не противоречит каким-либо нашим уставам или другим юридическим позициям, записать поручение совету национального объединения, этого достаточно, наверное, или президенту, вот это содержание, за которым стоит очень многое довести до каких-то результатов. Мы все время говорим, что мы, и это факт, 450 тысяч профессионалов объединяя, мы не можем ни на премию выдвинуть никого. В общем, мы фактически исключены из регламента работы и аппарата президента и правительства Российской Федерации. Максимальный уровень вхождения, такой официальный, это Минрегион России. Я считаю, что для такой организации, которая объединяет 450 тысяч профессионалов и для каждой саморегулируемой организации в отдельности, это было бы очень важно. Поэтому если будет такое решение съезда, это мне позволит с этим решением входить в соответствующие органы и так далее. Потому что я Вам скажу так, что исторически Союз архитекторов все эти права имеет. И при любом прохождении таких вопросов это все действует, действует в автоматическом режиме. Но сегодня, если мы себя уважаем, наверное, и мы должны обладать такими же правами. Потому что мы объединяем большее количество людей и большее количество профессионалов разных направлений деятельности. Хотя все они объединены одним проектным делом. Вот Вы подумайте и решите. Сегодня структура национального объединения позволяет реализовать на практике основные функции объединения по вопросам формирования государственной политики в области саморегулирования, архитектурно-строительного проектирования и защиты интересов саморегулируемых организаций через совет и профильные комитеты НОПа. Сегодня это 11 комитетов и постоянно действующая

междисциплинарная группа. Окружные конференции, а также координаторов СРО по федеральным округам и городу Москве. Институт региональных представителей объединений в 56-ти субъектах Российской Федерации. Всего в течение 12-го года нашим советом, национального объединения, было проведено 8 заседаний. 48 заседаний комитетов и 25 заседаний рабочих групп. В этом году проведено 4 заседания совета НОП и 10 заседаний комитетов. Деятельность национального объединения за 12-й год была направлена на реализацию главной целевой задачи саморегулирования, повышение ответственности субъектов предпринимательской деятельности перед потребителями, проектно- изыскательской и строительной продукцией. Обеспечение безопасности и качества продукции и равных конкурентных условия для всех участников архитектурно-строительного проектирования и защите интересов саморегулируемых организаций и их членов. Руководствуясь решениями, принятыми на съездах и советах НОП, я, опираясь на мнение саморегулируемых организаций... В НОП была организована работа по совершенствованию законодательства и нормативных правовых документов, реализующих нормы градостроительного законодательства и иного смежного законодательства, а также законодательства саморегулирования. А именно, по внесению в проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, разработанные во исполнение пункта 18 плана мероприятий, дорожная карта. Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства, утвержденного распоряжением правительства Российской Федерации № 1487Р, ном права проектировщика, заказчика и его работ. Самостоятельно или добровольно определять необходимость направления проектной документации, в скобках, ее части, на экспертизу. Модернизация национальной нормативно-технической базы, создание единой нормативной базы Таможенного Союза и гармонизацию требований российских норм с еврокодами. Разработки нормативных документов необходимы для деятельности саморегулируемых организаций, их членов, в том числе в области ценообразования профессиональных стандартов, страхования гражданской ответственности и других областях. Оказание практической помощи по защите интересов саморегулируемых организаций, обеспечение взаимодействия национального объединения с уполномоченными представителями президента Российской Федерации, федеральных округах и с органами государственной власти, субъектов. Взаимодействие с федеральными органами государственной власти, комитетами Госдумы, Минрегионом и так далее, Торгово-промышленной палатой, Российским союзом промышленников и предпринимателей. Информационное обеспечение деятельности национального объединения. В этой части я должен сказать, что у нас, к моему счастью, произошли реальные и значительные сдвиги. Я как президент получил ряд писем. Было удивительно, что мне написали ряд саморегулируемых организаций письма с благодарностью за налаживание, в конце концов, сайта и вообще всей информационной деятельности Национального объединения проектировщиков. Это такой факт очень приятный и удивительный, что откликаются люди на это. Теперь я должен сказать, что мы, конечно, помимо этого сделали достаточно большие и серьезные шаги по развитию взаимодействия в регионах с местными органами власти. У нас подписан ряд договоров и документов с местными региональными министерствами строительства, с губернаторами и сейчас мы работаем с представителями президентов в национальных округах по созданию таких коллегиальных органов, объединяющих все сферы саморегулирования в консультационный комитет при полпреде. Я думаю, что это тоже важная вещь. Потому что как-то надо доносить до высшей власти наши чаяния и беды. Вот мы идем этим путем. Приоритетные направления деятельности Национального объединения проектировщиков на 13-й год были детально обсуждены на окружных конференциях и круглых столах, как в рамках 7-го съезда национального объединения, так и в рамках настоящего съезда. Эти направления включают в себя комплекс конкретных действий, которыми мы будем руководствоваться в своей работе. Вот этот

самый момент, я просто от себя скажу. Дело в том, что мне удалось посетить ряд конференций, присутствовать в их работе. Я Вам скажу больше, что за эти годы разительно изменился сам характер и фактически тематика проведения конференций. Вы знаете, настолько произошел сдвиг в сторону углубленного понимания теоретических, практических вопросов нашей работы в сфере саморегулирования, что просто, если раньше обсуждались чисто организационные вопросы, связанные с разными разборками. То теперь видно, что уже эти все вопросы саморегулирования стали близки каждому и в результате деятельность направлена не на разрушительный вектор, а на позитивный. Все конференции носили очень позитивный характер. Вот это очень приятно. Поэтому я думаю, что это полезно для всего нашего сообщества будет. Мы хотим решить вопрос создания коллегии представителей национальных объединений в области проектирования, строительства и инженерных изысканий в том числе. Эта коллегия должна заниматься выработкой национальными объединениями консолидированной позиции по общим вопросам саморегулирования и проблемам развития этого института. Это крайне необходимо сделать. Потому что зачастую инициативы идут по близким вопросам из разных нацобъединений. Более крупным является Нострой, часто оттуда идет больше инициатив. Мы со своей стороны тоже выдвигаем, и получается такая круговерть, когда принимающие решение организации не могут разобраться что впереди, а что сзади. И вот начинается задержка в решениях. Поэтому мы хотим, чтобы это была коллегия, которая бы разрабатывала общие позиции и представляла их в органы власти уже как консолидированную позицию, если у нас нет противоречий. Если у нас будут противоречия, и мы будем отстаивать свои позиции проектировщиков, тогда нет вопросов, мы будем сами этим заниматься. И также представление по протокольным мероприятиям в органах их исполнительной и законодательной власти, своих предложений и наработок в части касающихся развития саморегулирования. Подготовка предложений о предоставлении права. Это частная вещь, но право при национальном объединении производить выдвижение наиболее отличившихся представителей проектно-строительной отрасли, организаций, выдвижение саморегулируемыми организациями. А на основе этого выдвижения и национальным объединением на государственные награды, званий и премий Российской Федерации. Совершенствование базы законодательных, нормативно-правовых и нормативно-технических документов, а также методологий в области саморегулирования. В том числе подготовка поправок в законодательство в области проектирования и внесение на рассмотрение в Госдуму. Продолжение активной работы в области методологии саморегулирования путем разработки методических рекомендаций по деятельности саморегулируемых организаций, по проведению торгов на проектные работы, ведению реестра инновационных технологий, конструкций страхования, актуализаций и разработка государственных сметных нормативов, сборников базовых цен на проектные работы. Кстати, Вы, наверное, уже все знаете, что федеральное собрание приняло поправки в этот пресловутый закон 94-й ФЗ по госконтрактам. И я не знаю, с момента опубликования это будет действовать. Мы как Национальное объединение проектировщиков принимали самое активное участие в совершенствовании вот этого закона, поправок к этому закону. Конечно, интересно посмотреть, что же там принято. Потому что он никого не устраивал. И очень существенно будет, если он принят, что надо. Хотели как лучше, но посмотрим. Важнейшей задачей является защита российского рынка проектных услуг, в том числе защита профессиональных интересов российских архитекторов и инженеров при заключении контрактов с зарубежными проектировщиками. Очень важный вопрос, который необходимо углубленно проработать. Совершенствование системы профессионального образования, в том числе разработка стандартов профессиональной деятельности с целью обеспечения поддержки и защиты прав специалистов проектной сферы, разработка требований по аттестации профессиональной деятельности архитекторов и инженеров. Формирование единого информационного ресурса проектной

отрасли. В том числе создание единого информационного пространства среди проектных организаций СРО, проведение семинаров, конференций, повышение квалификации специалистов. Всестороннее освещение деятельности нацобъединений. И естественно, мы обязаны оказывать противодействие коммерциализации саморегулирования. В том числе организация открытого ведения реестра саморегулируемых организаций, несоответствующих требованиям Гражданского и Градостроительного кодексов. И информирование органов государственной власти о саморегулируемых организациях, допускающих существенное нарушение действующего законодательства о саморегулировании. Хочу сказать, что приоритетные направления деятельности нашего объединения, безусловно, не должны быть догмой. Я хочу это подчеркнуть. Потому что даже, сколько было различных высказано мнений, пожеланий. Вчера я много из того, о чем со мной говорили, я это все запоминаю. И потом уже это становится в той части, которая мне кажется приемлемой, становится теми моими уже предложениями, которые я выношу на совет. Потому что я не сам сижу, придумываю, чтобы такое принять. А я аккумулирую все Ваши пожелания. В заключение моего выступления хотелось бы выразить благодарность участникам съезда. Я об этом уже говорил участникам окружных конференций особая благодарность. Я должен сказать, что я благодарен всем тем, с кем я сегодня работаю, с аппаратом, который помогает нам всем в работе и подготовке различных документов. Они работают достаточно самоотверженно, хочу честно сказать Вам это. И я думаю, что наш съезд сегодняшний будет еще одним подтверждением наших усилий на консолидацию нашего проектного сообщества. Поэтому, большое Вам спасибо и еще раз пожелаю нам совместных успехов.

Мороз Антон Михайлович: Уважаемые коллеги, предлагается утвердить отчет о деятельности общероссийской негосударственной некоммерческой организации Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации за 12-й год. И соответственно утвердить приоритетное направление деятельности Национального объединения проектировщиков на 13-й год в соответствии с докладом президента Михаила Михайловича Посохина. Вопрос ставится на голосование. Кто «за»? Просьба поддержать, пока счетная комиссия считает. Кто против? Кто воздержался? Счетную комиссию просьба результаты огласить.

- 156 «за», против нет, воздержалось 6 голосов.

Мороз Антон Михайлович: Решение принято.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. В связи с тем, что у нас пунктики программы нашей поменялись, сейчас у нас будет утверждение отчета ревизионной комиссии. Поэтому, Ирина Михайловна Мигачева, пожалуйста, председатель ревизионной комиссии. Прошу Вас подняться на трибуну и произвести речь.

Мигачева Ирина Михайловна: Добрый день всем. Ревизионная комиссия, избранная 7-м Всероссийским съездом проводила проверку финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков с 10го января по 31-го декабря 12-го года. Ревизионная комиссия в своей работе руководствовалась нормативными документами Министерства финансов Российской Федерации, Министерства по налогам и сборам, Градостроительным Кодексом, уставом национального объединения и внутренними положениями организации. Ревизионная комиссия проводила проверку документации и учетной базы в помещении Национального объединения проектировщиков по адресу город Москва, Новый Арбат, 21. В соответствии с действующим уставом, ответственными за финансово-хозяйственную деятельность Национального объединения проектировщиков

за предъявляемый период, являлись: президент национального объединения Посохин Михаил Михайлович, руководитель аппарата Мосейков Александр Леонидович по 26-е июля 12-го года, и руководитель аппарата Мороз Антон Михайлович с 26-го июля 12-го года по настоящее время. Согласно решению совета Национального объединения проектировщиков, заседания ревизионной комиссии проводились ежеквартально. За 2012-й год было проведено 5 заседаний ревизионной комиссии, 31-го января, с 1-го по 7-е апреля, с 16-го по 18-е мая, с 5-го по 7-е сентября и с 21-го по 24-е октября. В процессе проверки были рассмотрены следующие аспекты деятельности национального объединения в соответствии с функциями ревизионной комиссии. Первое, правомочность созыва, открытие принятия решений проведенных заседаний Всероссийского съезда. За данный период, в течение отчетного периода был проведен один съезд, это 7-й. Дата его проведения 24-го октября 2012-го года. Нарушений не было выявлено. Второе, правомочность созыва, открытие принятия решений, проведенных заседаний совета Национального объединения проектировщиков. За отчетный период проведено 8 заседаний совета, в которых были выявлены нарушения. Решением совета включались в состав совета новые члены, что противоречило законодательству, так как избрание членом совета является исключительной компетенцией съезда. Это в частности замена членом совета от госорганов. Сегодня мы как видим, все это было исправлено. Документы, утверждаемые советом с формулировкой принять за основу. Не соответствуют порядку принятия решений, установленных действующим законодательством. Выводы. Ряд замечаний, выявленных при проведении поквартальных проверок, устранен. В настоящий момент нарушений нет. Третье, правомочность созыва, открытие принятия решений, проведенных заседаний комитетов Национального объединения проектировщиков. За отчетный период было проведено 48 заседаний комитетов. Нарушений не выявлено. Четвертое, правомочность созыва, открытия принятия решений, проведенных окружных конференций членом национального объединения. За отчетный период проведено 11 окружных конференций. Нарушений не выявлено. Пятое, договорные работы Национального объединения проектировщиков, в соответствии заключаемых договоров требованиям законодательства и нормативных актов национального объединения. За отчетный период было заключено 160 договоров. В том числе, 25 договоров на разработку и экспертизу нормативно-технической документации, по которым замечаний не выявлено. 135 гражданско-правовых договоров, по ряду из которых выявлены следующие нарушения. Отсутствие экономического обоснования стоимости работ, то есть, смет. Ряд договоров был подписан без согласования с комитетами и советом. Выводы. Часть выявленных нарушений в части заключения гражданско-правовых договоров были устранены в ходе работы ревизионной комиссии. Исполнение сметы расходов национального объединения. Ведение бухгалтерского учета и составление бухгалтерской отчетности осуществлялось без нарушений требований нормативно-правовых актов, регулирующих бухгалтерский учет и налогообложение в Российской Федерации. Что подтверждено проведенным аудитом за указанный период. В результате рассмотрения и анализа отчета по финансово-хозяйственной деятельности, за отчетный период, относительно утвержденный 6-м Всероссийским съездом годовой сметы 2012-го года, а также иных, представленных ревизионной комиссии документов установлено следующее. Действующая учетная политика соответствует его организационно-правовой форме. Документы по инвентаризации основных средств на 1-е января 2013-го года оформлены надлежащим образом. Нарушений не выявлено. Переходящий остаток на 1-е января 12-го года составил 32 миллиона. Доходы за 12-й год составили 145 миллионов. Расходы 127 миллионов. Переходящий остаток средств на 1-е января 2013-го года составил 50 миллионов. В том числе задолженность по членским взносам составила 11 миллионов. Из этих 11-ти миллионов 9 миллионов это задолженность по 4-му кварталу. Общая задолженность составляет 7% от суммы годовых поступлений членских взносов. В производстве находится 12 судебных дел по взысканию задолженности в судебном

порядке, что свидетельствует об устранении замечаний ревизионной комиссии и об усилении работы с должниками. Выводы. Нарушений по исполнению сметы не выявлено. Перерасходов по статьям сметы нет. Делопроизводство и контроль за прохождением обращений, поступающих в Национальное объединение проектировщиков. Проанализировав исполнительную дисциплину аппарата в части работы с обращениями членов Национального объединения проектировщиков, по состоянию на 31-е декабря 2012-го года установлено, что за отчетный период в НОП поступило 1136 обращений, требующий ответа. На 1052 из них были направлены письменные ответы, что составляет 93%. Следует отметить, что по состоянию на 1-е июля 2012-го года исполнительная дисциплина составляла всего 70% от общего количества писем, поступавших в адрес НОП. Сроки подготовки ответа значительно сокращены по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Проанализировав исполнительную дисциплину в части своевременного размещения протоколов заседаний советов, было выявлено нарушение статьи регламента совета, «несвоевременное размещение протоколов совета на сайте». Все нарушения были исправлены. Выводы. В делопроизводстве контроль за прохождением обращений членов национального объединения в отчетный период значительно улучшен. Замечания ревизионной комиссии. По замечанию ревизионной комиссии было доработано положение о персональных данных. По рекомендации ревизионной комиссии принято новое положение о возмещении командировочных расходов. Ревизионная комиссия отмечает значительное улучшение работы аппарата по вопросам делопроизводства и бухгалтерского учета. В настоящее время в аппарате НОП на должном уровне организована юридическая служба, что положительно сказалось на качестве подготавливаемых документов. Повысилась исполнительская дисциплина. Значительно улучшена работа по информационному обеспечению деятельности Национального объединения проектировщиков. Проведена модернизация сайта, устранены замечания ревизионной комиссии по несоблюдению сроков размещения документов. По поручению ревизионной комиссии выполнена правовая экспертиза с подготовкой правового заключения ранее заключенных договоров. Это позволило значительно улучшить работу в этом направлении. Финансово-хозяйственная деятельность национального объединения в настоящее время соответствует требованиям законодательства и внутренним нормативным актам. На основании изложенного, ревизионная комиссия предлагает признать финансово-хозяйственную деятельность Национального объединения проектировщиков за 2012-й год удовлетворительной. Ревизионная комиссия предлагает разработать и утвердить положение о порядке проведения конкурсов по выбору у юридических и физических лиц по заключению гражданско-правовых договоров. Разработать и утвердить положение о порядке заключения и контроля исполнения договоров. При разработке и экспертизе нормативно-технических и иных документов, привлекать организации исполнителей на конкурсной основе. И по согласованию с комитетами и советом. В целях отстаивания интересов саморегулируемых организаций, активизировать работу национального объединения с Ростехнадзором, путем проведения совместных мероприятий по вопросам взаимодействия Ростехнадзора и саморегулируемых организаций. У меня все.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, Ирина Михайловна. Я хочу поставить на голосование доклад ревизионной комиссии с утверждением этого отчета. Прошу поднять мандаты, кто «за» то, чтобы утвердить отчет ревизионной комиссии? Счетная комиссия, приступайте к работе.

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Подсчитали? Кто против? Кто воздержался? Спасибо. Огласите результаты.

- Результаты голосования следующие, 5 против, 7 воздержалось, 150 «за».

Посохин Михаил Михайлович: Принято. Таким образом, мы переходим к вопросу №3. Слово для доклада по 3-му вопросу предоставляется руководителю аппарата Морозу Антону Михайловичу. Прошу сохранять спокойствие и всем сосредоточиться на следующем докладе, не менее важном, чем все предыдущем.

Мороз Антон Михайлович: 15 минут есть в регламенте и 15 минут я буду докладывать.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу начинать выступление.

Мороз Антон Михайлович: В материалах большая часть доклада есть, я это озвучивал и на окружных конференциях. Вы знаете, что я посетил практически все окружные конференции. Сейчас мы соответственно, подготовили итоговый доклад с учетом тех замечаний, которые были на окружных конференциях, были к аппарату обращены. И естественно, которые мы учли в своей работе. Национальное объединение проектировщиков в рамках реализации основных функций определенных Градостроительным Кодексом и формировании по вопросам выработки государственной политики в области архитектурно-строительного проектирования, принимает непосредственное участие в разработке предложений по совершенствованию нормативно-технической правовой базы. В соответствии с пунктом 9.1 и 9.2 устава, аппарат объединения является постоянно действующим органом, обеспечивающим деятельность объединения. Аппарат объединения действует на основании положений об аппарате, утвержденного советом Национального объединения проектировщиков. Аппарат обеспечивает правовую, финансовую, хозяйственную, материально-техническую, документационную и организационную деятельность Национального объединения проектировщиков. В 2012-м году аппаратом организовано и принято участие в работе 1-го Всероссийского съезда, на котором избран президент Посохин Михаил Михайлович, и совет Национального объединения проектировщиков, а также члены ревизионной комиссии. Утверждена новая редакция устава, после чего она была зарегистрирована в Министерстве Юстиций России, нового регламента Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, отчеты совета Национального объединения проектировщиков о проделанной работе и результатах финансово-организационно распределительной административно-хозяйственной деятельности объединения. И отчет ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности, а также регламент Всероссийского съезда. Аппарат принял участие в подготовке 8-ми заседаний советом, решениями на которых утверждена новая структура Национального объединения проектировщиков, с учетом внесенных изменений. Избран вице-президент, согласовано штатное расписание аппарата, созданы новые комитеты. Избраны председатели комитетов, утверждено типовое положение о комитетах, которое разрабатывал по поручению совета аппарат Национального объединения проектировщиков. Также утверждено положение о документообороте, что позволило нам существенно изменить систему нашего и документооборота в положительную сторону и ответа на вопросы, а также эмблема Национального объединения проектировщиков, утверждены методические документы Национального объединения проектировщиков. Аппарат принял участие в подготовке 48-ми заседаний комитетов и 25-ти заседаний рабочих групп, на которых обсуждались вопросы, готовились предложения по совершенствованию законодательства и профессиональных стандартов в области проектирования. А также система подготовки кадров для проектирования объектов капитального строительства по плану, разработанному в стратегии развития проектной деятельности до 2020-го года. Также было принято участие в 11-ти окружных конференциях по федеральным округам, в 6-ти

заседаниях координационного совета Национального объединения проектировщиков по Москве, в 2-х заседаниях координационного совета по Центральному федеральному округу, деятельность которых направлена на представление интересов Национального объединения проектировщиков в регионах и обеспечения защиты членов Национального объединения проектировщиков на местах. По вопросам взаимодействия сторон, направленных на повышение безопасности качества проектирования и развития саморегулирования. Подписано 5 соглашений с правительствами субъектов Российской Федерации. 3 сейчас находятся в стадии согласования и еще с 2-мя областями достигнуто предварительная договоренность подписания данных соглашений. Инициатором соглашений выступает президент совета, аппарат является в этой ситуации исполнителем и тем связующим звеном, которое эту документацию готовит и с регионом согласовывает. Также было принято участие в работе комиссии рабочих групп федеральных органов государственной власти, общественных организаций, а также в совещаниях, конференциях и других мероприятиях, включая подготовку экспертных заключений, **выступление** аналитических материалов на более 90 мероприятий. Организована работа по доведению решений, принятых органами управления НОП до заинтересованных организаций и исполнителей. А также своевременная подготовка отчетов, договоров, включая их юридическую поддержку, соглашений, докладов, инновационных материалов о деятельности совета, комитета, президента и аппарата Национального объединения проектировщиков. А также ответов на письма органов государственной власти Российской Федерации и естественно саморегулируемым организациям. Всего за 12-й год подготовлено ответов 1763, из них 372 в органы государственной власти. Продолжается работа по разработке и созданию единого информационного пространства. Создан, как вчера докладывали на круглом столе, новый сервис Национального объединения проектировщиков, это горячая линия в сфере закупок, обеспечения оперативной конструктивной помощи членам Национального объединения проектировщиков по предложению комитета по совершенствованию тендерных процедур. В обеспечении информационной открытости деятельности НОП и саморегулируемых организаций, у нас особая роль принадлежит сайту Национального объединения проектировщиков. Вы все, наверное, наблюдаете за ним. Мы считаем, что он максимально конструктивно улучшен за последнее время и содержит огромную группу информации как по нормативно-методическим документам, так и по правовым вопросам, а также все основные обращения по этим направлениям от членов национального объединения. Сформирована база адресов членов проектных саморегулируемых организаций, входящих в Национальное объединение проектировщиков. Ведется ежедневный мониторинг СРО. Созданы и работают сервисы личного кабинета членов НОП, подписка на новости, а также созданы и регулярно обновляются разделы, анонсы мероприятий НОП, анонсы выставок и конференций, видеогалерея, СМИ о нас, техническое регулирование, документы для обсуждения сообществом. Созданы в этом году и постоянно актуализируются разделы законодательства и законопроекты, судебная практика, методические документы. Там Вы можете найти не только актуальные документы по соответствующей тематике, но и ознакомиться с отзывами самих саморегулируемых организаций на эти документы. Там же содержатся ссылки на информационную базу Государственной Думы и Высшего арбитражного суда по вопросам, касающимся деятельности Национального объединения проектировщиков. Обеспечена надлежащая оперативность и полнота при публикации новостей на сайте. А также утвержденных советом или комитетом НОП документов. Они размещаются в течение 1-2-х дней после прохождения соответствующих мероприятий, согласовываются с председателями комитетов, членами совета и президентом. Решением совета от 19-го декабря 12-го года утверждено положение о документообороте. Это очень важный документ для аппарата и для национального объединения. Он позволит нам централизовать систему исходящих документов из структуры аппарата на объединение. Сейчас у нас все письма в обязательном порядке уходят за подписью либо президента,

либо за подписью руководителя аппарата по поручению президента, а также вице-президентов при согласовании с президентом. Что позволяет нам сейчас всегда высказывать единую позицию и действовать единой колонной по отстаиванию тех интересов, которые нам поручают комитеты, делегаты настоящего съезда. При участии аппарата в 12-м году Национальным объединением проектировщиков выпущено 3 номера бюллетеня Национального объединения проектировщиков, свыше 1000 экземпляров. Продолжится работа по выпуску газеты наобъединения проектировщиков. Выпущено 9 номеров. В ходе окружных конференций были пожелания изменить формат этого издания и заменить качество бумажной составляющей для понижения цены издания. Притом, что анализ показал, что это не повлечет существенного уменьшения затрат на ее издание, естественно эти пожелания будут отработаны аппаратом в кратчайшие сроки. Общий тираж объединения, включая бюллетень, газету, информационный буклет о деятельности НОП, составляют 17 тысяч экземпляров. Все они в адресной доставке распространяются через членов национального объединения до самих проектных компаний, которые входят в эти саморегулируемые организации. В 12-м году появилось свыше 170-ти информационных поводов, которые были отражены более чем в 1500 средствах массовой информации. Аппарат НОП принимает непосредственное участие в разработке предложений совершенствования законодательства, нормативно-правовых документов, необходимых для успешной работы проектных организаций. По решению комитета и совета аппаратом подготовлено более 80-ти заключений по законопроектам, проектам нормативно-правовых документов в федеральные органы государственной власти, а также общественные организации, которые внесли изменения в регулирование градостроительной деятельности. А именно по планировке территорий, по экспертизе проектной документации, территориального планирования и другим вопросам. Некоторые из них закон № 126184-5, о внесении изменений в ФЗ о саморегулируемых организациях и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Он принят Госдумой в первом чтении. По мнению Национального объединения проектировщиков, в национальное сообщество в настоящий момент нет смысла вводить избыточные требования, которые могут быть урегулированы нормативно-правовыми актами правительства российской Федерации. Данная позиция изложена в Государственной Думе, и мы ее в максимальном виде защищали. Проект федерального закона 598619-5, о внесении изменений в Градкодекс Российской Федерации, в части осуществления на территории Российской Федерации строительства, на основании применяемой повторно иностранной проектной документации. Законопроект принят Государственной Думой во 2-м чтении. Позиция Национального объединения проектировщиков, которую аппарат представлял на всех заседаниях, конференциях и так далее, о необходимости доработки законопроект направлен в комитет Госдумы по земельным отношениям и ... управления президента. Проект федерального закона 612874-5, о внесении изменений в статью 10 федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Принят Госдумой в первом чтении. Предложение НОП об осуществлении размещения заказа на выполнение работ инженерным изысканием и проектированию путем проведения открытого конкурса, направлено председателю комитета Госдумы по земельным отношениям и строительству Алексею Юрьевичу Русских. Все наши предложения, надо сказать, отдельно комитетом отрабатываются. И по каждому предложению с учетом тех взаимоотношений, которые сложились у Михаила Михайловича Посохина, у наших вице-президентов и у меня, как руководителя аппарата, позволяют нам в обязательном порядке производить личное обсуждение с членами комитета Госдумы вопросов в части изменения законодательства. Проект федерального закона о внесении изменения в Градостроительный Кодекс и закон об архитектурной деятельности. Это набивший всем оскомину, уже, наверное, законопроект, связанный с введением системы саморегулирования физических лиц. Мнение НОП о том, что законопроект ни по его наименованию, ни по его содержанию не

соответствует требованиям пункта 23 положения плана правительства, отложен. Проект федерального закона 68702-6, о ФКС. Мнение НОП, единственное, кстати, мнение, по законопроекту о проведении двухэтапного конкурса для заключения контракта на выполнение проектных работ, в том числе архитектурно-строительного проектирования. Предквалификационного отбора, где помимо единых квалификационных требований ко всем участникам процедур закупок устанавливаются такие специфические требования, как профквалификация, программно-техническая оснащенность и финансовые ресурсы для исполнения контракта, опыт и деловая репутация, учтены Минэкономразвития и комитетом Госдумы по экономической политике и инновационному развитию предпринимательства. Эти поправки вошли в последнюю редакцию закона о ФКС. Мы считаем, что это достижение национального объединения и аппарата, который прилагал максимально трудов для того, чтобы эта позиция была услышана. Проект федерального закона 136871-6, об информационной открытости. Мы высказали свое мнение по 315-му закону и приняли участие порядка в 6-ти информационных мероприятиях, связанных с его рассмотрением, в том числе в части инициаторов комитетов по собственности. К сожалению, данный законопроект активно лоббируется Министерством экономического развития и в ускоренном порядке принимается по поручению правительства. Поэтому здесь существенно повлиять не получилось. Но мы рассчитываем изменить структуру данного документа через внесение поправок в 315-й ФЗ. Проект федерального закона 86567-6, о внесении изменений в Градкодекс в части установления региональных и местных нормативов градпроектирования. Мнение НОП по созданию единой нормативной системы в области градостроительного проектирования, и устранение имеющих место существенных противоречий с нормами федеральных законов о техническом регулировании, технического регламента безопасности зданий, сооружений, представлено аппаратом НОП в экспертном совете комитета Госдумы по строительству и земельным отношениям под руководством Ресина. Проект федерального закона о внесении изменений в закон 337 ФЗ, связанный со статьей 60. Два законопроекта разработаны Национальным объединением проектировщиков именно двумя комитетами и аппаратом, юристами нацобъединения, как Вы уже слышали из доклада Алексея Юрьевича Русских. На нынешний момент наша позиция, которая содержит внесения изменений в порядок возмещения причиненного вреда и установления субсидиарной ответственности за причиненный вред саморегулируемым организациям и иным лицам, наступающую после обращения с соответствующим требованием к лицу, выполнившему работы, которое оказывает влияние на безопасность объектов капстроительства, поддержана Министерством регионального развития. Они готовят положительное заключение на рассмотрение. А также на нынешний момент, законопроект согласован с двумя фракциями Государственной Думы, подготовлен к внесению. Мы ожидаем согласования с одной фракцией Единая Россия. На нынешний момент документы у ... Александровича на рассмотрении. И положительное решение его юридического управления уже принято. Остается последняя подпись господина Шаккума. И мы рассчитываем, что в ближайшие дни оба законопроекта внесутся в Государственную Думу. И при учете формирования положительного мнения Российской Федерации, поскольку у нас основной представитель правительства в этой части будет Министерство регионального развития, мы рассчитываем, что до 1-го июля мы максимально приложим усилия, чтобы он был принят в той редакции, которую представило и разработало именно Национальное объединение проектировщиков. К сожалению, поправка Ностроя по отложению сроков вступления нормы не прошла, и против нее голосуют изначально. Хотя мы ее тоже изначально поддерживали. Проект федерального закона 225031-6, изменение статьи 5520 Градкодекса. В части представления национальных объединений, организаций права своей профессиональные интересы лиц. По решению совета был подан на рассмотрение Госдумы, внесен депутатом Парахиным. Будет рассматриваться на ближайших комитетах. Позиция по нему неоднозначная, разносторонняя. Поэтому в

порядке обсуждения и Национальное объединение строителей, проектировщиков и изыскателей...

Мороз Антон Михайлович: ... проектной документации. Законопроект направлен на создание необходимых условий для развития государственного частного партнерства и привлечения в экономику инвестиций. Позиция НОП по данному законопроекту услышана. И мы рассчитываем, что в законопроекте она найдет весомое отражение. Представителем аппарата нацобъединения принято участие в более 20-ти совещаниях Министерства регионального развития, Гостроя, общественного совета, координационного совета, экспертного совета, рабочих групп Министерства регионального развития. А также в 3-х заседаниях общественного совета Ростехнадзора. Мы подняли вопрос на последнем заседании и в письменном виде передали председателю общественного совета Грачеву Ростехнадзора, о необходимости как раз проведения публичных слушаний с участием руководителей Ростехнадзора, нацобъединений и представителей нацобъединений в лице членов нацобъединения господина Петрова от Государственной Думы, а также Министерства регионального развития. И публичного обсуждения тех норм, которые у нас в последний момент, как Вы все знаете, по взаимодействию с Ростехнадзором обсуждаются. С учетом того, что у нас отправлено по настоянию совета нацобъединения, подготовлено аппаратом заключение и обращение депутата Белякова и депутата Петрова в Ростехнадзор и в Федеральную антимонопольную службу. Мы ожидаем уже по сроку в ближайшие дни ответа. В этих обращениях содержится та норма, которую совет по предложению аппарата внес в эти обращения. Это включение Национального объединения проектировщиков в качестве основного информационного партнера в этой ситуации с Ростехнадзором на бесплатной основе, в отличие от организации под названием «Константа», дабы мы представляли интересы по ведению этого реестра уже наших членов. В 12-м году профильными комитетами нацобъединения при участии аппарата разработан целый ряд нормативных документов. Ключевой задачей механизма является развитие стандартизации. Поэтому национальное объединение принимало участие и соответственно сотрудники аппарата в большей части совместно с председателями комитетов при подготовке проекта технического регламента Таможенного Союза, а также регламента ЕврАзЭС. Предстоит создание доказательной базы регламента, которая должна включать межгосударственные нормы, правила и стандарты. Для совершенствования нормативной базы по актуализации СНиП, национальных приложений к еврокодам, освоения стандартов Европейского Союза, также создание единой нормативной базы Таможенного Союза, Национальное объединение проектировщиков внесло вклад в разработку в 12-м году софинансированной работы по актуализации СНиП, разработке МСН и проведения экспертизы национальных приложений к еврокодам на сумму 18 миллионов 300 тысяч. Все это содержится в отчетах комитета, в которых подробнейшим образом Вам во вчерашних документах все было изложено. Все это представлено сейчас в Ваших документах. Одной из важнейших задач нацобъединения является повышение квалификации. В этом году НОПом произведено финансирование 4,5 миллионов рублей на разработку профессионального стандарта архитектурно-строительного проектирования. Он очень активно обсуждался, позиция по нему была неоднозначная. Мы собрали более 250-ти замечаний, актуализировали их, передали в профильный комитет. Они отрабатываются и почти все отработаны. Также квалификационные требования профессиональной компетенции, разработанные для специалистов высшего уровня квалификации традиционно относимых к отраслям ГИП и ГАП, которые утверждены советом в качестве рекомендательного документа. Разработаны отраслевые профессиональные стандарты в области архитектурно-строительного проектирования, в части проектов отраслевой рамки квалификации. В области строительного проектирования тоже отчет у Вас в документах по деятельности комитетов находится. Мы в этой ситуации как аппарат выполняли функцию сбора и обобщения поступающих замечаний к этим документам, уведомляли комитеты. И соответственно мы настаивали на том, чтобы все замечания были в разрабатываемых документах отражены. Продолжается разработка актуализации методических

рекомендаций по страхованию. Особое внимание уделяется статье 60 Градкодекса, про которую я уже выше говорил. По данному вопросу проведено более 20-ти мероприятий совместно с ФСФР России, Минрегионом России. Результат: положительное мнение Госдумы и профильного министерства по законопроекту. В области ценообразования мы обеспечили подготовку комитетом по ценообразованию 22-х справочных базовых цен. Из них 7 профинансировало Национальное объединение проектировщиков, остальные в частном порядке. Совместно с председателем комитета Сорокиным аппарату удалось добиться того, что данные справочники были утверждены Гостроем буквально 5-го февраля 13-го года. До этого полгода мы не могли вытащить никакой информации по данному документу из Гостроя. Сейчас получилось зарегистрировать его. Для повышения эффективности функционирования системы саморегулирования созданы координационные советы, координаторы, Вы все это прекрасно знаете. Отдельно по поручению президента аппарат отрабатывает сейчас взаимодействие с 3-мя полпредствами президента, это Северо-западный федеральный округ, Центральный федеральный округ и город Москва. Находится вопрос на финишной стадии отработки. Мы рассчитываем, что президент Посохин в результате этих мероприятий возглавит коллегии или комитеты, либо при ассоциации, либо под полпредством президента, которые будут заниматься контролем федерального уровня в области тех нормативов, которые у нас и в правовом и в техническом регулировании идут в регионах, и отстаивать интересы наших членов уже в регионах. Это существенно позволит упростить процедуру взаимодействия с региональными органами госвласти. Еще раз говорю, в Северо-западном федеральном округе у нас этот вопрос практически завершен. В ЦФО мы планируем в ближайшее время по нашей инициативе, созданной ассоциацией экономического взаимодействия, которую возглавляет господин Беглов, полпред президента по ЦФО. Михаил Михайлович этой ассоциацией совместно с аппаратом по созданию документарной основы занимался порядка 3-х месяцев. Очень большая работа сделана. Мы рассчитываем, что это нам позволит, во-первых, полностью закрыть вопрос взаимодействия с региональной властью в Центральном федеральном округе. И надо понимать, что на советах этой ассоциации 2 раза в год принимает участие президент Российской Федерации Путин, что позволит нам, в частности Михаилу Михайловичу, готовить позицию по определенным вопросам, подготовленную уже совместно с комитетами советом, и доносить напрямую до первого лица государства. Мы это считаем весьма большим успехом. Вкратце по деятельности аппарата все. Дальше я коротко пробежусь по цифрам. Сейчас слайды за спиной пойдут. Смета расходов в 12-м году, утвержденная съездом 23-го декабря 11-го года составляла 138 миллионов 700 тысяч рублей. Расходы на выполнения программ мероприятий по линии комитетов 56 миллионов 500 тысяч рублей. 41% от суммы. Раздел 2, расходы на выполнение иных программ мероприятий 11 миллионов 700 тысяч рублей. 8% от суммы. Административно-хозяйственные расходы 70 миллионов 500. 51% от суммы. При утверждении сметы расходов на 12-й год утверждено примечание по распределению между статьями 1 и 2, о чем я уже на всех окружных конференциях докладывал в рамках предусмотренного советом в размере не более 20% суммарного объема средств. Разделение было между расходами на выполнение иных программ мероприятий и административно-хозяйственными расходами. В соответствии с данными замечаниями советом нацобъединения произведено распределение денежных средств между статьями расходов сметы, протокол 47 от 19-го октября 12-го года. Между статьями, имеющими профициты и статьями, по которым установлен дефицит в сумме 1 миллион 100 тысяч рублей. В смете эти статьи отражены отдельно. По разделу расхода наполняемых программ мероприятий уменьшение по статье 7, резерв совета, увеличение статьи 9 возмещение расходов президенту, вице-президентам, членам совета, ревизионной комиссии, комитету координаторов и так далее. Согласно положению в связи с большим количеством окружных конференций, которые были проведены, которые посещали активные

представители совета, координаторы, президент, вице-президенты. По разделу административно-хозяйственных расходов, увеличение статьи 22, оплата командировочных и расходов, уменьшение статьи 23, приобретение офисного оборудования. Все в размере 500 тысяч рублей. Исполнение сметы расходов. Отчет об исполнении находится в раздаточном материале. Я его уже неоднократно представлял. Он редактировался с учетом Ваших замечаний. Надо отметить, что мы прошли аудиторскую проверку. Отчет аудиторов размещен на сайте уже больше 2-х недель. Результат ревизионной комиссии госпожа Мигачева сегодня докладывала. Замечания, которые к нам в рамках проведения ежеквартальной ревизионной проверки предъявлялись, мы устранили, насколько это было возможным. Все расходы по смете проводились в соответствии с принятым заседанием совета НОП протоколом №40 от 17-го февраля, положение о порядке составления, утверждения, исполнения сметы. Надо отметить, что по вопросам финансирования деятельности комитета аппарат настоял, чтобы в обязательном порядке каждое утверждение, каждое расходование было подтверждено решением комитета, находилась резолюция профильного вице-президента, курирующего направление и в обязательном порядке решение совета. Только после этого проводилось финансирование. По разделу 1 расходы на выполнение программы ... по линии комитетов, координационных советов. По решению совета расходы проводились согласно решению совета. В статье 1 расходы, связанные с деятельностью комитетов производились, расходы, связанные с уставной деятельностью НОП. Выделение денежных средств по статье 1 рассматривались на заседаниях совета 17-го февраля, 17-го апреля, 26-го июня, 17-го июля, 28-го августа, 23-го октября, 14-го ноября и 19-го декабря соответственно. Расходы в процентном соотношении на диаграмме отражены и в материалах у Вас имеются. Я зачитывать не буду, дабы не мучать Вас излишней информацией, которая уже всем предоставлена в полном объеме. Фактический расход по статье 1 составил 12 миллионов 175 тысяч, копейки округляю. 84% от утвержденной суммы. Статья 2, расходы на участие в разработке и экспертизе нормативно-технической документации, экспертизы законопроектов нормативно-правовых актов. Советы от 17-го апреля, 26-го июня, 17-го июля, 14-го ноября. Рассматривались вопросы о выделении денежных средств по данной статье. Фактический расход по статье 2 31 миллион 280 тысяч с копейками. 85% от утвержденной суммы. В том числе софинансирование по письмам Министерства регионального развития 18 миллионов 330 тысяч 995 рублей. По линии комитета по экспертизе ценообразования 9 миллионов 50 тысяч рублей. Сборники базовых цен. По линии комитета по науке и образованию 3 миллиона 900 тысяч рублей. Разработка профстандартов. По 5-ти договорам разработка проектов МСН № 31-03, 20-02, 21-01, 52-01, выполнение этапа работ перенесено на 13-й год. И денежные средства в размере 6 миллионов 600 тысяч учтены в смете 13-го года, как необходимые к финансированию по переходящему договору. Статья 3, организация и проведение окружных конференций Нацобъединения проектировщиков. Расходы по ... координационных советов федеральных округов, в том числе Москвы и другие мероприятия по работе с регионами. Выдержаны денежные средства на проведение окружных конференций протокол 41 от 17-го апреля. Фактический расход по статье 3, 4 миллиона 449 тысяч 582 рубля. Составляет 84% утвержденной суммы. По разделу 2 на выполнение иных программ мероприятий. Расходы производились на иные мероприятия по ведению уставной деятельности статьи 4, 5 сметы. Пояснения в таблице, которая за мной представлена. Это статья 4, организация проведения всероссийских съездов. Стать 5, проведение совета. Статья 6, деятельность ревизионной комиссии. Статья 7, резерв совета. Статья 8, резерв президента. Статья 9, возмещение расходов президенту. И по списку далее, который я уже указывал. По разделу 2, фактическое исполнение составило 11 миллионов 443 тысячи 274 рубля 26 копеек. 98 % от заложенного. По разделу 3, административно-хозяйственные расходы. По данному разделу производились административно-хозяйственные расходы на содержание аппарата в целях ведения уставной деятельности. Это статьи 10, 24 сметы. Исполнение по статьям

разделов представлено в таблице. Процент исполнения по статьям раздела. Некоторые из них, которые вызывали вопросы на окружных конференциях, повторюсь, может быть, кто-то, кто вчера не присутствовал, не слышал. Статья 10, аренда офиса. Расход 12 миллионов 724 тысячи, копейки округляю. На основании решения 3-х окружных конференций аппаратом произведен дополнительный анализ эффективности использования данных помещений. Помещение у нас площадью 518,5 метров. Расположено помещение на Новом Арбате, 21. Из них 134 квадратных метра постоянно используются под обеспечение работы совета, комитетов, подкомитетов, рабочих групп и так далее. Они постоянно заняты не аппаратом, а общественными органами и советом. Статья 12, приобретение обновлений, сопровождение консультаций, обучение ... программам. Расход по статье 875 тысяч с копейками. На приобретение обновлений, сопровождение консультаций по ... программам израсходовано 203 тысячи 808 рублей. На информационно-консультационные услуги «1С», 114 тысяч 435 рублей. «Консультант Плюс» 354 тысячи с копейками. Буду цифры округлять для быстроты. Информационно-консультационные услуги по ... израсходовано 25 тысяч 500 рублей. «Техэксперт», израсходовано 116 тысяч 650 рублей. На подписку и приобретение специальной литературы 30 тысяч 187 рублей. На обучающие семинары, курсы 2 тысячи 304 рубля. Комплекс работ по аттестации рабочих мест в рамках законодательства, 27 тысяч 500 рублей. Все данные выплаты производились по прямым договорам с официальными поставщиками по рыночной цене. Анализ данного вопроса по запросу ревизионной комиссии отдельно аппаратом предоставлялся, анализ цен. Еще раз подчеркну, мы работаем с основными производителями и поставщиками данных программ. Естественно на все имеются договоры. Статья 13, приобретение обслуживания оргтехники. Расход по статье 998 тысяч 128 рублей. Приобретено оргтехники на 324 тысячи: 9 моноблоков, 3 принтера, 1 скоростной сканер, цветной принтер, МФУ и ноутбук. Все приобретается в соответствии с нуждами аппарата. Документооборот у нас возрос в 6 раз. Поэтому расходные материалы и техника просто не выдерживает определенного объема работ, приходится ее регулярно обновлять. Техническое обслуживание и ремонт приобретения запчастей для оргтехники 326 тысяч рублей. И расходные материалы 347 тысяч рублей, опять же с копейками. Опять же с увеличением документооборота, числа количества ответов на обращения Вы видели, объем документов, который мы печатаем, Вы тоже видели. Отправляем и Вам и в профильные министерства. Я думаю, что расходные материалы не должны вызывать ни у кого вопросов по данным статьям. Статья 14, услуги связи, Интернет, телефон. Расход по статье Интернет, 1 миллион 400 тысяч рублей. У нас единственный провайдер, еще раз поясню тем, кто это не слышал до этого. Другого на Новом Арбате не существует. Поэтому тот договор, какой есть, мы по нему и работаем. На услуги связи 146 тысяч рублей с копейками. Почта, 190 тысяч рублей с копейками. Аренда виртуальной машины для функционирования сайта 17 тысяч 353 рубля. Фонд заработной платы. По прошлому году 38 миллионов 497 тысяч 813 рублей. Выплата сотрудникам аппарата заработной платы, в случае предусмотренным действующим законодательством среднего заработка составила 36 миллионов 563 тысячи 768 рубля. Выплаты уволенным, в том числе по соглашению сторон с выплатой 2-3-х окладов, я на этом вопросе остановлюсь отдельно, 7 человек составили 1 миллион 785 тысяч 545 рублей. Все дополнительные соглашения по инициативе аппарата были вынесены на совет и утверждены единогласным решением совета. Всего в аппарате было уволено в 12-м году 22 человека. По вот этим 7-ми договорам. Расставались с теми сотрудниками, которые не готовы были работать в действующей действительности Национального объединения проектировщиков, либо по невозможности осуществления своих профессиональных функций, либо по нежеланию их осуществления. В связи с тем, что договоры у нас были подписаны весьма жесткие, единственный возможный способ спокойного расхождения без суда, без выплат 5-6-ти окладов труда по суду, у нас был только по соглашению сторон. Я считаю, что выплаты 2-х окладов, это фактически минимально, что возможно

было применить в данном случае. Опять же, это была позиция доложена совету, совет меня в этом плане поддержал. Страховые взносы. Статья страховых взносов 8 миллионов 193 тысячи 925 рублей. Наверное, расшифровывать ее не надо, она понятна. Оплата командировочных расходов сотрудниками аппарата для выполнения функций в соответствии с уставом. Расход по статье, 1 миллион 707 тысяч 835 рублей. В соответствии с приказом президента от 15-го февраля 12-го года у нас четко сформирован порядок расходования и оплаты расходов на проезды, связанные со служебными командировками аппарата НОП на территории России. Это авиаперелеты эконом-класса, железнодорожные переезды купе. Все в минимальном размере. Оплата расходов по найму жилого помещения, связанного со служебными командировками для города Санкт-Петербург это 7 тысяч рублей, в административных центрах и субъектах до 5-ти тысяч рублей. Опять же, это все в рамках минимально возможных для проживания сотрудников. Командировки за рубеж не осуществлялись в 12-м году. Статья 23, приобретение офисного оборудования. Расход по статье 1 миллион 5 тысяч с копейками. Приобретение основных средств, это конференцсистема в зал совета. Кто на Арбате бывает, он ее знает. Расход, 336 миллионов. Она позволяет нам сейчас проводить заседания совета и комитета, в том числе с привлечением Скайп режима. На приобретение основных средств 336 конференцсвязь. Помимо этого 19 шкафов, 8 столов, 8 стульев, 12 тумб, 399 тысяч. Прочее офисное оборудование зачитывать не буду, вчера зачитывал, 270 тысяч. Отдельные статьи расходов в административно-хозяйственной деятельности по анализу 3-х лет приведены в таблице. 2010-й, 2011-й, 2012-й год попрошу на эту таблицу обратить внимание. Включите ее. Обратите внимание, что расходы у нас не увеличиваются существенно по результату 3-х лет. фактическое исполнение сметы по разделу 68 миллионов 52 тысячи. Это 97%. Всего по смете фактический расход 127 миллионов, 92%. Согласно решениям совета нацобъединения, аппарат выплатил пострадавшим проектным организациям от наводнения в городе Крымске из статьи резерв совета 460 тысяч 800 рублей. ООО «СД Телетранс» 225 тысяч рублей, ООО «ОНЖ» 235 тысяч рублей. Указанные суммы были перечислены на расчетные счета данных организаций. В связи с отсутствием в смете 12-го года статьи расходов на указанные цели, данные денежные средства были потрачены не по целевому назначению. В бухгалтерии НОП данная сумма включена в состав нереализованного дохода. В соответствии с законодательством начислен налог 20%. В 12-м году проводился обязательный аудит. Организация ЗАО «Поиск-Аудит», документы размещены на сайте Национального объединения проектировщиков. И в течение 12-го года, как я уже сказал, ревизионная комиссия нас проверяла 4 раза. Все акты опять же размещены на сайте нацобъединения. Я свой доклад по смете 12-го года закончил. Предлагаю утвердить исполнение сметы расходов Нацобъединения проектировщиков за 12-й год. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Пожалуйста, Антон Михайлович, присаживайтесь. Сейчас дело в том, у кого есть вопросы к докладчику, прошу задавать. Юлия Александровна.

Илюнина Юлия Александровна: Спасибо Михаил Михайлович, что дали возможность задать вопрос.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте конкретно.

Илюнина Юлия Александровна: Я конкретно беру и задаю вопрос. По смете расходов, которая предлагается к утверждению. Статья 1, расходы на деятельность комитетов. В расходах на деятельность комитетов в пояснительной записке внесен расход на проведение окружной конференции 13-го сентября 12-го года в размере 1 миллион 992 рубля. Будьте любезны, поясните, почему в статью деятельность комитетов внесена сумма

по работе проведения координационного совета по городу Москве. Сначала я хочу этот вопрос задать именно по разделу сметы. Почему у меня был бы вопрос к ревизионной комиссии о целевом или нецелевом использовании. Сейчас я задаю вопрос Вам.

Мороз Антон Михайлович: Касательно суммы я сразу отвечаю с конца вопроса.

Илюнина Юлия Александровна: Если можно на мой вопрос ответьте.

Мороз Антон Михайлович: Я отвечаю на Ваш вопрос. Он состоит из двух частей. Насколько Вы знаете, аппарат это администратор и он исполняет те решения, которые приняты советом и действует только в рамках принятых решений. Решение о выделении денежной суммы было принято советом и аппаратом исполнено. А расшифровка этой суммы представлена в документах к этому договору. У меня с собой этого договора нет. Пожалуйста, в любой момент Вы можете приехать и его посмотреть. Данный документ смотрелся и аудитом и ревизионной комиссией, нецелевого использования денежных средств не обнаружено. Вопрос вынесен был на решение совета на основании письма, подписанного координатором. Аппарат представил и был проведен через комитет по информационному обеспечению. Поэтому денежные средства выносились

Илюнина Юлия Александровна: ...

Мороз Антон Михайлович: Юлия Александровна, я отвечаю на Ваш вопрос. Данный вопрос, еще раз повторю. Приходило письмо от координатора по городу Москва. Вопрос был рассмотрен на совете, денежные средства были выделены. Было проведено заседание комитета по информационному обеспечению, который это одобрил. Были выделены денежные средства, и аппаратом был произведен платеж. Все документации по данному мероприятию находятся в документах аппарата. В любой момент они могут быть представлены. Представляли мы ее и аудиту и ревизионной комиссии. Замечаний по этим документам у нас нет. А в этих мероприятиях, насколько я знаю, Вы также принимали участие. Поэтому рассказывать про его структуру я не буду.

Илюнина Юлия Александровна: Поэтому я и задавала этот вопрос. Довожу до сведения съезда. Прошу это запротоколировать. На окружных координационных советах, Евгений Иванович Пупырев об этой сумме заявлял, и координационный совет может подтвердить, что эта сумма ему неизвестна. В том момент Евгения Ивановича Пупырева не было в России, и на координационном совете я действительно присутствовала. Тем не менее, у меня вопрос даже не по сумме проведения 1 миллион 992 рубля, если она определена по строке проведения координационного совета, значит, мы его должны внести в графу проведение координационных советов, коллегий и региональных представителей и так далее. Тогда у нас идет перерасход суммы, выделенной по этой графе. Если она проведена, как сейчас нам сказали как комитет, я в материалах совета этого не увидела, честно Вам скажу.

Мороз Антон Михайлович: Юлия Александровна, Вы даже голосовали за это как член совета.

Илюнина Юлия Александровна: Нет, я не голосовала за это. Не голосовала я за это.

Мороз Антон Михайлович: Есть протокол совета.

Илюнина Юлия Александровна: Я не знаю, как появился протокол совета этот. Я прошу прощения Евгений Иванович, но мне сейчас тоже надо защищать интересы, в том числе и

своего СРО. Поэтому, в любом случае поясните, не по поводу суммы, а почему она отнесена на деятельность комитета.

Мороз Антон Михайлович: Я Вам зачитываю письмо, которое было рассмотрено и утверждено на совете. Бланк Вам знаком? Вы зам председателя координационного совета.

Илюнина Юлия Александровна: Да.

Мороз Антон Михайлович: Знаком? Бланк незнаком? Вы не зам председателя координационного совета?

Илюнина Юлия Александровна: Бланк знаком.

Мороз Антон Михайлович: Вы зам председателя координационного совета. Читаю, координационный совет саморегулируемых организаций проектировщиков по городу Москва. Руководителю аппарата Нацобъединения проектировщиков А.М. Морозу. Уважаемый Антон Михайлович, 12-го сентября планируется провести расширенное заседание координационного совета СРО проектировщиков города Москва с участием всех саморегулируемых организаций проектировщиков, зарегистрированных на территории Москвы. На проведение заседания планируется потратить 1 миллион 992 тысячи рублей. Данная сумма не предусмотрена в распределение денежных средств по федеральным округам, городу Москве статьи 3 сметы расходов НОП на 12-й год, согласно протоколу 41 от 17-го апреля 12-го года. Прошу Вас рассмотреть вопрос о возможности распределения указанной суммы на проведение расширенного заседания координационного совета, на заседание совета Нацобъединения проектировщиков 28.08.12. Смета на проведение приложена. Председатель координационного совета Евгений Иванович Пупырев. Данный документ вынесен на совет, членами совета одобрен, и рассмотрен до этого на комитете по информационному обеспечению. И комитет по информационному обеспечению принял решение эту сумму выделить из своих средств. Никакого нецелевого использования по данной цифре не было. Цифра проверялась отдельно ревизионной комиссией и аудиторами.

Илюнина Юлия Александровна: То есть, координационный совет Москвы у нас пошел по статье...

Мороз Антон Михайлович: Я еще раз говорю, координационный совет обратился к совету, совет обратился к комитетам. Рассмотрел комитет по информационному обеспечению и вынес свое положительное решение, которое было доложено и рассмотрено на совете. Аппарат выполнил финансирование в соответствии с решением совета. Я максимально полно ответил на этот вопрос, Юлия Александровна.

Илюнина Юлия Александровна: Хорошо, спасибо.

- А раньше нельзя? На съезде это нужно вытаскивать?

Илюнина Юлия Александровна: Почему вытаскивать, Александр Владимирович? Почему вытаскивать? Почему у нас такое отношение? Александр Владимирович, этот вопрос был задан на московской окружной конференции. Член ревизионной комиссии, мальчик, который был на московской окружной конференции, и члены окружной конференции подтвердят.

- Некрасиво.

Илюнина Юлия Александровна: Не надо, красиво, некрасиво. Некрасиво то, что сейчас происходит. На московской окружной конференции представитель ревизионной комиссии нам сказал, что сейчас отчет не готов. Мы ничего не будем Вам сейчас объяснять, пожалуйста, все вопросы на съезде. Я вынуждена была задать этот вопрос на съезде.

- ...

Илюнина Юлия Александровна: Я не поняла, что за нападки сейчас со стороны? Я задала вопрос Антону Михайловичу. Почему идет такой негативный вопрос?

Мороз Антон Михайлович: Я Вам на вопрос ответил?

Илюнина Юлия Александровна: Второй вопрос, который он тоже шел, хотя он не к Вам, наверное.

Мороз Антон Михайлович: Тогда мне не нужно отвечать, если он не ко мне.

Илюнина Юлия Александровна: К сожалению, мне, наверное, опять не дадут задать вопрос уже членам совета. Но, тем не менее, я хочу просто на сегодняшний момент...

- Задавайте.

- Вы на съезде, задавайте.

Илюнина Юлия Александровна: Я хотела бы тоже отметить то, что съезд это высший орган Национального объединения проектировщиков и совет это орган, который работает между съездами. А аппарат это орган, который обслуживает совет. У нас еще один момент, который действительно уходил в ревизионную комиссию. Потому что Вы слышали в регламенте ревизионной комиссии стоит правильность проведения и принятия решений советом. 19-го декабря было принято решение советом на основании письменного заявления Пупырева Евгения Ивановича, освободить его от должности координатора и назначить временно исполняющим координатора Халимовского Александра Александровича. Решение о назначении...

Мороз Антон Михайлович: Суть вопроса?

Илюнина Юлия Александровна: Александр Михайлович, я уже, наверное, не Вам буду задавать вопрос, а членам совета.

Мороз Антон Михайлович: Я Антон Михайлович.

Илюнина Юлия Александровна: Не надо меня перебивать, я Вас очень прошу.

Мороз Антон Михайлович: Если я не нужен, тогда я сяду.

Илюнина Юлия Александровна: Если Вы посчитаете нужным, то садитесь. Я же не я решаю на сегодняшний момент. По итогам решения совета собирался координационный совет, были подготовлены документы, что только в компетенции окружной конференции освободить или назначить координатора по городу Москве или по федеральным округам. В настоящий момент решением президента действие решения совета приостановлено. Евгений Иванович Пупырев находится координатором по городу Москве, за что Михаилу Михайловичу большое спасибо. Но, тем не менее, у нас ушло письмо на имя Михаила

Михайловича, подписанное 12-ю членами координаторов Москвы с просьбой рассмотреть на совете, но, к сожалению, до сих пор этот вопрос на совете не был рассмотрен, и решения не было принято.

Посохин Михаил Михайлович: А что за письмо?

Илюнина Юлия Александровна: Письмо было 1-го или 2-го марта передано в аппарат, как положено, с входящими, со всеми документами в секретариат так, как это положено.

Посохин Михаил Михайлович: Мы так с Вами тут разговариваем о его судьбе, а он еще по телефону говорит.

Илюнина Юлия Александровна: Это не судьба, это протокольные вещи.

Посохин Михаил Михайлович: Какие протокольные вещи? Этот вопрос ко мне, я так понимаю или к кому?

Илюнина Юлия Александровна: Может быть, на сегодняшний момент и Вам, как председателю совета. Относился он тогда к ревизионной комиссии.

Посохин Михаил Михайлович: В чем вопрос заключается? Я Вам сразу отвечу на этот вопрос. Не надо тут долго нервничать по этому вопросу. Мне как президенту, когда мы формировали новый состав руководства Национального объединения проектировщиков, были до этого мне сделаны определенные замечания и пожелания от округов и так далее о том, что необходимо резко сократить количество вице-президентов. Хотя эти вице-президенты, это чисто общественная работа, никто никаких денег не получает, как Вы знаете. Хорошо, я думаю действительно, почему там должно быть такое количество, там 8 или 10 вице-президентов. Давайте будем скромнее. В связи с этим были какие-то сделаны подвижки. Вот этот пост председателя московской группы, Евгений Иванович Пупырев в данный момент, эта должность, звание вице-президента, оно было разъединено с этим. Наверное, не только он, но и такие же уважаемые, мною горячо любимые люди, как ..., который здесь присутствует. Он тоже был вице-президентом, а теперь нет. Сегодня я президент, а завтра нет. И что я должен после этого на Вас на всех обидеться? Все равно большинство из Вас будут моими друзьями. Поэтому, Евгений Иванович может быть, как-то обиделся, он написал заявление о том, что он считает, причем заявление было не то, что он хочет освободиться, а он написал, что он считает, и это мнение надо уважать. Мнение человека заслуженного, я лично уважаю всех. Где он написал, что он считает должность координатора и вице-президента по Москве, они должны быть совмещены. И в связи с этим он просит его освободить. Но свято место пусто не бывает, кто-то должен руководить процессом. Был избран москвич один, Халимовский, вице-президент. Все остальные не москвичи. Поэтому по этому признаку очень простому ему было временно поручено исполнять эти обязанности до решения конференции, которая должна быть. После этого у меня был с Евгением Ивановичем разговор, когда он уже вернулся из командировки, по прошествии 2-3-х месяцев. Мы с ними очень хорошо дружественно поговорили. Я сказал, что если Вы не возражаете, чтобы не менять сейчас всю структуру совета, не вводить новых вице-президентов, если Вы не возражаете, то ради бога, никто против не будет, чтобы Вы продолжали эту деятельность. Он сказал, что он не возражает, тем более я знаю, что его ценят и уважают в этом коллективе. Поэтому такое решение и было принято. И та конференция московская последняя, она проводилась под председательством Евгения Ивановича Пупырева. Все было тихо спокойно. Я не вижу никаких вопросов для того, чтобы сейчас занимать здесь вопросами, которые исключительно находятся в сфере Москвы и если еще сузить, то наших отношений с

Евгением Ивановичем, которые поверьте, мы можем уладить без Вашего участия вполне. И они были улажены. Я, кстати говоря, сказал, чтобы это мнение было не от 12-ти, я письма этого не видел, а я Евгению Ивановичу сказал, что давайте, если конференция примет решение о том, чтобы обратиться к совету с тем, чтобы внести коррективы и избрать вице-президента НОПа, пожалуйста. Поэтому я думаю, что я достаточно полно разъяснил ситуацию, и мы с Пупыревым Евгением Ивановичем разберемся. Тогда два слова скажите, чтобы прекратить эту странную историю.

Пупырев Евгений Иванович: Вопрос-то в чем?

Посохин Михаил Михайлович: В том-то и дело, что вопроса нет.

Илюнина Юлия Александровна: Уважаемый Михаил Михайлович, мы говорим не о персоналиях. Вы перевели это на персональную вещь. Я сейчас говорила о нарушении наших нормативных документов НОП и все, не более того. Зачем надо было переходить на какие-то персоналии.

Посохин Михаил Михайлович: Вы какую-то адвокатуру устроили по отношению к человеку, который в этом не нуждается.

Пупырев Евгений Иванович: Коллеги, тут никакого конфликта по большому счету не было, ни между Москвой и НОПом, между мной и членами совета и президентом. Просто я написал свое мнение, два месяца меня не было. Потом, когда я приехал, Халимовский координировал достаточно эффективно. Но Юлия Александровна отметила тогда еще, что решение о выборе координатора должно проходить на окружной конференции, я тоже против этого не возражал. И когда мы с Михаилом Михайловичем этот вопрос обсудили, то разговор был очень простой. Мы начинали вместе в становлении всего этого саморегулирования в Москве, Михаил Михайлович видел меня и видит реальным серьезным помощником для того, чтобы эти вопросы решать в Москве. Москва самый большой, как Вы знаете центр регулирования – 67 организаций. У меня возражений по этому поводу не было. Я не претендую. Мне Михаил Михайлович предложил должность президента, я сказал, что не надо этого делать. Вместе мы начинали и вместе будем до следующего съезда, если присутствующие не возражают, дальше эту работу тянуть. Работа тяжелая, работа общественная. Не так просто 67 организаций выстроить в едином русле. Но нам пока все это удается, слава богу. А Юлия Александровна, она молодец, она в свое время отметила, что определенные нарушения были, но такие нарушения достаточно часто бывают. Их надо просто поправлять в оперативном порядке и все дела. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: А что Вы хотите? Александр Вячеславович, пожалуйста.

Кузнецов Александр Вячеславович: Кузнецов, юг России. Уважаемые депутаты, уважаемый президент, немного от Ваших внутренних разборок с москвичами отойдем. У меня большая благодарность всем Вам по поводу той помощи, которую Вы оказали от Кубани Крымску. Это действительно здорово. Все вовремя и хорошо. И второе, очень коротко. Хороший отчет. Я от Кубани, считаю, нормально отчитались, и предлагаю Вам его принять. А внутренние дразги оставьте при себе. Оно имеет место быть, но не для съезда.

Посохин Михаил Михайлович: Светлана Петровна.

- Ставьте на голосование вопрос.

- Я напомним, что у нас был депутат Парахин, и он отметил заинтересованную работу национального объединения совместно с комитетом. И в частности по проекту закона о палатах он высказал свое мнение о том, что эта работа будет продолжаться. В выступлении Антона Михайловича мы тоже такую позицию услышали, связанную с тем, что это еще спорный вопрос, но, тем не менее, он еще будет обсуждаться. Когда была московская конференция, то вопрос и Михаил Михайлович заслушивал и московская конференция приняла по этому поводу, в общем-то, отрицательное решение, что не нужно этот вопрос даже поднимать на съезде национального объединения. Я хочу отметить еще один вопрос, что в понедельник была конференция Москвы Национального объединения строителей, мы рассматривали этот вопрос по просьбе координатора по НОПу и тоже приняли отрицательное решение в поддержку тех направлений, которые были выбраны по 8-ми округам конференциями. Я хотел сказать, этот вопрос будет продолжаться до принятия этого закона или мы все-таки примем какое-то положительное решение с нашей стороны и закроем его?

Посохин Михаил Михайлович: Вы знаете, если Вы посмотрите повестку дня, там есть мое выступление по этому вопросу. Я тогда отвечу на то, что Вы спрашиваете. Мое выступление будет весьма кратким. Какие еще есть предложения?

- Голосуем.

Посохин Михаил Михайлович: Кто «за» утверждение отчета? Прошу поднять мандаты. Счетной комиссии приступить к тщательному вопросу, поскольку этот вопрос серьезный. Надо считать. Не любят в России считать. Никогда две цифры не совпадают.

- Воронцов, руки вверх.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу опустить, если Вы посчитали. Кто против? Кто воздержался?

Посохин Михаил Михайлович: 1, 2 или 3?

- Результаты следующие: 152 «за», 5 против, 5 воздержались.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, принят отчет. Мы сейчас хорошо набрали темп. Сейчас не можем объявить перерыв. Сейчас последнее, надо Морозу слово предоставить по 13-му году.

Мороз Антон Михайлович: Я попрошу еще немного Вашего внимания. Во-первых, спасибо за то, что поддержали работу аппарата и отчет таким большим количеством голосов за 12-й год. Значит, не все мы так плохо делаем, как кто-то считает. Я постараюсь быть кратким. Потому что данный проект сметы 13-го года рассматривался на всех окружных конференциях. Я сейчас пробежусь по результатам этих окружных конференций. И если Вы обратили внимание, по мере его движения к последней, а последняя у нас была в этом году не в Москве, а в Сибири, поскольку у нас проходило 2 окружных конференции по СФО. В смету и в ее сопровождающие документы вносились замечания, корректировки в соответствии с теми решениями, которые были приняты большим количеством голосов на окружных конференциях. Что хочется отметить. Та редакция сметы, которая находится у Вас в раздаточных материалах, последняя редакция сметы, она утверждена буквально вчера на совете Национального объединения проектировщиков. Последние изменения в нее были внесены с точки зрения того, что у нас в доходной части сейчас оказалось чуть больше цифра на остатках, чем мы ожидали.

Соответственно, исходя из этой доходной части, мы скорректировали смету. Предложение аппарата было оставить смету профицитной и эти денежные средства оставить в неприкосновенности. Но совет решил эти денежные средства отнести в резерв совета. И соответственно, иметь право в крайних случаях при необходимости, если возникают какие-то вопросы, требующие срочного финансирования, вмешательства, использовать самостоятельно. Поэтому кратко о том, что и где у нас проходило. Проект сметы расходов на нужды нацобъединения 13-го года рассмотрен и согласован на заседании совета национального объединения 5-го февраля 13-го года с учетом замечаний и изменений. По поручению совета НОП проведено 2 согласительных совещания с председателями комитетов, вице-президентами по уточнению финансирования в части мероприятий, указанных в статье 1 и 2 сметы. Где у нас проходили особые дискуссии во всех округах. На проведенных окружных конференциях рассмотрен проект сметы расходов на нужды объединения на 13-й год. Южный федеральный округ и Северокавказский федеральный округ, 14-го февраля город Ростов-на-Дону, смета принята к сведению. Поручили привести в соответствие с полученной доходной частью, что мы сейчас и сделали на наш взгляд. Дальневосточный федеральный округ 15-го февраля, Хабаровск, смета одобрена. Уральский федеральный округ 18-го февраля 13-го года, Екатеринбург, смета не согласована. Расходную часть сметы переработать, сохранить в общую сумму расходов на уровне 12-го года. Сибирский федеральный округ, 20-го февраля 13-го года, Новосибирск и 20-го марта 13-го года Новосибирск, смета согласована с учетом замечаний. Рекомендовано съезду принять смету 13-го года. Приволжский федеральный округ, смета принята к сведению с учетом замечаний 28-го февраля 13-го года. Центральный федеральный округ, 5-е марта 13-го года, Калуга, решение не принято. 50 % присутствующих проголосовали за смету, 1 воздержался, 7 проголосовало против. Не хватило кворума ни для одного, ни для другого решения. Северо-Западный федеральный округ, 12-е марта 13-го года, одобрена смета на 13-й год. И город Москва 18-е марта 13-го года, принят представленный проект сметы с учетом высказанных предложений. Предложения такие: сумму по всем комитетам и междисциплинарным рабочим группам объединить в одну статью. Средства на разработку нормативно-технической документации перевести из статьи 2 в резерв совета. Вчера состоялось решение совета, на котором была утверждена окончательная редакция сметы с учетом всех полученных замечаний, с анализом количества голосов, которые по этим замечаниям представлялись. Я начну с ее доходной части. Посмотрите на таблицу. Сейчас на нынешний момент имеем остаток средств на начало 13-го года в размере 50 миллионов 339 тысяч 607 рублей. Из них, остаток денежных средств на расчетном счете 37 миллионов 151 тысяча 755 рублей. Дебиторская задолженность СРО по членским взносам 11 миллионов 269 тысяч 252 рубля. И дебиторская задолженность «прочее» 1 миллион 918 тысяч 600 рублей. Планируемое поступление, вступительные взносы, членские взносы из расчета процента собираемости с учетом того, что членский взнос у нас утвержден в 11-м году. Мы считали из того количества членов саморегулируемых организаций, которые у нас сейчас существуют. Мы не можем быть достоверными в подсчете количества организаций, в связи с тем, что отсутствует понимание по 4-м организациям, зарегистрированным недавно. Их не удалось найти ни по телефону, ни по адресу, указанному на сайте Ростехнадзора, ни вообще, ни по каким контактными данным. Поэтому мы предположили при расчете, что данные организации обладают хотя бы 50-ю членами, что требуется в соответствии с законодательством. Из этого расчета мы их и считали. Соответственно, предложение аппарата было на совете не трогать ту полученную дополнительную часть остатка. В связи с тем, что мы й-й квартал каждого года до утверждения сметы живем без выставления счетов нашим членам. Соответственно, на нынешний момент сегодня 28-е марта, ни одному из Вас счет на членский взнос выставлен не был. Не знаю, правильно это или неправильно, но такое решение было принято. Соответственно эти 3 месяца мы живем за счет тех средств, которые у нас остаются на переходящих остатках. И

естественно, без них деятельность Национального объединения проектировщиков была бы прекращена и нарушены те нормы, которые мы обязаны соблюдать, это те договоры, по которым мы платим, начиная от заработной платы, заканчивая арендой. Я считаю, что тот прогноз, который у нас заложен в планируемых поступлениях в части 2 90%, он позитивный прогноз. Изначально мы даже больше закладывали. Но опять же, прислушались к мнению округов и ревизионной комиссии, посмотрели статистику этого года. Там нет такой собираемости с учетом разброда и шатания вообще в системе и в наших дружественных национальных объединениях. Мы видим там, что максимально всегда затягивают платежи. И как докладывала ревизионная комиссия, насколько мы не хотели переходить к каким-то судебным решениям, нам пришлось к ним перейти. Сейчас 12 исковых заявлений подано, еще 6 в процессе подачи. По 2-м получены решения, и исполнительные листы представлены в банки. В банках естественно, денежных средств нет. Каким образом мы будем эти деньги вытаскивать, пока не понимаем. Но работаем с этими организациями. Сейчас у нас жесткое предписание ревизоров о том, чтобы неукоснительно эту норму по подаче в суд соблюдать. Поэтому большее количество исков мы вынуждены подавать. Расходы, наполнение программ мероприятий по линии комитетов постоянно действующей междисциплинарной рабочей группы. Это я перехожу уже к расходной части. Соответственно, таблица должна быть у Вас отражена. Состоит из расходов, связанных с деятельностью комитетов и междисциплинарной рабочей группы по решению комитета, ПДРМГ и совета НОП из 28 миллионов 264 тысяч рублей. Расходов на участие в разработке и экспертизе нормативно-технической документации по решению профильных комитетов и совета НОП 37 миллионов 600 тысяч рублей. Из которых 6 600 это переходящий остаток прошлого года по договорам. То есть, 31 миллион фактически. Расходы на организацию проведения окружных конференций коллегии региональных представителей зачитывать не буду, сами видите, опять же все по решению совета, 6 миллионов. Общая цифра 71 миллион 864 тысячи 600 рублей. Какие пояснения. Изначально все видели огромный план работ, который подавали нам комитеты. Я не буду его пересказывать, историю его движения, согласования и так далее. Сейчас у Вас в раздаточных материалах конкретизированные планы комитетов по тем предложениям, которые Вы на окружных конференциях выносили, которые мы отработывали совместно с комитетами и которые совет в результате утвердил. Какие новшества в этом разделе существуют. У нас в первоначальной редакции сметы была четкая разбивка между 11-ю комитетами междисциплинарной рабочей группы. Разбивка была сделана по предложению ревизионной комиссии, дабы облегчить дальнейшую договорную работу. Совет посчитал, что на основании предложений 2-х или 3-х окружных конференций посчитал, что это неправильно. Посчитали, что все-таки денежные средства надо объединить и по каждому вопросу выносить решение совета. Были предложения перенести какие-то цифры в резерв совета. В связи с тем, что, во-первых, у нас имеется достаточно большой остаток. У нас вчерашним решением совета 18,5 миллионов было, как раз отнесено дополнительно к резерву совета. Если Вы посмотрите, у Вас как раз эта графа поменялась. У нас резерв совета на нынешний момент стал 20 миллионов с чем-то тысяч рублей. Это единогласная была позиция совета вчера. Соответственно, для того, чтобы создать «подушку безопасности» на этот 1-й квартал. И для того, чтобы у совета всегда были в оперативном распоряжении средства, которыми смогут закрываться вопросы, которые бывает, неожиданно абсолютно появляются от органов государственной власти. Это не значит, что мы будем их исполнять в неукоснительном порядке. Но если это действительно соответствует нуждам и интересам НОП, то совет посчитал, что такие денежные средства на исполнение этих решений у него должны быть. Позиция достаточно логичная. Расходы, связанные с деятельностью комитетов ПДРМГ. К утверждению 28 миллиона 264 тысячи рублей. В прошлом году было 12 миллионов 175 тысяч рублей. Расходы увеличены в этой статье. Увеличены за счет того, что заранее 3 месяца мы обсуждали планы деятельности развития НОП и настолько серьезно

детализировали работу комитетов по направлениям. При том, что они и сейчас готовы вносить корректировки с Вашими замечаниями по тем документам, которые, может быть, надо рассматривать впереди и присваивать им статус первоочередных. Опять же, максимально детализированные планы. Они у Вас все есть. Они есть на сайте, там они изложены. Деньги даются под конкретную работу, не куда-то там. По данной статье расходов осуществляется согласно планам работы комитетов ПДРМГ, как я уже сказал. К ним относятся: разработка проектов законодательных, нормативных, правовых, нормативно-технических документов. Разработка и утверждение нормативно-методических документов Национального объединения проектировщиков. Создание нормативных документов в соответствии с планом НИОКР Министерства регионального развития. Кстати вчера задавали вопрос, ... вроде Вы задавали вопрос по поводу плана Минрега. Мы его повесили на сайте, Вы можете его посмотреть. Это тот, который Вы просили вчера на круглом столе. Экспертиза проектов законодательных нормативно-правовых и нормативно-технических документов. Участие в разработке ВУЗовских учебных программ. Анализ законопроектов, разрабатываемых правительством и министерствами Российской Федерации. Проведение круглых столов, проведение семинаров, совещаний, конкурсов, выставок, форумов, конференций. Статья 2, расходы на участие в разработке экспертизы нормативно-технических и нормативно-экономических документов. Опять же, в скобочках, если Вы заметили, в отличие от прошлогодних всех смет, внесено обязательное примечание, что данные средства предоставляются по решению профильного комитета и согласования совета. Только так, и в ином порядке не предоставляются. Предоставлено к утверждению 37 миллионов 600 тысяч рублей, в том числе и 6 миллионов 600 тысяч рублей, как я уже сказал по договорам, переходящим с 12-го года. Расходы прошлого года были на 280 тысяч 955 рублей больше, чем в этом году. Прошу это отметить. Включены расходы на создание нормативных документов в соответствии с планами НИОКР Министерства регионального развития. На 13-й год сумма софинансирования 18 тысяч 400 рублей. Я уже пояснял, что мы с министерством сейчас совершенно на другой стадии взаимодействия. Из того плана, который они приняли, мы сами выбирали, комитет выбирал нормативы, которые посчитал необходимыми в первую очередь разработать. Причем этот план составлялся не на год, а на 3 года. И мы заранее прогнозируем то, что мы хотим сделать, какими этапами, какой очередностью. Мы настояли, чтобы это обязательно было софинансирование и чтобы Министерство регионального развития включило наши нормативные документы, которые наши профильные комитеты посчитали необходимыми к разработке в этот план, это я считаю, большая заслуга Национального объединения проектировщиков. Поэтому данная статья сметы серьезно выверена. Дополнительная информация будет идти, на диаграммах будет детализироваться мой доклад. Второе, создание СТО НОП Нострой, софинансирование Нострой. Третье, создание каталога технических решений и практических рекомендаций по энергосбережению, повышению энергетической эффективности зданий, сооружений, софинансирование с Ностроем. Данный вопрос стоит на контроле вице-преьера Казака. Я думаю, что и те представители, которые здесь присутствуют от Нацобъединения строителей и проектировщиков, многие получили позавчера письмо от вице-преьера, где он весьма сильно заботится об этих нормативах. Создание ... НОПстрой, НОП-Нострой софинансирование Ностроя, в приложении к смете у Вас все документы указаны. Председатель комитета Гримитлин подробнейшим образом и на всех окружных конференциях и вчера этот вопрос освещал. Поэтому возвращаться я к нему не буду. Статья 3, расходы на организацию и проведение окружных конференций, коллегий и так далее, по решению совета НОП. Опять попрошу заметить примечание. Представлено к утверждению 6 миллионов. В прошлом году 4 миллиона 349 тысяч 582 рубля. На большинстве окружных конференций высказывались мнение и позиция с просьбой и совету, и аппарату, и вице-президентам и президенту чаще бывать в округах, тем более дальних округах для более детального освещения тех вопросов, которые сейчас

существуют. Вопросов очень много. Мы это видим сами по той аналитике, которую нам позволяют получить вебинары, которые мы сейчас проводим. Я думаю, что Вы тоже обратили внимание на это новшество. Это такой очень дешевый сервис. Он обходится нам порядка 700 рублей за вебинар. Пока мы можем подключать 50, рассчитываем больше. Уже провели 6. И проведя эти 6 вебинаров, темы, причем мы брали либо с окружных конференций, либо по тем вопросам и письменным обращениям, которые к нам поступали. Результат этих вебинаров, порядка 70-ти писем с темами мы получили для проведения, в том числе вебинаров. А также нас попросили на окружных конференциях ряд этих тем детально осветить, что в принципе сейчас и делается в достаточно активном формате. У нас в этом году уже порядка 6-ти круглых столов в регионах прошло, при участии аппарата, президента, вице-президентов, председателей комитетов. И очень детально обсуждались вопросы: защита авторского права, экспертиза законодательных нормативов и так далее. По всем этим мероприятиям отклик просто замечательный. И просят эту работу детализировать и усилить в этом году. Поэтому чуть больше стала сумма на эти затраты сейчас заложена. Выделенные средства распределяются по решению совета, соответственно, в том числе на окружные конференции и мероприятия. Итого по соответствующим статьям раздела 1, 2011-й год план был 39 900, факт 30, я копейки не буду говорить. 2012-й год был 56 500, факт 47. В 2013-м году 71 860, у нас перешла туда часть расходов из других статей. Раздел 2, расходы на выполнение иных мероприятий, программ. Изложен подробно. Корректировка, обратите внимание на пункт 7 это резерв совета. Это вчерашнее решение совета, где тот профицитный остаток, который аппарат предлагал оставить профицитным, совет отнес к резерву совета. Соответственно изменилась **нижняя** составляющая. Здесь предельно понятные всем цифры. Статья 4, организация всероссийских съездов 3 миллиона рублей. Вы сами знаете, сколько обходятся мероприятия. Не секрет, что мы к проведению мероприятий в части **нецелевого** привлекаем спонсоров. Потому что средств просто не хватает и не может хватать на такие вещи. Слава богу, что есть саморегулируемые организации партнеры и коммерческие структуры относятся к этому весьма положительно. Мне кажется, что это позитивно. Все полностью данные средства необходимы для проведения съезда. Нас становится больше. Не знаю, хорошая это динамика или плохая, но она есть. В прошлом году было потрачено 2 миллиона 500 тысяч. Чуть больше заложили. Статья 5, организация проведения советов. Представлено к утверждению 1 миллион 200 тысяч. В прошлом году расходы были 799 тысяч, но количество заседаний совета как Михаил Михайлович сказал, было 8. В этом году у нас советы проводятся практически с периодичностью раз в месяц. Мы оптимизируем участие членов совета с точки зрения включения через систему Скайп совещания. К сожалению, не во всех округах это возможно. Но еще раз подчеркну, количество советов в этом году и периодичность практически раз в месяц из-за количества вопросов, выносимых на совет. Количество вопросов, выносимых на совет большое. Поэтому до 5-ти часов членам совета приходится находиться и обсуждать их. Статья 6, расходы, связанные с деятельностью ревизионной комиссии. Представлен к утверждению 1 миллион. Расходы в прошлом году 890. Данные средства предназначены для проведения правового анализа законности сделок и выплат вознаграждений членам ревизионной комиссии по решению совета. Статья 7, резерв совета. Как я уже сказал, по решению совета увеличен до 20-ти миллионов. Расходование денежных средств происходит только на основании решения совета. И как вчера нас совет заверил, что касательно этих цифр это будут крайне необходимые нужды именно по необходимости взаимодействия с органами государственной власти, это исполнительная, законодательная власть. Только в этом случае или по каким-то форс-мажорным обстоятельствам, связанных с деятельностью Национального объединения проектировщиков. Для нас с бухгалтерией это достаточно тяжелая статья. Потому что мы рассчитывали, что будем иметь переходящий остаток, за который 3 месяца ... были уверены, что мы сможем обеспечить исполнение договоров. Сейчас нам приходится полагаться на решение совета,

что совет в данной ситуации учтет нашу позицию, когда мы будем несколько ограничивать и просить внимательней относиться к расходованию этих статей. Статья 9, возвращение командировочных расходов для лиц, участвующих в мероприятиях Национального объединения проектировщиков. Это президент, члены совета, ревизионная комиссия, председатели комитетов. Могу сказать, что по этой статье у нас чуть детализирован список, кто имеет право пользоваться данной статьей. К ней отнесены члены совета, президент, вице-президенты, председатели комитетов и руководители рабочих групп. Представлено к утверждению 4 миллиона 570 тысяч рублей. Расходы прошлого года порядка 4 миллионов. Статья практически не увеличивается, хотя и ездят и мероприятий проводят больше. Вы я думаю, вчера наблюдали, что география комитетов очень обширная, и все комитеты согласованно говорят, что они готовы проводить свои заседания, в том числе и на выезде. Потому что действительно, такая нужда возникает. Статья 10, модернизация, обслуживание, продвижения, оптимизации сайта. К утверждению 1 миллион. Расходы производились раньше по статье 1 из денежных средств комитетов. Сейчас по предложению ревизионной комиссии они вынесены в отдельную строку. Это логичная позиция. Это расходы, связанные с сохранением и поддержанием сервисного обеспечения сайта, обслуживанием, продвижением, модернизацией, оптимизацией Интернет сайта и программного обеспечения нацобъединения, всего программного обеспечения. Попрошу заметить, что сайт очень сильно модернизирован. Та платформа, на которой он существует, нуждается в переработке. Потому что не хватает сейчас ресурса. Мы планируем в этом году еще больше внимания этому вопросу уделить. Статья 11, выпуск периодических печатных изданий, газета «Вестник НОП», «Бюллетень НОП». Предоставлено к утверждению 1 миллион 960 тысяч рублей. Расходы производились опять же в прошлом году по статье 1 из денег комитетов, комитета по информационному обеспечению. В этом году это вынесено в отдельную статью, поскольку решение выпускать эти издания были поддержаны и на съезде, и на совете. И в прошлом году был 1 миллион 837 тысяч 848 рублей. Мы учли замечания нескольких федеральных округов по изменению формата бумаги, формата издания. Следующее издание будет выходить несколько в другом формате. Честно проводили анализ этой нормы, не позволит это экономить какого-то безумного количества средств. Там буквально копеечная разница получилась. Но Ваша позиция услышана и все будет выполнено. Соответственно расходы, связанные с выпуском распространяемых среди членов НОП периодических печатных изданий, это газета «Вестник НОП» 9 изданий в год, тираж 999 экземпляров. Сумма в год 1 миллион 460 тысяч рублей. «Бюллетень НОП» периодичное издание 2 раза в год. Тираж 500 экземпляров. Сумма в год 500 тысяч рублей. Все эти издания рассылаются пакетом информационной доставки в саморегулируемые организации в соответствии со списками, представленными саморегулируемыми организациями по основанию запроса комитета. И в дальнейшем распространяются между проектировщиками, членами саморегулируемых организаций. Сейчас поступают заявки уже напрямую от членов в аппарат НОП с просьбой увеличить на крупные организации количество. Здесь мы предполагаем, что этот вопрос будет обсуждаться уже координаторами на окружных конференциях о необходимости этой нормы. Статья 12, взаимодействие со средствами массовой информации. Всем понятно, что имидж НОП надо поддерживать. К сожалению, не везде нас бесплатно печатают. Есть ряд определенных партнеров, которые действительно размещают информацию на безвозмездной основе, и мы стараемся максимизировать количество таких партнеров. Стараемся, чтобы эти партнеры были статусными. Но в тоже время, информация стоит денег. Представлено к утверждению 770 тысяч рублей. Раньше расходы проводились по статье 1 комитета. Сейчас опять же вынесено в отдельную строку. Раздел 3, административно-хозяйственные расходы. Подробнейшим образом озвучивал вчера, сейчас пробежусь коротко. Аренда офиса, 13 530. В прошлом году была 12 724. Изменилась тарифная ставка офиса. Рассматривали вопрос переезда, рассматривали

вопрос покупки. Пока нет у нас возможности это сделать. По эффективному использованию я уже докладывал. Ежегодное проведение аудита. Представлено к утверждению 350 тысяч, было 157 тысяч. Статья включает расходы на оплату услуг за проведение аудита финансово-хозяйственной деятельности объединения в соответствии с пунктом 10.11 устава нацобъединения. Рассчитано исходя из средней рыночной стоимости. Очень легко проверить, зайдя на сайт. В состав расхода включается оплата 4-го квартала 2012-го года и аудит 13-го года. Прошу заметить 4-го квартала. И по решению ревизионной комиссии у нас меняется аудитор. Статья 15, приобретение и сопровождение, консультаций, лицензионных программ, продуктов, мероприятий, обучений, повышений квалификации и так далее. К утверждению 1 миллион 561 тысяча рублей. Расходы по статье 12-го года 875 тысяч. По данной статье планируется финансирование расходов антивирусных корпоративных. У нас устарело очень сильно программное обеспечение и у нас есть проблемы с отсутствием лицензионного обеспечения на определенных компьютерах. Могу пройти, если хотите, вкратце. «1С 8.2» заработная плата, 120 тысяч, в том числе «1С 8.2 бухгалтерия НКО». «Консультант Плюс» 400 тысяч. «...» 30 тысяч. «Техэксперт» 120 тысяч. Подписка и приобретение специальной литературы 100 тысяч. Обучающие семинары 200 тысяч. Получение консультаций по программе «1С», консультации по вопросам законодательства и получение других консультаций. Это все по персоналу и все на основании договоров с официальными провайдерами данных услуг. Прямые договоры. Соответственно, уменьшать их невозможно. Потому что это единственные провайдеры этих услуг. Приобретение и обслуживание оргтехники. Представлено к утверждению 1 миллион 128 тысяч. Прошлый год 998 тысяч. Чуть больше заложили в этом году. Еще раз говорю, объем документооборота вырос в 6 раз. Здесь компьютеры 5 штук, МФУ 3 штуки, принтеры 5 штук, я вчера все это диктовал. Статья 17, услуги связи, Интернет. К утверждению 1 миллион 672 тысячи. В прошлом году 1 миллион 401 тысяча рублей. Финансирование расхода по оплате услуг городской, междугородной, международной телефонных связей 350 тысяч из них. Интернет провайдер 1 миллион 122 тысяч рублей. Услуги почты 200 тысяч. Все по официальным договорам. Статья 18, реклама полиграфической продукции, тиражирование документов. К утверждению 1 миллион 200 тысяч. Прошлый год 774 тысячи, так как возрастает объем документов, поэтому это вполне объяснимая цифра. Содержание, лизинг, аренда автотранспорта 480 тысяч. Прошлый год 510 тысяч рублей. Рассчитано текущее содержание автомобиля. В прошлом году было 2, сейчас 1, поэтому статья уменьшена. Хозяйственные канцелярские. К утверждению 1 миллион. Не знаю, надо расписывать? По-моему, я думаю, что даже у небольшой саморегулируемой организации расходы на канцелярию в этих цифрах. Поэтому если хотите, отдельно распишу. Услуги банка, 110 тысяч. Тоже думаю, что это не вызывает вопросов, это официально начисляемые услуги банка. Налоги, налог на имущество, налог на прибыль, НДС, транспортный, госпошлина 870 тысяч к утверждению. Расход 12-го года 384 тысячи. Бухгалтерия такую справку нам подготовила по затратам. Если они не будут все израсходованы, то соответственно они просто останутся. Налоги вперед никто платить никуда не собирается. Статья 23, фонд заработной платы. 42 миллиона 980 тысяч. Уже вчера докладывал аналитику. По штатной структуре аппарата задавали вопрос. У нас за последние 4 года численный состав аппарата изменился на 2 человека в сторону увеличения. Это легко посмотреть по всем документам национального объединения. Но при этом у нас из 42,5 единиц сейчас 8 вакантных. Плюс мы имеем 3-х по уходу за ребенком. Соответственно, если пока мы этими силами справляемся. Не могу сказать, что это легко дается, но если получится справиться с этим количеством, нам это рекомендовано окружными конференциями, значит, часть расходов по этой статье либо останется, либо если будет на то решение совета, может быть, кто-то из сотрудников будет премирован. Возросла на 4 миллиона статья. Тоже понятно, у нас инфляцию в стране никто не отменял. Далее страховые взносы. К

утверждению 9 миллионов 477 тысяч рублей, чуть меньше было в прошлом году. Это взносы во все внебюджетные фонды, которые мы обязаны платить в налоговую инспекцию. Статья 25, командировочные расходы сотрудников аппарата для выполнения функций в соответствии с уставом. К утверждению 2 миллиона 110 тысяч. Прошлый год 1 миллион 707. Надо понимать, что у нас основная часть расходов легла на 2-ю половину года, когда аппарат активно начал работать с регионами, с региональными представителями, с органами региональной власти. Цифра увеличивается незначительно. Я еще раз обращаю внимание на приказ президента, по которому сотрудники аппарата перемещаются только эконом-классом и в ограниченных цифрах. В том числе и с номерным фондом в определенных цифрах и с суточными в пределах 700 рублей. Статья 26, приобретение офисного оборудования, мебели, основных средств, за исключением оргтехники. 820 тысяч. В прошлом году было 1 миллион с копейками. Статья уменьшена. Необходимо дооборудование, я вчера уже говорил. Есть желание все-таки нам архив каким-то образом создать, потому что документы хранить тяжело уже и негде, их большое количество. Нужен ряд стеллажей, шкафов, пару рабочих мест. Все опять же по мере необходимости, по мере обновления. Статья 27, прочее и непредвиденное. Выделено **330 миллионов** на непредвиденные расходы. Итого, всего по смете предлагается к утверждению 184 миллиона 983 тысячи 600 рублей. Примечание, при распределении между разделами расходы на выполнение программ, мероприятий по линии комитета постоянно действующей междисциплинарной рабочей группы ПДРМГ и координационных советов, может осуществляться решением совета в размере 10% от суммарного объема средств, указанного в смете. Второе, при распределении между статьями расходов, расходы на выполнение иных программ и мероприятий в административно-хозяйственные расходы, может осуществляться по решению совета в размере 10% от суммы объема средств. Предлагаю, поскольку данная смета прошла уже активное обсуждение, поставить представленную смету расходов у председательствующего на голосование съезда Национального объединения проектировщиков и утвердить. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, Антон Михайлович, я считаю, что по докладу можно докторскую диссертацию защищать. Уважаемые делегаты, я должен сказать, у нас по этому вопросу записалось в выступлении 9 человек. Мы как будем? Давайте закончим вопрос. Поест надо после того, как вопрос закончим, а то потом у нас или кворума не будет или еще что-то случится. Давайте тогда начнем выступления. Вопросы, пожалуйста. Не про эти самые дела.

Мороз Антон Михайлович: Я слушаю.

Кравцов Владимир Николаевич: СРО НП «Агропроект». Антон Михайлович очень тщательно так информировал об очень многих позициях сметы. Хотелось бы, чтобы также более тщательно разжевал позицию расходов, связанную я деятельностью ревизионной комиссии, миллионы. Что такие за расходы?

Мороз Антон Михайлович: Я подробно прочитал. Могу еще раз прочитать.

Кравцов Владимир Николаевич: Про ревизионную комиссию? Будьте так любезны.

Мороз Антон Михайлович: Сейчас еще раз прочитаю.

- Какие предложения?

Мороз Антон Михайлович: Расходы, связанные с деятельностью ревизионной комиссии. Данные средства предназначены на проведение правового анализа законности сделок и выплаты вознаграждения членам ревизионной комиссии по решению совета. Мне больше добавить нечего.

Кравцов Владимир Николаевич: Спасибо.

Мороз Антон Михайлович: Пожалуйста.

Посохин Михаил Михайлович: Вопросы еще?

- Михаил Михайлович, Вы правильно сказали, что Антон Михайлович сегодня защитил диссертацию. Нагрузка на аппарат громадная, доклады по смете. Но мы знаем, что деятельность Национального объединения проектировщиков, это, во-первых, проведение политики в жизнь всего того, что решается на съездах. Считаю, что только ... докладывал, я так понимаю, что он содокладчиком мог быть по административно-хозяйственной деятельности. Но он уехал. Хотелось бы, чтобы в этих докладах, особенно по сметам участвовали вице-президенты, чтобы видно, что это совет участвует. Понятно, что Вы обсуждаете здесь. Но здесь чтобы докладывали правильно. Особенно по разработке нормативно-технической документации, о проведении мероприятий с государственными органами. А вот почему сегодня не нашлось того же самого? Почему воспринималось в штыки, когда докладывал главбух нам на конференциях? Разве об этом должен главный бухгалтер докладывать? Большое спасибо, что он живет полной жизнью НОПа, но я просил бы президента и совет Национального объединения проектировщиков участвовать в этой жизни.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Александр Михайлович, пожалуйста.

- Антон Михайлович, вопрос по 9-й позиции сметы. Чем вызвана такая конкретизация лиц, которым возмещаются командировочные расходы? Я поясню, если мы сейчас примем в этой формулировке, то уважаемый Борис Васильевич Генералов не сможет в Москву приехать.

Мороз Антон Михайлович: Он не является членом совета, он сможет в Москву приехать.

- Я говорю о том, что Вы ему не сможете возместить расходы.

Мороз Антон Михайлович: Он член совета, как члену совета возместим.

- Здесь нет просто членов комитета, можно парализовать работу комитета.

Мороз Антон Михайлович: Я отвечу на вопрос. Если мы будем возмещать расходы членам комитета, а комитет это общественный орган, Вы представляете, насколько нам нужно будет увеличить смету с учетом того, что у нас средний ... составляющий комитета ...

Посохин Михаил Михайлович: Это невозможно сделать. Потому что комитет, он не имеет ограничений по количеству членов.

Мороз Антон Михайлович: У нас может быть порядка 100 человек.

Посохин Михаил Михайлович: Поэтому в целях экономии я лично принял такое решение, чтобы ограничить как-то. Хотя может это и несправедливо, но мы иначе поступить не можем.

Мороз Антон Михайлович: Сергей Александрович, я добавлю еще пару слов к этому. Мы стараемся максимально активизировать деятельность комитета с регионами через систему видео Скайп совещаний. Это позволит не ездить, а с места решать эти вопросы.

Сергей Александрович: Я все понял, но, тем не менее, меня ответы не удовлетворили. Редакционная комиссия, запишите предложение: из пункта 9 все, что указано в скобках исключить. Пусть совет решает, кому возмещать, кому не возмещать.

Мороз Антон Михайлович: Так это совет и принял решение.

Сергей Александрович: Сейчас это будет решение не совета, это будет решение съезда. Вы ни одному человеку не сможете возместить эксперту или кому-то командировочные расходы на основании этого пункта. Потому что здесь четко поименно указано все.

Мороз Антон Михайлович: Сергей Александрович, у нас касательно деятельности экспертов последним решением совета аппарату получено разработать регламент работы с экспертами и оплату их услуг. В том числе и перемещение в случае необходимости. Чем мы после съезда будем заниматься этим.

Сергей Александрович: У Вас не будет статьи.

Мороз Антон Михайлович: Это в рамках деятельности комитетов.

Сергей Александрович: Уберите все это из скобок

Мороз Антон Михайлович: Я услышал. Здесь прописана та позиция, которую рекомендовал к утверждению совет.

Посохин Михаил Михайлович: Мы за большую свободу наших действий выступаем.

Мороз Антон Михайлович: Я только за.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте мы обсудим это.

Мороз Антон Михайлович: Только вопрос, во сколько денег это обойдется.

Посохин Михаил Михайлович: Это такой вопрос хороший.

Батырев Василий Васильевич: Разрешите вопрос? Батырев Василий Васильевич ОРСКБ СРО. Скажите, у Вас 12 миллионов долг по взносам.

Мороз Антон Михайлович: 11 миллионов.

Батырев Василий Васильевич: Ну, 11 миллионов с чем-то, почти 12 миллионов. Вот у меня нет, потому что мы исключаем. Скажите, какие мероприятия Вы проводите и как так Вы допустили, что уже 4 месяца, а у Вас долги по взносам?

Мороз Антон Михайлович: Во-первых, когда я в июле месяце пришел руководителем аппарата, у нас были долги за 10-й и 11-й год. Сейчас их не существует. Я считаю, что это работа аппарата. Мы смогли их взыскать. Касательно тех долгов, которые мы имеем сейчас. Во-первых, у нас не было утвержденного съездом регламента оплаты членских взносов и нам могли платить в последний день года саморегулируемые организации. Во-вторых, часть саморегулируемых организаций, я думаю, для Вас не секрет, при том, что они зарегистрированы в реестре Ростехнадзора, найти их невозможно. Часть организаций просто без судебного решения денежные средства не платит. И в докладе ревизионной комиссии и в моем докладе звучало, что эта работа была оптимизирована. И за полгода было 12 исков и подготовлено к подаче еще 8. По 2-м искам получено положительное решение суда и уже исполнительные листы для судебных приставов. Кроме как в судебном порядке, я этот вопрос решить не могу. Хотя в каждую из этих организаций, более 20-ти писем от аппарата отправлено. С кем можно было контактировать, созваниваться, мы созванивались, умоляли, упрасивали. Я могу зачитать список этих организаций, если Вы хотите посмотреть. Он есть на сайте если что. Это вопрос не к нам, а вопрос к тем, кто не исполняет свою обязанность членства национального объединения. А мы для того, чтобы эти денежные средства получить, делаем всевозможное, начиная с мягких мер по увещанию, заканчивая судебными исками.

Посохин Михаил Михайлович: Я хотел бы задать вопрос Антону Михайловичу, юристам, и вообще к съезду обратиться. Я понимаю, эти судебные иски. А вот представительство на съезде от этих организаций реализуется?

Мороз Антон Михайлович: Есть, мы не имеем права отобрать.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте обсудим, кто тогда?

Мороз Антон Михайлович: Это Градостроительный кодекс, мы его поменять не можем. Либо его нужно менять.

Посохин Михаил Михайлович: А причем тут Градостроительный кодекс?

Мороз Антон Михайлович: А, в зале? Не могу сказать, надо посмотреть. Согласен, я не буду комментировать этот вопрос. Господин Рожнов абсолютно правильно сказал, если я сейчас начну это делать, полгода я проведу в судах. Я не буду оглашать этот вопрос.

Посохин Михаил Михайлович: Это ответ на вопрос, что делать и как жить дальше.

Мороз Антон Михайлович: Индивидуально работать, абсолютно согласен. Работаем.

Посохин Михаил Михайлович: Пожалуйста.

Полимонов Валерий Александрович: НП «САПО» СРО, Пермь, Полимонов. Я посмотрел итоговые цифры 12-й год и план на 13-й год. Озвучу, планировали 138 700, фактически 127 301 за 12-й год. В кулуарах я услышал, что не хватило года, чтобы израсходовать полностью. Но появился переходящий остаток.

Мороз Антон Михайлович: Он тянется.

Полимонов Валерий Александрович: Я понимаю. Если мы утвердим сейчас мету на 13-й год 184, а 50 миллионов это примерно квартал жития, то получается 14-й год нам полгода можно жить за счет этой цифры. Короче говоря, если идет увеличение такое, его надо объяснить по каким статьям и все.

Мороз Антон Михайлович: Я подробно потратил время, чтобы объяснить по каким статьям. Часть денег у нас в принципе вообще по отношению к смете 12-го года ушла на деятельность комитетов, немного увеличились административно хозяйственные расходы.

Полимонов Валерий Александрович: Количество-то не выросло, взносы не изменились.

Мороз Антон Михайлович: Количество членов выросло.

Полимонов Валерий Александрович: Я о комитетах говорю.

Мороз Антон Михайлович: Количество комитетов не изменилось.

Полимонов Валерий Александрович: А цифры изменились.

Мороз Антон Михайлович: Планы работы комитетов существенно изменились. Они очень существенно изменились. И они составлены в соответствии с пожеланиями окружных конференций, к которым эти председатели комитетов и приезжали, и членов комитетов, осмечены. А переходящий остаток это денежные средства, которые в резерве совета, которые как мы планируем, не будут тратиться.

Посохин Михаил Михайлович: Урал Газизович, пожалуйста.

Ураксин Урал Газизович: Антон Михайлович, вот не надо бояться. Кто не платит взносы?

Мороз Антон Михайлович: Я не буду отвечать на этот вопрос.

Ураксин Урал Газизович: Надо пофамильно сказать, чтобы они сидели, и у них костер там где-то подгорал.

Посохин Михаил Михайлович: Урал Газизович, при всем уважении я не буду отвечать на этот вопрос.

Ураксин Урал Газизович: Это первое. Потом товарищи коллеги, вот эти материалы все в округах рассматривали. Потом вчера на совете рассмотрели. Вчера был круглый стол. Мы прожевываем, прожевываем, мы можем до вечера здесь прожевать. Хватит уже. Если кому-то непонятно, надо бы пораньше прийти. Я поэтому, Михаил Михайлович предлагаю, вынести на утверждение.

- Михаил Михайлович, не хватает в этой смете одного немаловажного показателя. Только что были здесь у нас представители Государственной Думы, мы прекрасно слышали цели и задачи перед строительным комплексом. Это удешевление, удешевление, внедрение инновационных технологий и так далее. И мы закладываем сегодня здесь... за счет каких инновационных технологий мы сократим расходную часть, в части и командировочных расходов. Стоит ли много слишком ездить, если есть для этого современные средства связи. И самое главное, за счет совершенствования работы национального объединения, динамика расходов национального объединения должна падать. Ведь это себестоимость квадратного метра и мы должны с Вами все вместе нести за это ответственность. Мы берем эти деньги из себестоимости проектных работ. Поэтому было бы неплохо зарядить в этом году в проект бюджетирования национального объединения его совершенствования к уменьшению затрат и так далее. Это законы экономики, мы не имеем права их нарушать. Спасибо.

Мороз Антон Михайлович: Мне тут комментировать нечего.

- Уже все сказали.

Мороз Антон Михайлович: Тогда я прошу поставить вопрос на голосование, раз так, если мне отвечать больше не на что. Вопросы закончены, хорошо.

- Дорогие коллеги, друзья. Меня в принципе не интересует та сумма, которая там внизу. Проголосовали и все, ее просто надо разделить. Но хотел бы обратить внимание, что я хотел бы помочь нашему аппарату и предлагаю такие решить вопросы. Вообще исключить из сметы расходы на финансирование совета, комитетов, комиссий, конкретных людей, которые туда избраны. Потому что избраны они от саморегулируемых организаций, они делегировали туда своих представителей. Пусть они на себя и возьмут эти функции по оплате их труда. Я считаю, что это совершенно правильно. Не надо утруждать. Зачем мы туда перекладываем, 700 рублей им считать, зачем им лишняя волокита? Поехал товарищ на совет, заплатите СРО за своего товарища и пусть он там выступает. Его туда делегировали, какие у него там качества мозговые, работоспособность, какая и так далее. Не надо нам все это куда-то перекладывать, централизовать, потом бегать, прыгать вокруг этих товарищей. Пусть само СРО, которое выбрало туда или делегировало представителя, оплачивает вот эти дела.

- ...

- Какая мне разница москвич или нет? извините, Вы же послали этих товарищей, неужели Вы не найдете раз. Можно я доскажу, а потом голосуйте. Просто поставлю этот вопрос. Нормативная документация. Я предлагаю пока, как и на московской конференции предложили, это надо зарезервировать и решать в установленном порядке. В установленном порядке, это значит создать документ, на котором будут определены принципы определения необходимости создания тех или иных нормативных документов. Принципы отбора исполнителей. Принципы определения стоимости разработки и требования к разрабатываемым документам. Иначе, извините, у нас зачастую не все же в совете специалисты в области проектирования, откровенно говоря. И мы отдаем такой момент на откуп совету. Это совершенно неправильно. Я понимаю, что комитеты, но и комитеты зачастую некомпетентны по многим вопросам. Там нет специалистов в области цен, ценообразования, квотирования, отбора этих организаций, которые могут выполнить тот или иной вопрос. Вот эти два вопроса. И дальше я хотел обратить внимание еще раз, может быть, мы не заглядывали давно. Что является основными функциями национальных объединений. Первое, это обсуждение вопросов государственной политики в той области, за которую мы отвечаем. Второе, представление интересов саморегулируемых организаций. Третье, формирование предложений по вопросу выработки государственной политики в области соответственного направления. Четвертое, защита интересов саморегулируемых организаций. Пятое, рассмотрение обращений, ходатайств и жалоб. И размещение средств компенсационного фонда организацией, которую выбрали из состава СРО. И естественно, фонд переходит. Вот основные задачи. Что мы тут нарисовали эти задачи? Вы подумайте, Вы что министерство? Уже знаем, что министерство ни копейки не даст на содержание, ни на одну из программ, министерство софинансировать не будет. Спасибо.

- Голосуем.

Посохин Михаил Михайлович: Великолепное выступление. Дорогие товарищи, я задаю вопрос. Было предложение поставить на голосование. Ставим на голосование или у нас

еще 8 человек записавшихся будут выступать? Ставим смету 13-го года на согласование. Те замечания, которые были, советы, мы в процессе работы будем учитывать. Кто «за» утверждение сметы на 13-й год, прошу поднять мандаты. Счетная комиссия, пересчитайте все очень тщательно.

- Результаты следующие: воздержалось 4, против 28, «за» 127. Решение принято.

- Михаил Михайлович, можно маленькое объявление по поводу тайного голосования? В центре стоит урна, она опечатана, мною подписана. Бюллетени у мандатной комиссии. Под подпись проходим, получаем. Бросаем в урну по 3-м вопросам, которые мы с Вами утвердили на съезде. Пожалуйста, после перерыва тот, кто не хочет, принимать участие или не хочет принимать участие на съезде, просьба доверенности либо передать, либо вернуть в мандатную комиссию. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Потому что народ уходит.

Мороз Антон Михайлович: Сорокин где?

Посохин Михаил Михайлович: Я делегат ... Вы давайте, соберитесь, в конце концов.

Мороз Антон Михайлович: Дим, пробегитесь по всем местам.

Посохин Михаил Михайлович: Не в той стороне, а в той стороне что-то происходит? У нас вопрос 6-й сейчас?

Мороз Антон Михайлович: 6-й.

Посохин Михаил Михайлович: Я получил просьбу от Кузнецова Александра Вячеславовича выступить с некими предложениями. Пожалуйста. Время даю полторы минуты.

Кузнецов Александр Вячеславович: И я в минуту уложусь. Уважаемые депутаты, уважаемый президент, предложение только одно. Учитывая, что вторая половина нашего съезда, как правило, проходит в усеченном режиме, и не всегда набираем кворум, у меня просьба. Давайте мы переставим вопросы об утверждении регламента уплаты взносов и советов первыми, а уже палату будем рассматривать последним вопросом. Иначе при голосовании, мы можем не набрать необходимое количество голосов. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Я думаю, что можно поддержать это предложение. Потому что палата – это такой вопрос факультативный, а этот вопрос у нас рабочий.

- Уже нет кворума.

Мороз Антон Михайлович: Как нет, кворум есть. Есть кворум.

Посохин Михаил Михайлович: Есть, у меня у одного 10 мандатов. Выступайте по этому вопросу. Кто будет выступать по регламенту?

Мороз Антон Михайлович: Желнин.

Посохин Михаил Михайлович: По регламенту Желнин выступает.

Желнин Дмитрий Александрович: Добрый день еще раз, уважаемые делегаты съезда. Чтобы сэкономить Ваше время я вкратце остановлюсь на тех моментах, которые мы учли при разработке регламента по итогам окружных конференций. Мы даже без презентации, не будем на нее внимание обращать и время на это тратить. Регламент обсуждался на всех окружных. По предложению Сибирской окружной конференции мы внесли поправку, согласно которой платеж осуществляется ежеквартально, но не до 20-го числа 1-го месяца, а до середины квартала. То есть, до 15-го числа второго месяца квартала. И также была учтена поправка, предложенная на московской конференции, это 1-й абзац статьи 5-й регламента, согласно которой членские взносы уплачиваются путем зачисления ... Прошу прощения, это 1-й пункт статьи 3-й, которая звучит, таким образом, СРО обязано платить взнос в течение 30-ти дней со дня внесения сведений об этом в госреестр СРО. Соответственно, больше других поправок не было. Почему мы такой регламент выносим на голосование съезда, в связи с тем, что у нас в новой редакции устава, которую мы утверждали в прошлый раз, в октябре 12-го года, записано, что регламент уплаты взносов

не является полномочием съезда. Действующий регламент уплаты взносов был утвержден советом. Есть такое небольшое противоречие с действующей редакцией устава. Именно поэтому мы этот документ практически в первоначальном виде выносим на голосование сегодня. Прошу проголосовать за утверждение данного документа. Можно счетную комиссию позвать?

Мороз Антон Михайлович: Александр Александрович Халимовский, просьба счетной комиссии пройти в зал. Два представителя счетной комиссии точно могут пройти в зал.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте мы от обратного пойдем. Я вижу, что большинство «за» отсюда, если Вы мне верите. Есть те, кто против?

- Нет.

Посохин Михаил Михайлович: Против нет, воздержавшихся нет. Единогласно принято. К кому, ко мне? У меня 12 штук. Ты богач у меня.

- Я не знаю сколько сейчас ...

- Посчитайте голоса.

Мороз Антон Михайлович: Александр Александрович, давайте Вы посчитаете голоса.

- К мандатной комиссии вопрос.

Мороз Антон Михайлович: А мандатная комиссия потом свои вопросы будет решать. Еще раз, просьба проголосовать. Кто «за» утверждение регламента? И просьба не убирать. Поскольку у нас члены счетной комиссии считают бюллетени, у нас всего 2 человека в зале.

- Александр Александрович, маленькая реплика мандатной комиссии. Ни одного мандата сдано не было. Есть передача друг другу, это не возбраняется. Поэтому количество голосующих было определено, 162.

- Сколько «за»?

- 162, наверное.

- 135.

Посохин Михаил Михайлович: Против нет.

Мороз Антон Михайлович: Воздержались?

- Единогласно.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда пойдем дальше. Желнин стоит у барьера.

Желнин Дмитрий Александрович: Следующий регламент, который нам необходимо утвердить, это регламент совета по той же самой причине. Внесли поправки в устав, согласно действующей редакции регламент совет утверждается съездом, собственно, что Вам и предлагается съездом. Он утверждался на всех окружных конференциях. На всех

окружных конференциях был единогласно поддержан. Прошу решение окружной конференции подтвердить и решением съезда данный документ утвердить. Можно голосовать.

Посохин Михаил Михайлович: Кто «за» прошу поднять мандаты. Видите, как красиво? Кто против? Кто воздержался?

Желнин Дмитрий Александрович: Владимир Дмитриевич, Вы против или воздержались?

Посохин Михаил Михайлович: 3 воздержалось. Пупырев воздержался. Что ты по телефону все время говоришь?

- 1 воздержался.

Желнин Дмитрий Александрович: Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Сейчас Антон Михайлович ответит, тут записки есть с вопросами.

Мороз Антон Михайлович: Просили представляться, когда пишете записки. К сожалению, не представился никто. Подробные вопросы. Правда, я боюсь, что что-то могу перевернуть из-за почерка тяжелого.

Посохин Михаил Михайлович: Давай кратко. Вопрос по страхованию.

Мороз Антон Михайлович: Прошу дать ответ о кодах ОКВЭД, касающихся перечисления проектных организаций, категорий строителей ...

Посохин Михаил Михайлович: Про страхование вопрос.

Мороз Антон Михайлович: То есть, приравнивающих проектировщиков по процентной ставке налогов. И чего нам ожидать? Вологда. Северо-запад, проектная организация, Вологда, фамилию не могу разобрать. Касательно поправок в 58-ю статью. У нас уже в течение 2,5 лет Национальное объединение проектировщиков постоянно обращается во всевозможные инстанции для того, чтобы приравнять уровень отчислений в Фонд социального страхования и иные фонды проектировщиков к строителям и то же самое по изыскателям. На нынешний момент ситуация следующая. В очередной раз мы написали письмо, обратились к вице-премьеру Козаку и к вице-премьеру Шувалову рассмотреть вопрос дополнительно с учетом тех замечаний, корректировок и решений окружных конференций, советов и так далее, там очень много документов было предложено. У нас только 4 было обращения на уровне полпреда президента в сторону правительства с поддержкой. Ответ: данный вопрос переадресован Министерству экономического развития. Министерство экономического развития нам дает ответ о том, что мы должны посчитать, сколько налогов страна не соберет в рамках данного законопроекта. Естественно, мы это посчитать не можем. Это дело Министерства экономического развития. Ситуация тупиковая. Продолжаем писать, продолжаем обращаться. Алексей Юрьевич Русских обещал еще раз написать депутатский запрос.

- ...

Мороз Антон Михайлович: Я не против. Давайте мы напишем обращение в саморегулируемые организации. Вы каждый у себя на месте посчитаете, сколько денежных средств будет в этой ситуации сэкономлено, недоплачено в бюджет и мы дадим какую-то ориентировочную цифру в правительство Российской Федерации. Если они не считают возможным сами это сделать, мы постараемся сделать это за них. Иначе ситуация тупиковая и решить ее по-другому мы не сможем.

Артем: Вопрос, то есть, мы, будучи инициаторами этого письма, если помните, 2,5 года на съезде мы отдавали по этим кодам ОКВЭД. Хочу сказать, что на уровне своей саморегулируемой организации мы пытались собрать эти цифры. Больше половины членов просто проигнорировали, не представили. Хотя все говорят о необходимости изменения кодировки ОКВЭД и убиение из ... причисление их к строителям. Вопрос в том, что выпадающие средства из экономики, ничто не уходит бесследно. Именно, они придут с другой стороны в объеме увеличения их деятельности.

Мороз Антон Михайлович: Абсолютно точно. Артем, Вы входите в комитет по законодательству и правовому обеспечению.

Артем: Да.

Мороз Антон Михайлович: Обоснуйте эту позицию. Я думаю, что Михаил Михайлович ее с удовольствием подпишет. Просто боюсь, что те ответы, которые Вам даются, они формальные, это понятно всем.

Артем: Именно.

Мороз Антон Михайлович: Когда идет поручение вице-преьера Козака разобраться в ситуации или же лежат документы, утвержденные полпредствами, это орган администрации президента, губернатором и так далее, а ответ мы получаем отрицательный, то, наверное, здесь надо выходить на первое лицо. Поэтому Михаил Михайлович и говорит, надо добиваться протокольности. Потому что этот вопрос надо поднимать уже не на уровне вице-премьеров, а на уровне председателя правительства и на уровне президента Российской Федерации. Тогда возможно, он будет решен. Потому что сейчас пока нас не слышат. 2,5 года пишем раз в месяц. У меня такой том документов лежит на эту тему.

Посохин Михаил Михайлович: Должны понимать, что есть такое министерство Минэкономики, которое по всем тем позициям, которые нас интересуют, оно настроено, прежде всего, отрицательно. Интересуют, не интересуют. И вообще по всей экономической деятельности в стране. Поэтому с ними бороться очень трудно. Там люди, которые закрыты на ключ. Они не слышат, не видят и не знают. Мы работаем с ними. Работаем, стараемся, доказываем и так далее. Антон Михайлович правильно говорит, что действительно, мы теперь стоим в ситуации, когда надо выходить на первых лиц государства. Для этого, по-моему, было правильное предложение. Все-таки надо разослать такое письмо по всем саморегулируемым организациям, к ним обратиться с тем, чтобы эти налоговые отчисления были посчитаны. Мы не должны упускать никакой возможности для того, чтобы этот процесс получил какой-то статус.

Мороз Антон Михайлович: Это будет общественным мнением.

Посохин Михаил Михайлович: Не надо пугаться ничего, что там кто-то не даст. Сделаем этот шаг. Я вот сейчас давал интервью, говорил, что у нас сейчас полмиллиона

проектировщиков. Что это такое? Как не слушать нас? Я понимаю, можно всю страну не слышать, но полмиллиона проектировщиков должны услышать. Вот и все.

Мороз Антон Михайлович: Предложение такое, даем статистику по тем организациям, которые ее дают вот и все.

Артем: Хорошо. Огромное спасибо Антону Михайловичу и Михаилу Михайловичу за упорное продвижение данной позиции. Я все-таки считаю, что в виду того, что Минэконом достаточно узколюбое министерство, заофшоренное. То есть, оно смотрят только в свой край огорода. Нужно каким-то образом донести до первых лиц, именно чтобы была политическая воля. После этого, я думаю, что ситуация изменится.

Посохин Михаил Михайлович: Это самое, не хочу развивать тему, но самое трудное министерство.

Артем: Да, я с Вами согласен. Спасибо еще раз за продвижение этой позиции.

Мороз Антон Михайлович: Второй вопрос. Управление СРО НП «ПоСЗ» Вологда, обращалось к Вам с просьбой разработки НОПом базовой программы по введению реестра. Нострой аналогичную программу разработал 1,5 года назад и безвозмездно передал строительным СРО. Ответ от НОП на свое письмо мы так и не получили. Прошу ответить в рамках съезда или подготовить письменный ответ. Вологда, Митин. У нас есть комитет по информационному обеспечению, в рамках его деятельности этот вопрос поднимался. И если такой реестр нужен, на мой взгляд, я думаю, что нужен, надо просто это решение провести через комитет, чтобы было поручение, и совет дал поручение аппарату это сделать. Я готов это сделать и так, но позиция по вопросу реестра неоднозначная, с учетом того, что у нас существуют организации, которые не хотят давать никаких сведений о своем численном составе и вообще любых данных по своей деятельности. Поэтому если такое поручение будет дано, оно легко может быть дано, если обратиться в профильные комитеты, или в совет или к президенту, мы естественно как аппарат отработаем этот вопрос. Вопрос в том, что получим ли мы те данные, которые мы хотим увидеть? Наверняка нет. А законодательных способов истребования этой информации мы не имеем. Поэтому что имеем, то имеем. Это будет неполный реестр. Добропорядочные организации естественно его предоставят, они и так его предоставляют. Такого принципа нет, добропорядочные, извините. Некоторые организации предоставят, некоторые нет, поэтому реестр будет по своей полноте весьма относительный. Но создавать его, я согласен, нужно. Просьба обратиться, мы с удовольствием переадресуем этот вопрос к саморегулируемым организациям и запросим эту информацию. Я ответил? Спасибо.

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Дальше после палаты?

Мороз Антон Михайлович: Все.

- Бюллетени ...

Мороз Антон Михайлович: Утвердить результаты голосования.

Посохин Михаил Михайлович: Может быть, давайте мы сейчас это сделаем? Они уже считают, знаете сколько?

- Они не успели еще посчитать.

Посохин Михаил Михайлович: А что там считать, там все понятно. Против чего там голосовать? Я несколько слов скажу по вопросу организаций профессиональных палат. Первый вопрос возник по архитектурной палате. Дальше естественно совершенно, что возникли идеи создания инженерной палаты и так далее. Что это значит, это значит создание неких профессиональных сообществ, которые опять же основаны на принципах тех, на которых фактически организовано наше сообщество саморегулируемых организаций. Но мы юридические лица, там возникают физические лица. Физические лица сами по себе в условиях нашего законодательства не существуют. Для того чтобы стать физическим лицом, осуществляющим ту или иную деятельность, надо стать индивидуальным предпринимателем. Если ты регистрируешься как индивидуальный предприниматель, то согласно нашему уставу, Вы имеете право вступить в любое СРО нашего профиля. Поэтому возникает вопрос о создании архитектурной палаты, **Левдянский** здесь присутствует, он является одним из инициаторов этого дела. Наверное, он какие-то слова может, скажет по этому поводу, если будут вопросы. У нас этот вопрос был, про инициировано его обсуждение мною лично на наших окружных конференциях. Почему, потому что я как президент должен иметь позицию. Меня спрашивают и в органах власти, и корреспонденты, и вообще, кто только не спрашивает. И, в конце концов, мои коллеги архитекторы задают мне вопрос, с ними я или против них, или где я. Я объясняю всем, что я являюсь президентом Национального объединения проектировщиков в данном случае. И могу только отвечать на эти вопросы как лицо официально избранное, представляющее не только архитекторов, а представляющее весь комплекс, связанный с проектной деятельностью. Поэтому, этот вопрос обсуждался на всех окружных конференциях. Каждая окружная конференция высказалась по этому вопросу для того, чтобы я имел возможность высказывать не свое личное мнение, а высказывать мнение всего нашего сообщества. Кто его представляет более весомо и широко? Съезд. Поэтому в данном случае после того, как съезд зафиксирует то или иное отношение к этому, я смело смогу говорить, что я, Посохин Михаил Михайлович, будучи президентом НОП, я выражаю такое-то и такое-то мнение от лица саморегулируемых организаций. А мнений может быть несколько. Я перечисляю те мнения, которые высказывались в процессе проведения окружных конференций. Последовательность там может быть разная. Высказывали следующее. Если я что-то, Антон Михайлович, не назову, тогда поправите меня. Высказывались мнения вообще о преждевременности создания таких организаций. Высказывалось мнение о том, что в составе Национального объединения проектировщиков такую организацию создавать не надо. Антон Михайлович, какие там 4 мнения были?

Мороз Антон Михайлович: Первое мнение по предложенному вопросу, это создать палату архитекторов и палату инженеров в Национальном объединении проектировщиков. За это 2 округа проголосовали Центральный федеральный округ и Дальневосточный. Второе мнение, оно состоит из 2-х частей. Признать преждевременным или нецелесообразным, в зависимости от округа, создание системы саморегулирования физических лиц. Третье мнение, не рассматривать данный вопрос в связи с тем, что он не относится к компетенции НОПа, снять его с повестки дня съезда, принципиально. И четвертая позиция, поддержать создание национальной палаты архитекторов и поручить Национальному объединению проектировщиков отрегулировать форму взаимодействия с данным органом. Вот видите, есть такой разброс мнений. Чтобы было всем понятно, что в результате это создается... На самом деле сегодня еще ничего не создано. Никакой палаты не существует. Мы-то думали, что к съезду она появится, но она не появилась, к сожалению, или к счастью, я не знаю. А то, что это будет еще один орган, который будет иметь свой аппарат, он должен финансироваться и так далее, и взаимодействовать с

саморегулируемыми организациями. В чем тонкость здесь, тонкость заключается в том, что взаимодействие будет осуществляться с архитектурной палатой не НОП, а саморегулируемые организации. То есть, те допуска, или лицензии, или квалификационные грамоты, которые будет выдавать архитектурная палата архитекторам, они будут приниматься саморегулируемыми организациями. Чтобы они принимались саморегулируемыми организациями, как Вы понимаете, исходя из устава саморегулируемых организаций, Вы должны провести общие собрания своих саморегулируемых организаций и принять каждый решение по этому вопросу. Принимается это или не принимается. Как я понимаю, будут созданы региональные архитектурные палаты. Вот с региональными архитектурными палатами будут взаимодействовать региональные саморегулируемые организации. То есть, этот процесс довольно сложный, который сегодня никак не прописан, никем не организован. Поэтому в принципе я Вам рассказал про ситуацию, которая на сегодняшний момент есть. Сегодня уже есть мнения некоторых достаточно крупных СРО. Они говорят, что им не нужно, что они сами могут проводить те мероприятия, которые предполагается проводить за определенное вознаграждение создаваемой архитектурной палаты. С другой стороны, надо учитывать и то, что те, кто отстаивает эту идею, говорят о том, что во всем мире есть правило такое, что организуются, прежде всего, не юридические лица, а физические лица. И для того, чтобы нам быть такими же цивилизованными, как и все другие страны, мы тоже должны организовать у себя объединение и регистрацию физических лиц. А дальше все то же самое, реестр, все, что полагается при организации фактически такого же национального объединения, таких же СРО, но только по объединению физических лиц. Поэтому я не могу ставить этот вопрос, я просто прошу высказаться тех, кто хочет высказаться по этому поводу. Урал Газизович, я знаю, мечтал об этом. Александр Вячеславович, будете говорить что-то?

Мороз Антон Михайлович: Разрешите дополнить два слова?

Посохин Михаил Михайлович: Давайте, пожалуйста.

Мороз Антон Михайлович: Я на три вещи хотел обратить внимание. Это те вопросы, которые обсуждались на всех 9-ти окружных конференциях, которые у нас были. Обсуждались очень долго вопросы палат, на каждой конференции по 4 часа было отведено. Я хочу обратить внимание, на какие вещи. Первое, изначально, откуда появилась вообще в принципе ситуация, связанная с любой системой регулирования физических лиц в той или иной степени? Она появилась оттого, что в октябре месяце мы были приглашены в Министерство регионального развития на рассмотрение законопроекта о внесении поправок в Градостроительный кодекс в закон об архитектурной деятельности. Где были прописаны четко нормы по созданию архитектурной палаты, тогда это было обращение Союза архитекторов. И в этом обращении было указано, что предлагается ввести новые нормы регулирования, саморегулирования, саморегулирования физических лиц с отменой действующей системы саморегулирования и действующих норм. Это первое и это самое главное. И после этого при том, что действительно, у нас было очень много диспутов, переговоров, круглых столов по обсуждению этого вопроса, к сожалению, я могу констатировать, что с октября месяца уже 4 раза были попытки внесения этого законопроекта в Госдуму в той или иной степени. Либо через экспертный совет комитета Госдумы по строительству и земельным отношениям, либо через сам комитет Госдумы, либо через комитет по культуре. Я с представителем комитета две недели назад летел в самолете вместе, я говорю, почему. Он говорит, так у нас же входит Союза реставраторов в экспертный совет. Представители Союза реставраторов инициировали внесение. Вот была Ваша позиция, которую Вы изложили, мы на нее отреагировали. Поэтому мы считаем, что вопрос надо обсуждать. А

могли бы не обсуждать, могли бы просто предложить принять. А как Вы знаете, не все нормы, не со всех комитетов Госдумы, не со всех министерств доходят до Национального объединения проектировщиков. Мы могли получить и за 2-3 дня уже во 2-м и 3-м чтении. Дальше, второе, это оценка союза. А что дальше с Союзом архитекторов в этой ситуации. Это основной вопрос, я его даже дальше не хочу озвучивать. Представители Союза архитекторов сами на этот вопрос ответят. И третье, нормы Международного союза архитекторов, о котором сегодня уже говорили. С учетом того, что мы этой проблемой занимаемся, я не архитекторов, но при этом, потратив на это большое время, честно говоря, мне кажется, что этот вопрос я уже знаю. Вот в Международном союзе архитекторов, совершенно другая система заложена. Система перехода от физических лиц к юридическим лицам, к ассоциациям. Это не оспорить, это переведенный документ, он есть. И в рамках ВТО, нам кажется, такие позиции были высказаны, сейчас я говорю не как руководитель аппарата даже, а как председатель совета одной из крупнейших саморегулируемых структур на Северо-западе. Нам кажется, что те нормы, которые закладываются сейчас в ту систему саморегулирования физических лиц, которые предлагаются, они не будут защищать права наших архитекторов и инженеров, а будут наоборот способствовать ...

Посохин Михаил Михайлович: Вот трибуна, пожалуйста, Урал Газизович.

Ураксин Урал Газизович: Уважаемые коллеги, не разбудил? Знаете, когда мы услышали о создании архитектурной палаты, инженерной палаты, мы поразились. Наши две организации ..., межведомственные объединения около 400 там организаций, у нас около 200 с чем-то. Мы категорически против. Есть Союза строителей, есть Союз архитекторов. Я сам являюсь председателем Союза архитекторов в республике Башкортостане и председателем СРО, мы создали это СРО при Союзе архитекторов. И вот кроме этого сейчас есть СРО. Каждому платим мы взносы. Кому-то денег не хватило там, и он начинает создавать новые организации, это нас запутает. Вот как индивидуальные предприниматели, идите, создавайте. В основном ... у него там идут индивидуальные предприниматели. У него и специалисты, если он конечно не может. Если по закону, любой индивидуальный предприниматель должен иметь каких-то специалистов. Это и есть закон. Он же не может так один. Я не понимаю этого. Поэтому даже не преждевременное это создание архитектурной или инженерной палаты, оно ни к чему там. Это мое мнение. И я прошу, чтобы это поддержали. Это запутает только все дело. И так, у нас впереди большие работы. Вот когда Вы бываете за рубежом. Мы вот связь держим с Баварией, у них не Союз архитекторов, а у них архитектурная палата там. На 12 миллионов населения они имеют, членов этой архитектурной палаты примерно около 40 тысяч архитекторов. А когда мы посчитали, у нас в Башкортостане членов Союза архитекторов 200 с чем-то человек на 4 миллиона. Вот считайте качество проектирования. И вот они и конкурсы проводят. Вот эта палата, это не госчиновники, которые откаты берут. Почему государство не отдает в то же Национальное объединение проектировщиков. Давайте, Вы проводите это, конкурсы, тендеры, все дела. А мы-то всех знаем в лицо, кто ты такой. Тогда уже откатов и не будет. Собирайте тендер на организацию, там, около 400 подают свои предложения. Из 400 около 30-ти проектных организаций выбирают и дают конкурс, материалы. Вот как должно быть. Поэтому, зачем нам это наложение? Я ответственно говорю это. Перед выездом правление собирали Союз Архитекторов республики Башкортостан, и поэтому ... от имени Союза архитекторов ... мы против создания вот этой новой организации. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Сейчас мы пока прервемся, нам нужно будет сейчас проголосовать.

- Заседание счетной комиссии 8-го Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков, протокол №3 28 марта, 2013-го года. Адрес: Москва, улица 1-я Брестская, актовый зал «Моспроекта». Присутствовали 7 членов счетной комиссии. Повестка дня, об итогах тайного голосования по избранию члена совета Национального объединения проектировщиков. Результаты: повестка дня по выдвижению. Из Дальневосточного федерального округа Гуляевой Ларисы Михайловны. В результате подсчета голосов, 162 человека было зарегистрировано мандатной комиссией на съезде, 11 человек не участвовало в голосовании, 151 бюллетень был выдан, 151 бюллетень был извлечен из урны, 148 бюллетеней были признаны действительными, 3 бюллетени было признано недействительных. Результаты, итого голосование «за» Гуляеву Ларису Михайловну 137 человек, против 11 человек. По итогам голосования за список, по данному списку Гуляева Лариса Михайловна набрала более чем 108 голосов и проходит в совет нашего национального объединения. с чем ее и поздравляем. Прошу утвердить данный протокол. 135 голосов «за».

- Кто против?

Посохин Михаил Михайлович: Вы против?

- Все нормально.

- Я могу продолжить работу?

- Да, конечно.

- Протокол №4 заседания счетной комиссии 8-го Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков. 28 марта, 2013-го года. Место проведения заседания: Москва, улица 1-я Брестская, актовый зал «Моспроекта». Присутствовали 7 членов счетной комиссии. Повестка дня, об итогах тайного голосования о досрочном прекращении полномочий независимого члена совета Национального объединения проектировщиков. Независимым членом совета Национального объединения проектировщиков, полномочия которого предлагается досрочно прекратить, является Пономарев Илья Вадимович. В результате подсчета голосов 11 человек не голосовало. Количество выданных бюллетеней 151, количество бюллетеней, извлеченных из урны 151, количество действительных бюллетеней 149, признанных недействительными 2 бюллетеня. Итого результаты, 144 «за», 5 человек против. По итогам голосования Пономарев Илья Вадимович прекращает свою работу в качестве члена совета Национального объединения проектировщиков. Прошу утвердить данный протокол. Единогласно. Протокол №5 заседания счетной комиссии 8-го Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков. 28 марта, 2013-го года. Москва, улица 1-я Брестская, актовый зал «Моспроекта». Присутствовали 7 человек счетной комиссии. Повестка дня, об итогах тайного голосования по избранию независимого члена совета Национального объединения проектировщиков. Кандидат на должность независимого члена совета Национального объединения проектировщиков Мурашов Борис Михайлович, заместитель руководителя Гостроя. В результате подсчета голосов 11 человек не голосовало, 151 бюллетень был выдан, 151 бюллетень был извлечен из урны, 149 бюллетеней были признаны действительными, 2 бюллетеня признаны недействительными. Результаты голосования «за» 136 человек, против 13 человек. По итогам голосования на должность независимого члена совета Национального объединения проектировщиков, Мурашов Борис Михайлович избран независимым членом совета Национального объединения проектировщиков. Прошу утвердить данный протокол №5. Кто «за»? Кто против? Кто воздержался? Единогласно. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Кузнецов, выступи. Подготовиться Мещерину.

Кузнецов Александр Вячеславович: Уважаемый президент, уважаемые оставшиеся делегаты. Несколько реплик по поводу палаты. Первое, я, по-моему, единственный кто выступил против на съезде архитекторов, против создания палаты в том понимании, как она была высказана. И поэтому несколько реплик скажу. Первое, идея архитектурной палаты в Союзе архитекторов заходила еще до того, когда было создано СРО. Надо понимать, откуда корни. Да, наверное, тогда это было революционно, понятно и может быть, имело место быть. Не свершилось. СРО создано, оно действует. Естественно архитектурная палата после того, она немного идет в конфронтацию и те, кто ее создает, они это прекрасно понимают. Второе, создание палаты. Вы не забывайте, что в принципе в любых странах тех, кто создает палату, которые Вы прочитаете, там всегда сказано, мы хотим как быть на Западе. Вот на Западе вот так. Вот Россия нечаянно вступила в ВТО, поэтому давайте тогда так же, как и там все у нас будет. Уважаемые, если мы будем дальше также продолжать как у них на Западе все остальное, далеко ли мы зайдем. Что-то Китай не идет туда и не хочет как на Западе. Поэтому все-таки очень простое предложение. Я его говорил на съезде Союза архитекторов, скажу и Вам, саморегулирование на сегодня является хоть какой-то границей против экспансии западных проектировщиков на наш российский рынок. Мы слабее. Сегодня говорилось по поводу Баварии, я Вам скажу, сегодня в Турции 55 тысяч проектировщиков, которые в палате состоят. Разница какая, только в одной Турции. Куда мы лезем? Зачем мы сейчас ускоряем процессы, которые нам тысячу лет не нужны. Дайте укрепить нашему СРО. Зачем нам это надо? Поэтому, очень коротко. Когда мы конференцию по Югу России проводили, мы решили, что это абсолютно ненужная вещь на сегодня. И большинством голосов решили, что некорректно создавать ее было и при союзе. Проблем в союзе огромное количество. Никто не давал им права разваливать союз, которому 150 лет. Сейчас там развал идет. Поэтому мое предложение следующее, проголосовать все-таки за вариант абсолютной ненужности этой палаты на сегодняшнем этапе при Национальном объединении проектировщиков, как палаты архитекторов, так и проектировщиков. Не нужна она, дай бог нам еще это все осилить, то, что есть у нас. И второе, обратиться все-таки к союзу, чтобы они занимались своими делами. Там куча проблем. Не валите Вы союз. Ему 150 лет, не Ваше право на сегодня его разваливать. А там уже проблемы сегодня возникают. Потому что в разных организациях разное отношение, одни голосуют «за», другие против. Краснодарцы против голосовали, волгоградцы против голосовали, там где-то «за», ростовчане «за». Зачем оно надо? Это не нужно сегодня. Дай бог нам это все осилить и выжить в тех обстоятельствах, в которых мы сегодня все находимся. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Пожалуйста, Мещерин.

Мещерин Игорь Викторович: Здравствуйте, уважаемые коллеги. Я хотел бы на вопрос, с какой стороны посмотреть. Видите, уже обсуждается и на региональных конференциях, слушался вопрос в различных аудиториях, где собирались проектанты различных отраслей. И он везде вызывает такую эмоциональную окраску. Люди обсуждают, разговаривают об этом. Мне представляется, что это как раз говорит о том, что вопрос есть, он актуален, его обязательно надо обсуждать. Я здесь поддерживаю Михаила Михайловича, который именно открыто смотрит на ситуацию. Есть вопрос, раз вопрос есть, мы должны его обсуждать для того, чтобы выработать правильные подходы и эффективные структуры. Я бы хотел сказать, что ситуация с архитектурной и инженерной палатами, она носит несколько различный характер. Во-первых, у архитекторов, я оцениваю архитекторов тысяч в 20-25 у нас, Михаил Михайлович говорит полмиллиона проектировщиков. Какая-то часть сметчики, какая-то часть экономисты, какая-то часть

административный аппарат. Собственно, тысяч 350-400 это инженеры. И эти инженеры не имеют в целом организации, основанной на личном членстве. В то время как архитекторы имеют союз. Я не буду трогать вопросы, связанные с архитектурной палатой и с Союзом архитекторов. Я остановлюсь на том, что мне представляется, инженеры проектировщики имеют право и должны иметь какую-то организацию, которая позволила бы им вступить в семью творческих специальностей. Затем, мне кажется, что выпадение из обихода на современном этапе слова инженер, оно вообще заметно. И вот проблема, если мы получаем бакалавров и магистров, кто будет присваивать квалификацию инженера, это непонятно. Есть вопросы, я не говорю как надо. Я говорю, что вопросы есть. Если говорить мое мнение о возможности создания инженерной палаты, мне кажется, что как раз Национальное объединение проектировщиков должно взять на себя эту функцию и заботу о том, чтобы именно создать какой-то орган на личном членстве инженеров и его выхолить, вырастить из него достойную, качественную организацию.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо.

Кузнецов Сергей Николаевич: Я записан, Михаил Михайлович, просто так получилось, что в зале 2 Кузнецова. Я тоже Кузнецов Сергей Николаевич, представляю Челябинскую организацию саморегулирования ... председатель. Не буду повторяться о том, что здесь сказано. Сказано все действительно так, как оно происходит, но оно происходит. На сегодняшний день тот устав, который инициативной группой подготовлен, он проходит стадию регистрации. Я про Союз архитекторов говорю. И это очень важно подчеркнуть, что эта создаваемая палата, официально никакого отношения к Союзу архитекторов не имеет, кроме одного. На съезде Союза архитекторов наиболее продвинутые, каждый поможет поставить кавычки или как хотите, 100 инициативных архитекторов решили создать некоммерческое партнерство. Союз архитекторов официально никакого отношения к палате не имеет. Вот эта сотня продвинутых товарищей, изначально инициативная группа ставила целью изменить систему регулирования в стране. Вы думаете, они от этого отказались? Нет. Единственно, что на сегодняшний день, им нужно зарегистрировать устав и в него вносятся некие поправки. Они пытаются его адаптировать. И адаптация идет следующая, говорят, давайте создадим параллель саморегулирования, юридические лица отдельно, а мы параллельно будем. Мы не отрицаем теперь на сегодняшний день саморегулирование юридических лиц. Но что это опять происходит? Интересная вещь, мы сами себя пытаемся высечь второй раз причем. Я не знаю, здесь конечно, сидят многие председатели, возглавляющие коллегиальные органы саморегулирования, Вы счастливы от того, что Вы занимаетесь этой деятельностью? В большинстве своем Вы занимаетесь даже бесплатно. Так ведь? А здесь мы второй раз хотим своими руками. Нас никто в ВТО не предупредил, и не сказали нам никакого ультиматума. Международный союз архитекторов говорит, пожалуйста, мы принимаем Вашу систему саморегулирования, которая складывается в России. Нет, мы сами идем и пытаемся дважды засаморегулироваться.

- Правильно.

Кузнецов Сергей Николаевич: Счастье будет двойное теперь. Я архитектор, должен как юридическое лицо, как директор предприятия по закону быть саморегулируемым быть как юридическое лицо, а как физическое лицо архитектор, считая себя не самым последним архитектором, я еще должен засаморегулироваться в этой палате. Но что она из себя будет представлять, эта палата? Кстати говоря, мы несколько раз встречались с Боковым и об этом говорили. Я изначально говорил, слово обязательность в уставе не должно там присутствовать. Вот создание этой палаты убрали, обязательность. Она необязательная. Что сейчас происходит, московский устав центральный еще не

зарегистрирован, параллельно начались регистрации региональных палат. В Свердловске уже прошло учредительное собрание. Господин Холмецкий собрал соответствующее количество людей и документы на регистрацию. Процесс-то идет, процесс у них запущен. И что они говорят? Они же опять говорят об обязательности. В уставе этого не написано, а говорят об обязательности. Людей приглашают торговать фантиками. И здесь, Михаил Михайлович правильно сказал, вопрос в чем, если эти фантики мы признаем как саморегулируемые организации, они будут действительны. А если не признаем, это просто будет красивая бумага на стенке. И я не против того, что некоторая часть архитектурного сообщества хочет тусоваться за свои деньги и иметь красивые бумаги. Да, на здоровье. Никто же не запрещает этого. Вот предложение было, давайте запретим. Мы не можем ничего запретить. Эти люди решили, они вправе. Но в чем интерес-то, не только в ВТО. Мы саморегулирование юридических лиц. Юридические лица это не постоянная константа. И не знаю как у Вас, текучка идет. Мы отчисляем за нарушения, люди меняют бизнес. А вот физические лица инженеры и архитекторы, специалисты это практически постоянная вещь. И что удивительно, мы-то ведь этим занимаемся. В каждой саморегулируемой организации, если, конечно, она другими делами не занимается, ведется реестр специалистов. Мы ведем аттестацию, мы следим за переобучением, это у нас есть. Нам единственное, что не хватает, так это единого всероссийского реестра. Все, точка. Так давайте мы этот единый всероссийский реестр создадим, и будем выдавать единого образца удостоверение инженерам и архитекторам. Вот эти параллельные палаты, да на здоровье. Пусть господа из технологического проектирования создают свою инженерную палату. Но реестром будет обладать действующая система СРО. Поэтому называть их палатами внутри наших СРО не надо. Надо сделать реестр. А эти палаты пусть они дружат по интересам, пусть создают это некоммерческие партнерства. Но только одно, эти организации будут являться необязательными для саморегулирования до тех пор, пока мы их сертификаты не признаем. Признаем, хорошо, принесли, и я выдал ему реестр уже свой, который заполнен. И в этом, я считаю, что смысл есть. И если мы эту тему не решим, то вот этот процесс он все равно пойдет. И вот этот неорганизованный процесс, людей жалко. Ведь много доверчивых будет вступать, в надежде платить деньги, что он что-то получил. А получил он фикцию. Поэтому создание реестров внутри наших СРО, это очень важный момент на сегодняшний день. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Левдянский.

Левдянский: Уважаемые коллеги, я как раз отношусь к числу, как здесь говорят инициативной группы архитекторов, которая занимается организацией архитектурной палаты. Я бы уже не решился назвать это инициативной группой, потому что эта группа очень сильно разрослась в последнее время и охватывает практически кроме Дальнего Востока всю территорию нашей страны. Здесь уже говорилось, что действительно ведутся регистрации и прошли уже на сегодняшний день учредительные конференции во всех федеральных округах кроме Дальневосточного. Были приняты решения организации палат по федеральным округам. Что мы сегодня здесь обсуждаем. Это инициатива архитектурного сообщества. Вот вопрос прозвучал, почему не Союза архитекторов. Потому что наше гражданское законодательство не позволяет Союзу архитекторов выполнять эти функции. И поэтому встает вопрос с палатами. Следующий вопрос. Говорят о том, что это вторая система выдачи допусков. Уважаемые коллеги, я должен рассеять это недоразумение. Во всем мире структуры, подобные палатам, не выдают допусков. Они выдают квалификационные аттестаты специалистам. Там существует система образования, которая существует сегодня и у нас. То есть, это бакалавры и магистры. Но само звание архитектора и инженера присуждается профессиональными организациями. Это как раз вот эти палаты. О чем мы сегодня говорим? О том, что мы хотим создать такую систему и в России. Она абсолютно на сегодняшний день не

исключает саморегулирование юридических лиц. И более того, мы протягиваем руку к Национальному объединению проектировщиков и предлагаем тот 4-й вариант, который сегодня озвучивался, 4-й вариант решения. Это взаимодействие между палатой. Мы предлагаем Национальному объединению проектировщиков и отдельным саморегулируемым организациям начать взаимодействовать в этом плане. Если не будет принято такого решения, это естественно право Национального объединения проектировщиков и тогда архитектурные палаты будут решать каким-то образом отдельно этот вопрос. Хотя этого бы не хотелось. Потому что, в конце концов, все мы, сидящие здесь, занимаемся одним и тем же делом. И мне кажется, что игнорировать инициативу, которая исходит от профессионалов ни в коем случае нельзя. А нужно искать некие пути взаимодействия. По этому поводу существуют разные точки зрения. Это нормально. Но как мне кажется, когда в каждом регионе по полторы сотни профессионалов собираются и говорят, что да, нам палата нужна. Игнорировать это нельзя. Полторы сотни, казалось бы это немного. Но, во-первых, это инициативные группы на местах. На самом деле у нас есть примерная информация о численности от Игоря Викторовича, по его прогнозам это около 20-ти тысяч. По сравнению с 450 тысячами это немного, но это архитекторы. Это важная часть проектного сообщества. Как можно это игнорировать, мне это непонятно. Поэтому, коллеги, что бы мы сегодня здесь не приняли, я все-таки призываю к здравому смыслу и к взаимодействию и сотрудничеству. Потому что архитектурное сообщество идею архитектурной палаты будет развивать. И в заключении я хочу прокомментировать некоторые соображения, которые здесь были высказаны. Например, вот есть Союз архитекторов, он совершенно не участвует, зачем нам вот эта палата. Союз архитекторов России, Санкт-Петербурга и Москвы выступили учредителями этой палаты. Как же оно не имеет к нему отношения? А что еще нужно сделать, чтобы иметь к этому отношение? Даже здесь присутствует довольно много людей, которые возглавляют на сегодняшний день образуемую структуру в федеральных округах, палаты. Руководители этих структур будущее. Мне кажется, что они, раз они здесь присутствуют, они входят в систему саморегулирования существующую. Но они архитекторы по специальности. Значит, они видят, также как я, я вижу абсолютную необходимость создания системы палат архитектурных. Давайте искать. Я призываю Вас не идти на конфронтацию никому ненужную, ни нам, ни НОПу, никому этого не нужно, давайте искать какие-то пути взаимодействия. В диалоге мы решим эти вопросы, я в этом уверен. Теперь про Китай тут говорили. В Китае система персональной сертификации, Вам к сведению. Во всем цивилизованном мире существует эта система. И только мы одни пока что выпали из нее. Почему она необходима, эта система сертификации? Потому что это единственный механизм защиты профессиональных интересов самих архитекторов от проникновения непрофессионального проникновения извне и внутри страны на рынок непрофессионалов. Это одна из его функций. Поэтому, коллеги, какое бы решение здесь не было принято, я все-таки призываю Вас к здравому смыслу и к диалогу. Спасибо.

- ...

Левдянский: Это очень просто. Как Вы знаете, наше законодательство возлагает на саморегулируемые организации вопросы аттестации и профессиональной переподготовки. Та система профессиональной подготовки, которая существует сегодня, нас не устраивает. Потому что она носит чисто формальный характер. С точки зрения закона, она действительно его выполняет, но с точки зрения содержания ... Люди у нас на местах моей саморегулируемой организации, в ней подавляющее большинство архитектурных мастерских в отличие от многих других саморегулируемых организаций, они недовольны этой системой. Кроме того, аттестацией физических лиц должны заниматься сами профессионалы, а не некие учебные центры неизвестно при ком. Это в бизнес уже превратилось. Это просто бизнес. А система саморегулирования, которая образована

государством, ее главная цель это обеспечение безопасности, как мы знаем. А как можно ее обеспечить, если мы не можем гарантировать, что специалисты, которых мы аттестуем, что они действительно находятся на том профессиональном уровне, на котором должны находиться. Это может решить только профессиональное сообщество и никто другой. И вот палата, она может взять на себя в рамках существующего законодательства вопросы аттестации, профессиональной переподготовки. Вот и все.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо.

- Вопрос можно?

Посохин Михаил Михайлович: Да.

- Что мешает Вам это делать в рамках Национального объединения проектировщиков?

Левдянский: Потому что Национальное объединение проектировщиков – это объединение юридических лиц.

- Повторяю, сегодня в это Национальное объединение проектировщиков по нашему законодательству с учетом изменений можно вводить и физические лица.

Левдянский: Вы можете его ввести только в форме ЧП. Вы путаете хозяйствующего субъекта с физическим лицом профессионалом. Это не одно и то же.

- Вы не поняли.

Левдянский: А Вы не поняли, что я только что сказал.

- ... с сегодняшнего дня законодательно утвержденного органа все то, о чем Вы говорили можно сделать. Почитайте предыдущий номер «Вестника», там Богатырев, Ваш коллега архитектор великолепно все написал.

Левдянский: Я его читал.

- Нам надо учиться у умных людей, а не просто ...

Левдянский: А не у таких дураков, как я, да? Вы не поняли одной простой вещи, что речь идет о профессиональной квалификации, а не о допуске. Это первое, с чего я начал.

- Это Вы начинаете, а закончится тем же самым. Взять на себя обучение, потом еще что-то взять на себя и развалить НОП.

- Можно теперь мне начать? Спасибо. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги. Итак, что мы имеем на сегодняшний день. Есть Российский союз архитекторов, есть Российский союз строителей, есть Российский союз проектировщиков. Я о наших профессиональных сообществах говорю, точнее о 3-х национальных объединениях, строителей, проектировщиков, изыскателей. Допустим, сейчас появятся еще 2 структуры, Национальная палата архитекторов при Союзе архитекторов России и Национальная палата архитекторов и инженеров при Национальном объединении проектировщиков. У простого обывателя, заказчика мозги закрутятся штопором. Что собственно, куда идти, к кому обращаться. Я уже не говорю об этом, это будет 100%. Но будет намного хуже, если такую же операцию прокрутят в мозгах наши руководители в правительстве, которые

просто скажут, ребята, Вы не охренели, грубо говоря? Что Вы делаете? Вам дали власть, Вам дали права, навести порядок в собственном доме. Вы кричали, что лицензирование плохо работает, коррумпированное. А Вы из порядка в Вашем доме сделали бардак намного хуже, чем с лицензированием. Тем более что уровень коррумпированности в саморегулировании, судя по Интернету, в 15 раз выше. И эта цифра оперируется свободно на совещаниях в правительстве. Вы понимаете, к чему все это идет? К тому, что сами мы руками своих руководителей национальных объединений роим могилу саморегулированию. В конце концов, лопнет терпение и у Козака, или у Медведева, или у Путина, они скажут...

Посохин Михаил Михайлович: Я не понял, почему моими руками что-то Вы роете. Или я что-то рою. Вы меня привлекли к чему-то.

- Кроме того, предлагаемая структура, которую нам дали. Открываю текстовую часть: главная задача палат обеспечить членство физических лиц в палатах. Это что, главная задача, ради чего создается палата? Из того, что сейчас говорил мой предыдущий коллега, стало ясно одно. Союз архитекторов, находящийся в, как уже тут много раз говорили, достаточно сложном, предбанкротном состоянии, придумал новую фишку. Национальную палату архитекторов, куда плавно и аккуратно перейдет в полном составе чуточку позже, оставив тому, кто придет на его место долги и руины. И Российский союз архитекторов просто умрет сам по себе. Зато Национальная палата архитекторов расправит перья и крылья. Но почему же все-таки национальная палата. Как только что было сказано до меня, она надеется составлять единый реестр архитекторов, инженеров, выдавать сертификаты и так далее. А по какому праву? На сегодняшний день квалификационные документы, поверьте мне как профессору ВУЗа, который больше 35-ти лет работает в высшем государственном образовании, такое имеет только государственные, но сейчас пока еще и негосударственные образовательные учреждения. Но в ближайшие 2 года этому будет положен конец. Если кто не знает, я с полной ответственностью могу заявить, что поставлена задача в 3 раза сократить количество высших учебных заведений в Российской Федерации в течение 5-ти лет. И этот процесс уже начался. Первым делом, конечно, под удар попадут некоммерческие высшие образования, дополнительного образования. Вот всякие учебные комбинаты, и так далее. Далее пойдут филиалы государственных ВУЗов на местах. Возможно, мало кто знает, но количество выпускников школ в 11-м году и в 10-м году было уже ниже количества мест в ВУЗах. То есть, так много ВУЗов нам не надо. И вот на этом фоне возникает новое образование, называемое национальной палатой, неважно архитекторов или инженеров, которая говорит, а мы сами будем учить, и выдавать сертификаты. Ребята, Вы сначала получите лицензию Министерства образования на образовательную деятельность. Потом пройдите аттестацию. А в условиях сокращения высших учебных заведений это будет ох какая нелегкая задача. Вот и появляется на поверхности то, ради чего создается национальная палата. Это опять деньги, которые они хотят брать с физических лиц за еще один документ, который на сегодняшний день никак и ничем не обоснован. Это еще одна красивая бумажка, достаточно плотная, чтобы ее не повесить в санузел. Только и всего. Далее, речь идет еще о том, что никому не мешает, в частности национальному объединению заняться единым реестром. Это действительно было бы замечательно и необходимо. Но для чего создавать для этой цели Национальную палату архитекторов и Национальную палату инженеров? Нельзя ли в рамках Национального объединения проектировщиков создать подразделение, которое бы и вело эти единые реестры, опираясь на государственные квалификационные сертификаты, выданные государственными высшими учебными заведениями. И через год у нас с Вами будет единый реестр архитекторов и единый реестр проектировщиков и инженеров. Я думаю, что более конструктивный путь к решению поставленных задач, нежели те, что на

сегодняшний день предлагаются. Что же касается всех решений окружных конференций, я могу сказать, что на конференции Южного округа единодушно было высказано мнение, что создание Национальных палат архитекторов и инженеров, как в рамках Союза архитекторов, так и в рамках национального объединения, на сегодняшний день нецелесообразно. И я обеими руками подписываюсь под этим решением. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Слово предоставляется Анисимову. Анисимов выступит, и давайте проголосуем продолжать или прекратить прения. 2 минуты.

Анисимов: Я только арифметикой займусь. Когда у меня было 80 архитекторов, объемами и планировками занимались человек 6-7. Когда сейчас 20 архитекторов, то у меня 2, от силы 3. То есть, процент тех объемщиков, планировщиков или кого мы сегодня называем большими строителями это 4%, 7%, 10%. То есть, говорить о том, что 200 тысяч, 20 тысяч, это все чепуха, это лукавые цифры. Я только об арифметике. Плюс сейчас, вот я поздравляю себя и Вас тоже, что Горьковский инженерно-строительный институт, сейчас он Нижегородский университет выпустил в этом году 2 группы архитекторов бакалавров. Я взял одного, думаю, надо посмотреть, попробовать. Из 3-х групп 2 группы. Одну группу допустили до конца доучиться. Вы думаете из этих архитекторов что-нибудь получится? С хорошей выучкой, по 5, по 6 лет учатся. Получается 5%, 7%, 10%. А из этих людей, я думаю, что они просто не доучатся, они просто цепочки будут считать, как те 60-70 человек. Это что в палату архитекторов кандидаты? Нам надо спасать это образование архитектурное. Инженеров много. Конечно, эти глупости насчет палаты инженеров, просто глупости. О них не надо здесь говорить, не надо позорить себя вот этими вещами. Это прицепили. Мы же профессиональное сообщество, мы же проектировщики, черт подери. А мы какую ахинею только несем. И архитектурно-строительное проектирование внедрили. Сейчас технологическое придумали. Есть одно слово, проектирование и все. Вчера президентское поздравление сделали...

- ...

Анисимов: Да нет, Вы просто не знаете.

Посохин Михаил Михайлович: Просьба дискуссию не устраивать. Выступайте.

Анисимов: Я к тому веду, что нам надо обратиться, что нельзя нам до бакалавров учить архитекторов. Остальных-то много. Но если мы сейчас спустим в течение 10-15 лет... из 3-х групп обычно 1,5 группы уходило на сторону. Кто-то цветы расставлял, кто на телевидении работал. Мы теряем архитекторов. Девчонки рожают и уходят из специальности. Мы вообще их потеряем скоро. Не будет архитекторов выученных.

Посохин Михаил Михайлович: Сейчас академии наук не будет, а Вы ... Предложение завершить прения. Все, закончили. Мы завершили прения, в чем проблема? Продолжить или нет, голосуем. Кто «за» то, чтобы продолжить прения. Давайте, голосуйте. Кричать не надо. Я же не возражаю, чтобы Трухачев выступил.

- Сейчас будет много желающих.

Посохин Михаил Михайлович: Хотим послушать, будем слушать. Четче формулируйте свои желания.

Юрий Николаевич: Я не ожидал, что будет такая жаркая полемика вокруг этого вопроса. Первое, этот вопрос хотели вынести или не хотели вынести на съезд. В конечном итоге совет мудрое решение принял, давайте мы спросим все регионы. Из регионов поставили этот вопрос и все регионы, большинство из них, только двое сказали нет, не стоит этот вопрос вообще выносить на съезд. Следующее, Союз архитекторов в течение 3-х съездов ставил вопрос о создании палаты. Почему он это ставил, Вы поймите одно. Союз архитекторов по своей структуре неоднороден. Он состоит из практикующих архитекторов, это те, которые работают за доской и строят дома, которые с первого листа получают продукт, давая работу всем остальным проектировщикам в проектно-строительном комплексе. Есть архитекторы, которые преподают. Есть архитекторы, которые в науке находятся и делают диссертации, двигают науку и так далее. Есть архитекторы, которые заняты управлением, это наши главнюки, как мы их называем. Это главные архитекторы городов, краев, регионов и так далее. И кроме этого еще значительная часть архитекторов ветеранов, которые не выходят на пенсию, просто уже физически не могут работать. Все это называется союз. Точно такая же история и в Соединенных Штатах и в Америке и так далее, в Германии тоже. И при этом существуют профессиональные палаты. То есть, быть в Союзе архитекторов очень почетно во всем мире. И наш Союз архитекторов является учредителем Международного союза архитекторов. Поэтому в мире существуют правила, по которым работают все архитекторы. Мы из этих правил выпадаем. Потому что у нас нет своей палаты. То есть, практикующих архитекторов выделенных нет, которые работают по этим международным правилам. Они существуют в виде такой книжечки, она переведена на русский язык, ее можно почитать. Существует очень много всевозможных положений, которые необходимо выполнять. Завтра к нам придут архитекторы, проектировщики...

Посохин Михаил Михайлович: Они уже пришли. 2 минуты прошло.

Юрий Николаевич: ... которые за собой приведут своих проектировщиков, свои инвестиции и своих строителей. Для того чтобы разговаривать на одном языке, именно съезд Союза архитекторов, все вместе сказали да, давайте делать палату. Палата на сегодня, создана вся структура по всем межрегиональным организациям. Участвовали в этом не все архитекторы, а те, которые имели аттестацию архитекторов. Те, которые на уровне ГАПа работают и так далее. Потому что весь союз в этом участвовать не может. Взаимодействие между союзом, достаточно сказать, что президент палаты это президент союза. Я вице-президент по Югу России, вот сейчас палату создали. Вот коллеги сидят, там тоже самое, являются ... предложение такое. Я хочу сказать спасибо за Ваше неравнодушие к этому вопросу. Но Вы понимаете, собрались сапожники и говорят, ребята, давайте мы соберемся вместе и сделаем гильдию. А эти гильдии 300, 400 лет назад, они существуют сапожников, сегодня адвокаты сделали. Вот теперь архитекторы делают. Я думаю, что флаг им в руки и пусть они этим занимаются.

Посохин Михаил Михайлович: А что такое Союз архитекторов? Не гильдия разве?

Юрий Николаевич: Союз архитекторов, это не гильдия.

Посохин Михаил Михайлович: А что это?

Юрий Николаевич: Это Союз архитекторов. Я еще раз рассказываю. Вы выходили, я могу повторить.

Посохин Михаил Михайлович: Не надо уже, время истекло. Спасибо.

Юрий Николаевич: Союз архитекторов – это не гильдия. И в Америке существуют отдельно союз ...

Посохин Михаил Михайлович: А у нас в России что? В Америке работаем что ли?

Юрий Николаевич: В Англии, во всем мире. А вот СРО это российское изобретение.

Посохин Михаил Михайлович: Самое главное, что они к себе не пустят. Им плевать на эти аттестаты. Они нас никогда никуда не пустят. А нас сожрут. Нам надо себя защищать. Кстати по ВТО, то там есть приложение к правилам вступления в ВТО, где прописано, что любой архитектор иностранный на территории России, работает по российскому законодательству. Вот и все. Это не аргумент. Теперь давайте мы так решим. Во-первых, я всем благодарен, что мы эту тему обсудили. Я должен сказать, что должны быть благодарны и создатели архитектурной палаты. Потому что я это провел по всем региональным окружным совещаниям и здесь на съезде. Для чего я это сделал? Для того, чтобы все понимали ситуацию. Если бы мы молчали и на это бы внимания не обращали, сняли бы повестки дня съезда. Конечно, вообще все были заинтересованы в том, чтобы это тихо все прошло каким-то образом там, через Думу просочилось и на этом бы все дело кончилось. Вот она бы так и создалась. Нет, давайте мы все это правильно сделали, демократично обсудили. Я тоже архитектор, так, на всякий случай, причем народный, поэтому мне тоже это далеко не безразлично. Но так вот с бухты-барухты и непонятно как делать. Надо было начинать с того, как мне кажется, что есть база. А сегодня база это принципы саморегулирования, принятые законами Российской Федерации. Правильно я говорю? Надо жить по закону. И прежде чем создавать что-то, надо было проработать вот эту законодательную базу взаимодействия того, что есть и того, что будет в первую очередь. А не выдвигать это как альтернативу и потом говорить, давайте дружить. Сейчас дружить-то не с кем. Потому что ничего еще не создано. Я готов пожать Владлену Эдуардовичу, как замечательному человеку и Юрию Николаевичу, но палаты-то нет. Поэтому вопрос как хотите. Мы можем никаких решений не принимать, просто будем считать, что мы приняли к сведению все, что здесь происходило. Потому что запретить никто никому ничего не может. Но каждый должен подумать, делегаты съезда это мощная конфигурация в нашей жизни. Поэтому каждый из Вас донесет до своих организаций общее настроение и смысл того, что здесь было доложено. Поэтому если есть предложения принять какое-то решение, мы можем принять решение. Если просто принять к сведению, то примем к сведению. На Ваше усмотрение.

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Давайте проголосуем.

- Формулировку дайте.

Мороз Антон Михайлович: Формулировку давайте согласуем просто. Вы можете полностью сформулировать вопрос на голосование? Поручить создание реестра...

- Вот сейчас предлагают нам принять в срочном порядке в конце съезда...

Посохин Михаил Михайлович: Ничего никто не предлагает принять в срочном порядке. Есть две позиции, или мы принимаем к сведению то, что я сказал или Вы вырабатываете какой-то решение для голосования.

- Я считаю, что надо просто принять эту информацию к сведению. На этом завершить. То, что предлагает Сергей Николаевич принять решение съездом сейчас о создании реестра специалистов, я считаю, что этот вопрос должен быть серьезно проработан и не надо его так в пункте «разное» принимать. Это серьезные вещи, не надо торопиться с этим. Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Что включить?

- Уважаемые коллеги, есть такое предложение. По информации по палатам или не палатам принять к сведению. И просто сделать в протоколе запись, что было получено предложение Сергея Николаевича по реестру. В дальнейшем совет уже, учитывая протокольную запись, не голосуя при этом за то, чтобы создавать или не создавать. Изучить и все. В протоколе записи сделать.

Посохин Михаил Михайлович: Здесь вопрос какой. Есть съезд, есть между съездами работающий совет и администрация. Съезд может дать поручение совету. Надо знать, что поручается или не поручается. Что-то скажите по этому поводу.

- Изучить надо, в конце концов, по реестру.

- Внести в протокол, а совету просто проработать.

Посохин Михаил Михайлович: Быстрее, быстрее.

Ширшов Сергей Васильевич: Ширшов, «МОПОСС» СРО. У меня уже было предложение, я его высказывал на московской конференции. Очень бурно все это идет и мы справиться с этим не сможем. Нам надо с этим справляться. Предложение, попросить нас сегодня проголосовать, свою позицию высказать. Просить нашего президента молчаливо смотреть на действия этих товарищей, но на всех уровнях лоббировать наше решение. Палата эта нам не нужна, ни та, ни другая. Просить и проголосовать, что мы приняли решение, что они нам вредны, эти палаты. И наш президент должен в Минрегионе, в Гострое, в правительстве на всех уровнях сказать, это дурь. Мы это не поддерживаем. И все, приказ сделаешь, а никто не забудет это. Если мы это вынесем на съезд, вот, запретите и так далее. Это будет разрастаться как тот же указ, что о нем надо забыть.

Посохин Михаил Михайлович: Пожалуйста. Микрофон передайте. Надо садиться ближе.

- Дело все в том, что не обращать внимание нельзя. Этим конечно могут пользоваться не на пользу дела. Мне кажется, что та форма аттестации и повышения квалификации, которая сегодня существует, требует серьезной реконструкции. И поэтому я бы просила бы, обращаюсь ко всему сообществу, записать поручение совету серьезно проработать этот вопрос. В том числе и аттестацию специалистов архитекторов совместно, возможно, с вновь созданной палатой, которую они создают. Почему их игнорировать. Ведь мы за создание нормальной архитектурной среды или городской среды. Мы призваны к этому, чтобы наши проекты были лучше и качественней. Есть пожелание творческого сообщества. Почему бы не создать инициативную группу из числа тех же товарищей, которые создают сейчас архитектурную палату, и объединить эти усилия. Причем эти усилия не только касающиеся архитекторов, но и инженеров и других специальностей, которые входят в число наших членов нашего сообщества. Мне, казалось бы, что в таком плане мы поступим достаточно конструктивно, мудро и правильно.

Мороз Антон Михайлович: А за что голосовать?

Шамузафаров Анвар Шамухамедович: Коллеги, мне кажется, вот мы сейчас очень хорошо, бурно подискутировали. Я должен сказать, что выслушали все точки зрения, которые были и архитекторов и не архитекторов, инженеров. Я должен сказать, что я тоже член Союза архитекторов со стажем 34 года. Я член Союза архитекторов с 79-го года, закончил в 74-м году институт и потом через 4 года стал членом Союза архитекторов. А Михаил Михайлович у нас является не просто членом Союза архитекторов России, но и является народным архитектором России. Притом он получил это звание одним из первых в России. Он был 3-й или 4-й народный архитектор России, в нашей стране. Поэтому должны проголосовать за то, что мы поручим, попросим Михаила Михайловича. Он со своей стороны поручит какие-то вопросы проработать аппарату, какие-то вопросы будет прорабатывать сам. Для того чтобы с одной стороны сохранили систему саморегулирования в том виде, в каком она существует. Это первое. Во-вторых, мы должны развивать систему саморегулирования в интересах профессионального сообщества. И в третьих, я думаю, что вопросы повышения квалификации, профессионального образования проработать и с Академией архитектуры, со всеми структурами, которые существуют, включая Союз архитекторов. Но я как старый член Союза архитекторов очень опасаясь за судьбу этого старейшего органа. Потому что, к сожалению. У наших коллег из Союза архитекторов, у моих друзей, глаза застило то, что нет денег. У них нет денег, и они все время находятся в поиске, где бы еще деньги содрать. А сдирать они будут с представителей профессионального сообщества. И поэтому, взвешивая все эти факторы, Михаил Михайлович, как члена Союза архитекторов, как народного архитектора России и как президент нашего НОПа, должен проработать вопрос защиты наших интересов. Защиты интересов членов Национального объединения проектировщиков в первую очередь. Спасибо. За это и проголосовать.

Посохин Михаил Михайлович: Как предложение Шамузафарова ставлю на голосование.

- Выполнить поручение.

Посохин Михаил Михайлович: Я буду поручение съезда выполнять в данном случае, согласен я или нет. Где мои бюллетени? Кто-то забрал уже.

- 12.

Посохин Михаил Михайлович: Евгений Иванович, видимо. Вот было предложение Шамузафарова, по-моему, оно такое обтекаемое.

- ... не работать.

Посохин Михаил Михайлович: Почему не работать? Как я понял формулировку, но лучше Анвар Шамухамедович скажет. Я понял так, что дается мне поручение вместе с советом НОПа при любых вариантах создания палаты, не создания палаты, инженерной, не инженерной, прежде всего, базироваться на том, чтобы сохранять и охранять интересы саморегулирования юридических лиц, которые сегодня существуют по закону. Если создание этих органов будет противоречить интересам существующего саморегулирования, таким образом, мне поручено выступать против этих пунктов. Если это не будет противоречить нашим интересам, значит, мы будем сотрудничать и всячески поддерживать. Вот и все.

- Голосуем. Кто «за»? Против?

- Против нет.

- Воздержавшиеся есть?

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо, решение принято. Дорогие друзья, на этом наш съезд закончен, бурные овации. Всем спасибо.