

трибуна

СЪЕЗД ОДОБРИЛ РАБОТУ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ



10 апреля в здании Московской архитектуры успешно завершился IX Всероссийский съезд саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

На момент открытия съезда было зарегистрировано 164 делегата, что обеспечило кворум.

В качестве почетных гостей участие в работе съезда приняли и выступили с приветственными словами первый заместитель министра строительства и ЖКХ Леонид Ставицкий, руководитель департамента градостроительной политики Москвы Сергей Левкин, первый вице-президент Российского союза строителей Григорий Веретельников, вице-президент РСС Лилия Ракина.

Президент Национального объединения проектировщиков Михаил Посохин открыл съезд, поблагодарив делегатов и гостей

за продуктивную работу в рамках отчетного круглого стола «О деятельности комитетов Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», который состоялся накануне, 9 апреля.

отрасли, главные направления нормотворческой деятельности, мероприятия по обеспечению гармонизации российских и европейских стандартов и увязаны с реалиями российского проектного рынка. Участники круглого стола приняли резолюцию и рекомендовали съезду принять основные направления деятельности НОП на 2014 год.

в области профессионального образования; дальнейшее совершенствование нормативно-правовой и нормативно-технической документации, а также методологии в области саморегулирования; формирование единого информационного ресурса проектной отрасли.

Отчетное заседание комитетов завершилось торжественным ужином, организованным

что на 2014 год в состав Национального объединения проектировщиков входят 189 СРО, которые в свою очередь объединяют более 600 тысяч профессионалов — архитекторов и проектировщиков. НОП — это единственная законодательно утвержденная структура, объединяющая проектировщиков. Важнейшая задача Национального объединения проектировщиков — защита профессиональных интересов сообщества, здесь в первую очередь подразумевается законодательная деятельность. Также Михаил Посохин отметил, что Национальное объединение проектировщиков продуктивно и на регулярной основе взаимодействует с органами законодательной и исполнительной власти, с Министерством строительства и ЖКХ, Министерством регионального развития, Министерством экономического развития, Ростехнадзором, правительством Российской Федерации.

“ На 2014 год в состав Национального объединения проектировщиков входят 189 СРО, которые в свою очередь объединяют более 600 тысяч профессионалов — архитекторов и проектировщиков ”

На круглом столе были заслушаны и обсуждены сообщения председателей комитетов о приоритетных направлениях деятельности Национального объединения проектировщиков на 2014 год, определены перспективы инновационного развития

В число основных направлений вошли обеспечение преемственности в части реализации планов развития саморегулирования в целом и национальных объединений в частности; развитие саморегулирования; продолжение работы по совершенствованию системы

компаниями-спонсорами: ООО «ВНЕШПРОМБАНК», ГК «БРИСТОЛЬ» и Институтом современных специальностей.

В приветственном слове к делегатам съезда президент НОП Михаил Посохин уделил внимание статистическим данным, отметив,

трибуна



Окончание. Начало на стр. 1

Продуктивное сотрудничество Национального объединения проектировщиков с профильным министерством подтвердил также и первый заместитель министра строительства и ЖКХ Леонид Ставицкий, заверив делегатов, что все предложения, выдвигаемые проектным сообществом, министерство готово рассматривать, а также привлекать к совместной работе представителей НОП.

«Основная наша опора — это национальные объединения, и мы сейчас прилагаем все силы к тому, чтобы использовать весь накопленный потенциал, все знания и, опираясь на мнение сообщества, сформулировать нашу стратегию, в том числе и в части проектирования. Безусловно, очень много вопросов в связи с нормативно-правовой базой, в частности, в связи с внедрением еврокодов на территории РФ», — сказал Леонид Ставицкий.

Особое внимание делегатов съезда заместитель министра строительства и ЖКХ обратил на то, что министерство совместно с Национальным объединением проектировщиков будет разрабатывать и согласовывать планы работы в части нормативно-технической документации. Данная работа необходима для всего сообщества, и Национальное объединение должно уделить ей особое внимание, в том числе и в части финансирования.

Руководитель департамента градостроительной политики Москвы Сергей Левкин рассказал о ситуации в строительном комплексе столицы и о новой стратегии московского правительства, заявив, в частности: «Только за прошедший год строительным комплексом столицы разработано 107 проектов планировки и рассмотрены все крупные незастроенные терри-

тории города, включая промышленные зоны. В эксплуатацию сдано более 3,1 млн кв м жилья, из них почти 2 млн на территории так называемой старой Москвы и более миллиона на присоединенных территориях. Построено и реконструировано 80 км дорог, завершено строи-

тельства 12,5 км метрополитена, построено 6 станций и 2 новых депо, скорректирована и утверждена адресно-инвестиционная программа до 2016 года. В части развития социальной инфраструктуры за счет средств городского бюджета будет построено 206 жилых домов общей площадью почти 2,5 млн кв м. На сегодняшний день правительство Москвы готовит единую программу развития, в которой используются весь приобретенный опыт, знания о городе, планы, идеология модернизации строительства. В реализации городских программ участвуют обладающие высоким уровнем профессионализма проектные институты, бюро и архитекторы, входящие в Национальное объединение проектировщиков. Проектировщикам в этом процессе отводится огромная роль. В этом году мы приняли серьезное решение, способствующее улучшению архитектурного облика города, — это обязательное требование по выдаче архитектурно-градостроительных разрешений. За 2013 год выдано 510 таких свидетельств».

Важнейшая задача Национального объединения проектировщиков – защита профессиональных интересов сообщества, в первую очередь это законодательная деятельность

Первый вице-президент Российского союза строителей (РСС) Григорий Веретельников рассказал делегатам о работе РСС, в котором состоит 51

тысяча строительных организаций из всех регионов. Среди наиболее актуальных, наряду с интеграцией крымских строителей в общероссийскую систему, он отметил необходимость единой государственной политики в сфере подготовки профессиональных строительных кадров. Также,

по словам вице-президента РСС, «выполнена задача, поставленная президентом РФ: достичь к 2014 году ввода 70 млн кв м жилья. 21 регион перешагнул миллионный рубеж по сдаче жилья, а Тюменская область построила 1,8 млн кв. м, это единственная область, достигшая результата в жилищном строительстве 1 кв. м на человека. Это тоже задача, поставленная президентом РФ».

Президент НОП Михаил Посохин озвучил делегатам съезда результаты работы Национального объединения в части совершенствования нормативно-правовой документации. В течение 2013 года Национальным объединением проектировщиков проведена работа над 23 проектами федеральных законов. Данная работа выразилась в законопроектах, поправках в действующее законодательство. В частности, в первом чтении был принят наш законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций взамен соли-

дарной. Михаил Посохин также сказал, что на рассмотрении в Министерстве строительства и ЖКХ находится перечень предлагаемых НОП поправок в Об-

щероссийский классификатор видов экономической деятельности, который в настоящий момент не содержит перечня работ по проектированию, что затрудняет работу. Затронул президент НОП и актуальную для всего сообщества тему — управление компенсационными фондами. «В связи с проблемной ситуацией в банковском секторе и необходимостью расширения перечня объектов инвестирования средств компенсационного фонда СРО по моему поручению был разработан законопроект. Законопроектом предлагается предоставить саморегулируемым организациям право выбора дополнительных способов эффективного размещения средств компенсационных фондов через управляющие компании. При этом предлагается закрепить за саморегулируемыми организациями обязанность заключать договоры только с теми управляющими компаниями и со специализированным депозитарием, которые отобраны по результатам конкурса, проведенного в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации. Одна из главных целей этого за-

Медведев поручил Минфину и Минстрою до 12 июня представить проект правового акта, предусматривающего возможность покупки инфраструктурных облигаций за счет средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в строительстве. В рамках исполнения поручения правительства РФ по разработке проекта правового акта, предусматривающего возможность покупки инфраструктурных облигаций за счет средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в строительстве, мы предлагаем направлять на эти цели около 20% средств компфондов саморегулируемых организаций. В настоящий момент с подготовленным по моему поручению законопроектом вы можете ознакомиться на сайте Национального объединения проектировщиков», — сказал Михаил Посохин.

Группой делегатов было озвучено предложение включить в повестку съезда вопрос о членских взносах. Данный вопрос также рассматривался на заседании Совета НОП накануне съезда, которое состоялось 9 апреля 2014 года. Михаил Посохин рассказал, что по итогам обсуждения данного вопроса Советом НОП было принято решение не вносить в повестку дня IX Съезда вопрос об изменении размера отчислений саморегулируемых организаций на нужды объединения и рассмотреть возможность внесения данного вопроса в повестку дня X Съезда, но по просьбе делегатов вопрос можно вынести на голосование. В результате голосования большинством голосов было принято решение данный вопрос рассмотреть в рамках X Съезда, который состоится в октябре 2014 года.



трибуна



С отчетным докладом по работе ревизионной комиссии выступила председатель комиссии Ирина Мигачева. Путем голосования большинством голосов отчет был принят к сведению делегатами съезда.

С докладом об исполнении сметы расходов за 2013 год выступил руководитель Аппарата НОП Антон Мороз. Доклад был одобрен и принят большинством голосов.

Смета расходов НОП на 2014 год также была представлена и детально озвучена руководителем аппарата. После подробного доклада и ответов на вопросы делегатов состоялось голосование по утверждению сметы. Большинство голосов доклад по смете расходов на 2014 год был одобрен и принят делегатами съезда.

Обсуждался также вопрос о уплате отдельными членами НОП

членских взносов. Съездом было принято решение о подготовке официального письма в Ростехнадзор об исключении систематических неплательщиков из реестра СРО и соответственно о лишении их права деятельности в качестве саморегулируемой организации.

Путем тайного голосования был избран новый член Совета НОП — заместитель министра строительства и ЖКХ Елена Сизера — в связи с окончанием полномочий члена Совета — заместителя руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Бориса Мурашова.

В завершение Михаил Посохин поблагодарил делегатов за продуктивную работу и поздравил с успешным завершением IX Съезда.

Пресс-служба НОП



трибуна

РАБОТА НОП ПОНЯТНА САМОРЕГУЛИРУЕМОМУ СООБЩЕСТВУ

Директор и председатель совета НП «Стандарт-Проект» говорят о перспективах развития НОП и оценивают результаты IX Всероссийского съезда, состоявшегося 10 апреля 2014 года

Виктор Кривошонов, директор СРО НП «Стандарт-Проект»
Какие впечатления оставил IX Всероссийский съезд НОП?

В отличие от всех съездов, на которых я уже побывал, этот съезд для меня стал самым позитивным. Позитивным в плане единодушия большинства делегатов — представителей членов НОП, которые присутствовали на мероприятии, и единодушия принимаемых решений. Не было никаких склок, хотя некоторые делегаты и пытались настоять на обсуждении вопроса о понижении членских взносов саморегулируемых организаций в НОП. Большинство членов съезда проголосовали против включения этого вопроса в повестку съезда, и это совершенно правильно. Возможно, этот вопрос будет выноситься на очередной, сентябрьский съезд, когда будет переизбираться президент НОП, и рассматриваться уже легитимно. Потому что если бы 10 апреля 2014 года состоялось принятие решения об изменении членских взносов, то мы не смогли бы утвердить смету на следующий, 2014 год. К тому же по Гражданскому кодексу получилось бы, что после внесенных на съезде изменений невозможно принимать решения о внесении дополнительных вопросов. То есть IX Всероссийский съезд НОП мог быть признан нелегитимным. Но, к счастью, все прошло тихо и мирно, никакого скандала не случилось.

Главное впечатление, которое оставил состоявшийся съезд, это то, что НОП работает на государство, а не работает само на себя. Политика НОП направлена на реализацию тех задач, которые возложены на него соответствующими федеральными законами.

Что вы можете сказать о предстоящей смене лидера объединения?

Я считаю, что Михаил Михайлович Посохин — это достаточно серьезный руководитель, и он делает большую работу, в отличие от некоторых других руководителей. Просто у него истекает срок полномочий. Возможно, есть некоторые недоработки, но то направление, которым сейчас занимается НОП, — это достаточно правильная политика, направленная на реализацию задач, которые ставятся государством. Эта работа понятна саморегулируемому сообществу, что важно.

Андрей Касьянов, председатель Совета СРО НП «Стандарт-Проект»

Как вы могли бы охарактеризовать те шаги, которые НОП уже предприняло за время своей деятельности? Принесли ли они пользу саморегулированию в области проектирования?

Если рассматривать спектр всех трех национальных объединений СРО строительной сферы, то Национальное объединение проектировщиков, наверное, является инициатором многих полез-



Виктор Кривошонов



Андрей Касьянов

ных инициатив. Это с одной стороны. С другой стороны, идеализировать то, что происходит в Национальном объединении проектировщиков, тоже нельзя. Безусловно, есть свои проблемы. Делегаты прошедшего съезда поднимали острые вопросы, которые требуют обсуждения. Но, безусловно, на фоне других национальных объединений НОП выглядит стабильным, уверенным и успешным. Объединение проектных СРО сегодня не сотрясают коррупционные скандалы, там нет истории относительно смены руководства и нет излишней шумихи вокруг выборов, предстоящих осенью.

Работа Национальным объединением проектировщиков проделана достаточно большая: в основном в сфере законодательной деятельности, где лоббируют, в хорошем смысле этого слова, интересы проектировщиков и проектных организаций. Данную работу достаточно сложно оценить в моменте, на эту деятельность НОП нужно смотреть в перспективе. Для внесения поправок в законодательство необходимо достаточно сложный согласовательный процесс, который может занять до полутора лет.

Как осуществляет взаимодействие с Национальным объединением проектировщиков СРО «Стандарт-Проект», где вы возглавляете Совет партнерства?

У нас идет конструктивный обмен мнениями. Мы иногда советуемся с представителями Аппарата и членами Совета НОП, как поступить в том или ином случае по определенным вопросам. Общаемся в рамках деловых мероприятий, в том числе на окружных конференциях. Отстроено созидательное взаимодействие. Отмечу, что окружные конференции НОП всегда проходят в особой, дружеской атмосфере. С позитивным началом в смысле конструктивного диалога, а не в смысле хорошего начала конференции, за которыми следуют какие-то недомолвки или некрасивые интриги, — такого в НОП мы не наблюдаем.

Безусловно, возникают и острые вопросы в работе с НОП. Но в Национальное объединение проектировщиков всегда можно обратиться и быть услышанным — есть обратная связь, что, я подчеркиваю, немаловажно. Я думаю, что

эти позитивные тенденции достигнуты в НОП целиком благодаря командной работе. В НОП сложно выделить какие-то единичные персоналии, на которых только и держится вся структура. Хотя заслуги Михаила Михайловича Посохина, конечно, нельзя недооценивать. Очень слаженно работает Аппарат Национального объединения, который возглавляет Антон Мороз. Повторюсь, все зависит от командной работы, а она в НОП отстроена нормально, и эта «нормальность» проявляется в том числе в том, что саморегулируемым организациям в области проектирования не мешают работать, навязывая определенные вещи.

Как реагирует сообщество проектировщиков на предстоящую смену лидера НОП?

Конечно, обсуждение шага, который планирует предпринять Михаил Посохин, уже идет. Я услышал о его намерении покинуть пост президента на окружной конференции по Северо-Западу. Тогда президент НОП говорил о том, что нужно подбирать кандидатов на его место к следующей осени. Представители саморегулируемых организаций в области проектирования восприняли новость спокойно. Необходима ротация элит, как это было провозглашено Владимиром Владимировичем Путиным.

На мой взгляд, это показательно, во-первых, с точки зрения человеческого отношения Михаила Посохина к своей работе, к соблюдению норм и регламентов. Как человек мудрый и понимающий, Михаил Посохин говорит о том, что определенная ротация необходима. Видно, что он хочет привнести в деятельность Национального объединения позитив и, следуя своим внутренним убеждениям, понимает, что нужно будет освободить место другим.

Как может измениться политика НОП после смены лидера?

Я бы хотел, чтобы была преемственность. Безусловно, новый человек — это новая команда и новые идеи. Но очень хотелось бы, чтобы русло, направление работы оставалось прежним. Не хотелось бы потрясений, метаний, исканий и попыток переделать весь этот мир. Нужно продолжить ту целенаправленную и плодотворную работу, которая ведется сейчас.

СОБЫТИЕ

MOSBUILD 2014

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПРОЕКТНО-СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ ОКАЗАЛОСЬ В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ



1 апреля 2014 года 20-я, юбилейная строительная выставка MosBuild открыла свои двери для посетителей. В этом году экспозиция одной из крупнейших строительных выставок Европы разместилась сразу на двух площадках Москвы — в ЦВК «Экспоцентр» и в 75-м павильоне на ВВЦ. Кроме того, выставка проходила в двухнедельном формате и сразу в трех разделах: «Строительство. Интерьер», «Окна. Фасады. Ворота. Автоматика» и «Керамика. Камень. Сантехника».

В официальной церемонии открытия выставки приняли участие заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Елена Сизэрра, первый заместитель руководителя департамента градостроительной политики Москвы Олег Рындин, президент Союза архитекторов России Андрей Боков, президент Российского союза строителей Владимир Яковлев, депутат Московской городской думы Иван Новицкий, генеральный директор НИЦ «Строительство» Александр Кузьмин, вице-президент НОСТРОЙ Александр Ишин и другие.

От Национального объединения проектировщиков в церемонии открытия принял участие руководитель Аппарата НОП Антон Мороз.

От имени министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаила Меня с приветственным словом обратилась Елена Сизэрра. В послании отмечалось, что представленная экспозиция каждый год убедительно демонстрирует научно-технический и промышленный потенциал отечественной экономики, растущие возможности России в области инновационных материалов и технологий.

Олег Рындин обратился к присутствующим от имени заместителя мэра Москвы по вопросам градо-

строительной политики и строительства Марата Хуснуллина. Выступающий подчеркнул особую роль таких профильных и отраслевых выставочных площадок, как MosBuild, где представлены новейшие достижения современной архитектурной и градостроительной мысли, где встречаются видные эксперты строительной отрасли, ученые, политики и бизнесмены для обсуждения актуальных вопросов строительства, выработки совместного подхода к решению насущных проблем, обмена опытом с коллегами и укрепления профессиональных связей.

Обращаясь от имени президента НОП Михаила Посохина к участникам и гостям выставки, руководитель Аппарата НОП отметил, что уже на протяжении 20 лет выставка MosBuild является крупнейшим и наиболее значимым событием среди международных профессиональных выставок строительной отрасли. Ежегодно проект привлекает новых участников из России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Антон Мороз выразил уверенность, что в этом году выставка MosBuild продолжит традицию укрепления партнерских связей, расширения сотрудничества между представителями власти, инвесторами, общественными организациями, проектными и архитектурными компаниями, что будет способствовать даль-

нейшей модернизации строительного комплекса России.

В заключение спикер пожелал всем участникам, гостям и посетителям строительной выставки MosBuild 2014 плодотворной работы, интересных встреч и новых проектов.

К приветственным словам также присоединились другие представители органов власти, общественных объединений, посольств и торговых палат иностранных держав, которые в своих выступлениях отмечали значимость данного события для строительной отрасли и профессионального сообщества, желая участникам и гостям выставки плодотворной работы и выгодных контрактов.

Под эгидой Национального объединения проектировщиков на выставке MosBuild проходили многочисленные круглые столы, на которых представители профессионального сообщества смогли обсудить наиболее актуальные проблемы для архитектурно-строительной отрасли.

Так, 1 апреля 2014 года в Москве состоялся круглый стол на тему «Авторский надзор проектных организаций за строительством объектов капитального строительства».

В рамках круглого стола председатель комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОП Игорь Мещерин выступил с докладом «Авторское право проектировщиков

как необходимая предпосылка эффективного авторского надзора за строительством объектов». По словам докладчика, проблема развития инженерного дела крайне важна для модернизации экономики и инновационного развития страны. «Выделяется несколько видов групп результатов инженерной деятельности с точки зрения правовой защиты, — рассказал Игорь Мещерин. — Первый представляет собой результат интеллектуальной деятельности, который в рамках действующего законодательства может охраняться авторским правом или патентным правом. Второй вид — иные технические разработки, технические, технологические и художественно-конструктивные решения, рационализаторские предложения, результат которых по действующему законодательству не подлежит правовой защите в рамках авторского права, например ноу-хау, что является существенным пробелом современного законодательства. Докладчик сообщил о том, что СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений» содержит определение термина «авторский надзор»: это один из видов услуг, оказываемых автором проекта и другими разработчиками проектной документации, по надзору за выполняемыми строительно-монтажными работами на объекте. Необходимость проведения авторского надзора относится к

компетенции заказчика и, как правило, устанавливается в задании на проектирование объекта.

Далее генеральный директор ОАО «ЦЕНТРИНВЕСТПроект» — разработчик свода правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений» Юрий Величко рассказал участникам круглого стола о том, что анализ законодательных актов выявляет противоречивость правовых норм, определяющих обязательность проведения авторского надзора, поэтому необходимо принятие решения об отнесении авторского надзора за строительством объекта к компетенции застройщика (технического заказчика).

Руководитель департамента по вопросам технического регулирования Аппарата НОП Петр Целищев рассказал присутствующим о том, что на интернет-площадке информационного портала НОП, предназначенной для общественного обсуждения нормативно-технических документов в строительстве, размещен проект разрабатываемого свода правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений». Выступающий пояснил, что для удобства работы на портале документ разбит на конкретные пункты, что позволяет пользователям описывать проблемы, предлагая новые версии обсуждаемого документа не только в целом, но и по частям, а также обсуждать и оце-

СОБЫТИЕ

нивать проблемы и версии к данному конкретному разделу, предложенные другими пользователями. Итогом подобного организованного общественного обсуждения размещенного проекта свода правил станет анализ всех поступивших отзывов, замечаний и предложений, который автоматически сформируется по окончании обсуждения и будет направлен в адрес разработчика документа и в Минстрой России.

В свою очередь заместитель председателя правления Союза архитекторов России Анатолий Жмакин выразил мнение о необходимости объединения терминологии и единообразного подхода к авторскому надзору в положениях Гражданского кодекса РФ и в документах технического назначения, что было поддержано участниками мероприятия.

Завершился круглый стол выступлением руководителя подкомитета по организации деятельности главных инженеров проектов комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОП Марка Подольского. «Технологическое проектирование объектов производственного назначения, — отметил выступающий, — это 80 процентов проектирования в сегодняшнем строительном комплексе». По мнению докладчика, «в авторском надзоре есть вопросы, которые надо решать на законодательном уровне, и такие, которые стоит решать заказчику и проектировщику между собой». «Важно понять, что границы проектирования — это начало, разработка тендерного (конкурсного) предложения, и окончание — ввод в эксплуатацию построенного объекта», — отметил Марк Подольский.

По итогам круглого стола была единогласно принята резолюция, в которой, в частности, участники мероприятия приветствовали работу по разработке проекта нового СП по авторскому надзору, решили обратиться к руководству Международной школы ГИПов (ГАПов) при ИДПО МГСУ с предложением включить вопросы организации и проведения авторского надзора в Программу повышения квалификации ГИПов (ГАПов), рекомендовали комитету по технологическому проектированию объектов производственного назначения НОП организовать разработку стандарта НОП «Положение об авторском надзоре за строительством производственных объектов» взамен устаревшего СНиП 1.06.05-85 «Положение об авторском надзоре проектных организаций за строительством предприятий, зданий и сооружений».

В первый день работы выставки также состоялась конференция на тему: «Государственные и муниципальные закупки города Москвы».

С приветственным словом к слушателям выступила модератор мероприятия — член Совета НОП Марина Слепак, которая обратила внимание на актуальность предложенной темы ввиду того, что организациям проектировщиков приходится часто сталкиваться с проблемами при осуществлении закупок. После чего заместитель

начальника Управления департамента градостроительной политики Москвы Татьяна Трапезникова отметила плодотворную работу по взаимодействию между градостроительным департаментом Москвы и Национальным объединением проектировщиков.

В своем выступлении начальник отдела организации размещения заказов для государственных нужд и обеспечения деятельности департамента градостроительной политики Москвы Михаил Сущенко отметил преимущества Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров...» перед 94-ФЗ, выделив среди них возможность планирования закупок и наличие антидемпинговых мер. Докладчик напомнил, что лица, желающие принять участие в торгах, имеют возможность ознакомиться с планом закупок, который в обязательном порядке размещается заказчиком в единой информационной системе. По мнению Михаила Сущенко, это делает процедуру торгов более прозрачной и позволяет снизить вероятность злоупотребления правами со стороны недобросовестных заказчиков.

Ведущий консультант отдела нормотворчества и взаимодействия с территориальными органами Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Оксана Золотых остановилась на практике рассмотрения Федеральной антимонопольной службой России жалоб в области осуществления государственных и муниципальных закупок. Она обратила внимание слушателей на то, что решения территориальных органов ФАС иногда противоречат решениям, принимаемым центральным аппаратом этого же ведомства. Оксана Золотых рассказала о случаях включе-

ния участника закупок в реестр недобросовестных поставщиков по причине предоставления им недостоверных банковских гарантий и рекомендовала проявлять осмотрительность при предоставлении документов и тщательно их проверять, а также напомнила о наличии права в случае возникновения вопросов ознакомиться с инструкцией по заполнению заявки либо обратиться к заказчику за разъяснениями по ее оформлению.

После ответа докладчицы на вопросы слушателей слово было предоставлено председателю комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности НОП Сергею Чижову, который остановился на проблематике применения как 94-ФЗ, так и 44-ФЗ. Он подчеркнул, что законодательство о закупках не отвечает интересам проектировщиков и строителей, и рассказал о случаях объединения в один лот работ по подготовке проектной документации и строительства.

В заключение Марина Слепак обратила внимание участников встречи на необходимости практической реализации итогов конференции, поскольку сам Закон 44-ФЗ далеко не идеален и при этом существуют и обычные процессуальные проблемы, которые осложняют работу заказчиков при применении данного закона. Так, например, в Законе о контрактной системе отсутствуют понятия «государственные и муниципальные нужды» и «нужды бюджетных учреждений». В соответствии с положениями 44-ФЗ одним из требований к участникам закупки является наличие правомочности участника закупки заключать контракт. Таким образом, участник закупки обязан в составе заявки представить доку-

менты, подтверждающие соответствие участника данному требованию. При этом в Законе о контрактной системе не определено, какими документами участник должен подтвердить свою правомочность, что создает возможность широкого толкования данной нормы комиссией заказчика при принятии решения о соответствии или несоответствии участника закупки данному требованию.

1 апреля 2014 года в рамках выставки MosBuild также состоялся круглый стол на тему «Задачи Национального объединения проектировщиков по совершенствованию законодательства о закупках в проектно-строительной сфере в связи с вступлением в действие Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».

Открывая мероприятие, председатель комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности НОП Сергей Чижов рассказал о задачах, которые ставит НОП по совершенствованию законодательства о закупках, и отметил, что для его совершенствования и развития необходимо наличие в том числе инфраструктурно-инновационного подхода на государственном, общественном и корпоративном уровнях. Докладчик остановился на задачах построения модели закупок в жизненном цикле, отвечающей требованиям инновационного развития экономики, а также сообщил слушателям, что при подготовке 44-ФЗ не вошло предложение НОП о включении принципа безопасности товаров и услуг, отметив при этом, что были учтены такие предложения нацобъединения, как введение двухэтапного конкурса.

Сергей Чижов обратил внимание собравшихся на практику осуществления закупочной деятельности во Франции, где заказчику при строительстве объекта предоставлено право привлекать средства инвесторов, и отметил, что первостепенными задачами НОП по совершенствованию законодательства о закупках являются формирование механизма обеспечения контракта, снижение величины «демпинга», разработка порядка формирования первоначальной цены контракта на осуществление проектных и строительных работ, разработка типовой формы контракта на осуществление проектных и строительных работ.

Затем выступающий передал слово заместителю председателя комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности НОП Андрею Уртьеву, который подчеркнул, что действующее законодательство о закупках направлено прежде всего на соблюдение интересов заказчиков, а не участников. В продолжение темы он остановился на процедуре проведения электронного аукциона, который, по его словам, оказывает пагубное воздействие на строительную отрасль, поскольку единственным критерием отбора победителя является цена контракта. Спикер также напомнил слушателям, что при Национальном объединении проектировщиков действует горячая линия по государственным закупкам, специалисты которой оказывают опера-

тивную поддержку как участникам, так и заказчикам.

Член комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности НОП Николай Четверик затронул в своем выступлении вопросы применения инновационных технологий при проектировании объектов, а также указал на необходимость формирования информационной базы о передовых материалах и технологиях, применяемых в строительстве, и представил варианты внедрения инноваций в законодательство о закупках.

Первый заместитель руководителя департамента по законодательному и правовому обеспечению Аппарата НОП Павел Бурдуков рассказал о прохождении инициатив нацобъединения в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации, извещил слушателей об участии НОП в подготовке проекта «дорожной карты» по совершенствованию технического регулирования, ценообразования, сметного нормирования и саморегулирования в строительной сфере, а также по развитию контрактной системы.

3 апреля в рамках деловой программы MosBuild Национальное объединение проектировщиков провело общественные обсуждения первых редакций разрабатываемых нормативных документов: свода правил «Конструкции стальные тонкостенные из холодногнутого оцинкованного профиля и гофрированных листов. Правила проектирования» и свода правил «Типовая проектная документация».

Модераторами дискуссий выступили директор ЗАО «ЦНИИПСК им. Мельникова» Николай Пресняков и член Совета НОП, председатель комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения, д. т. н., профессор Александр Гримитлин.

В обсуждениях нормативных документов приняла активное участие заместитель руководителя Аппарата НОСТРОЙ, председатель ТК 465 «Строительство» при Ростехрегулировании Лариса Баринава.

Отметим, что один из модераторов выступил и в роли докладчика. Так, Николай Пресняков совместно с руководителем отдела промышленного и гражданского строительства ЗАО «ЦНИИПСК им. Мельникова» Владиславом Беляевым представил к обсуждению Свод правил «Конструкции стальные тонкостенные из холодногнутого оцинкованного профиля и гофрированных листов. Правила проектирования». Свод правил «Типовая проектная документация» представила главный инженер проекта отдела нормирования и стандартизации в строительстве ОАО «Центр методологии нормирования и стандартизации в строительстве» Людмила Викторова.

В ходе встречи развернулась активная дискуссия, в которой приняли участие более пятидесяти специалистов. Все замечания и предложения, высказанные в процессе обсуждения, будут учтены при дальнейшей работе над документами.



“ На протяжении 20 лет выставка MosBuild является крупнейшим и наиболее значимым событием среди международных профессиональных выставок строительной отрасли

законодательство

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Анализ проблемных вопросов, возникающих в процессе проектирования опасных и особо опасных производственных объектов проектным сообществом, входящим в состав саморегулируемой организации «Нефтегазсервис», показал целесообразность привлечения общественности для рассмотрения, обсуждения и устранения имеющих место проблемных вопросов, изложенных в настоящем материале.

Выявление подобных проблем является следствием активной работы, проводимой в нашем СРО, как по анализу действующей нормативно-технической документации, так и по рассмотрению разрабатываемых документов, при активном сотрудничестве с НОП, НОСТРОЙ, РСНП, ТПП РФ. При этом необходимо подчеркнуть, что эта работа ведется на безвозмездной основе и только на энтузиазме, инициируемом СРО.

Излагая накопившиеся проблемы, авторы надеются на поддержку проектного сообщества и принятие действенных мер по скорейшему устранению недостатков. Ниже приводятся основные вопросы, на которые, по нашему мнению, необходимо обратить внимание.

- Частью 6 статьи 16 Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» определено, что при проектировании здания или сооружения повышенного уровня ответственности должна быть учтена также аварийная расчетная ситуация, имеющая малую вероятность возникновения и небольшую продолжительность, но являющаяся важной с точки зрения последствий достижения предельных состояний, которые могут возникнуть при этой ситуации (в том числе предельных состояний при ситуации, возникающей в связи с взрывом, столкновением, с аварией, пожаром, а также непосредственно после отказа одной из несущих строительных конструкций).

Исполнение указанного требования затруднено по следующим причинам:

- отсутствие в действующих нормативных документах порядка определения аварийной расчетной ситуации для промышленных зданий и сооружений;
- не регламентирована необходимость учета аварийной расчетной ситуации для за-

щиты несущих строительных конструкций сооружений наружных установок и производственных зданий при отсутствии защиты оборудования наружных установок от воздействия взрывной волны, пожара и т. п.;

- не регламентирована необходимость расчета зданий и сооружений на аварийную ситуацию при отсутствии в них постоянных рабочих мест.

- Подпунктом а пункта 11 статьи 48.1 Градостроительного кодекса определено, что опасные производственные объекты — это объекты, на которых получают, используют, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, превышающих предельные. Такие объекты и предельные количества опасных веществ соответственно указаны в приложениях 1 и 2 к Федеральному закону от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Исходя из критериев, изложенных в приложении 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ, все здания и сооруже-

делов проектной документации и требования к их содержанию» с учетом замечаний, полученных по результатам общественных обсуждений с помощью интернет-площадки на сайте НОП, а также в рамках форума RusRealExpo, в части дополнения пункта 27 (2) Раздел «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства» подразделом «Эксплуатация объекта капитального строительства», включающим текстовые и графические материалы, определяющие правила (условия) нормальной эксплуатации объекта капитального строительства, включая комплексы мероприятий (работ) по его техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту, весьма проблематичен по следующим причинам.

Проектная документация содержит основные технические решения, подтверждаемые государственной экспертизой. «Правила (условия) нормальной эксплуатации объекта» указываются в спецификации или техническом регламенте на объект.

Эксплуатационный документ по определению международного стандарта ГОСТ 2.601-2006 «Еди-

мента принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» промышленная проектная общественность настаивает на упорядочении этого документа в части обеспечения технологического лидерства в разрабатываемых этой общественностью проектах. К сожалению, приходится констатировать, что шестой год воз и ныне там.

- В целях устранения имеющих место коллизий целесообразно приведение к единообразию подхода в обеспечении безопасности зданий и сооружений как промышленной, так и пожарной, регламентируемой федеральными законами от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Обеспечение защиты людей и имущества от воздействия опасных факторов пожара и (или) ограничение последствий воздействия опасных факторов



Федор Рыбалов,
генеральный директор
СРО НП «Нефтегазсервис»

защита металлических этажерок от действия высокой температуры лишь на высоту 1-го яруса, но не менее 4 м, что противоречит законодательным нормам.

- В целях упорядочения процесса прохождения экспертизы проектной документации распространить действие Федерального закона от 27.07.2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» на экспертные органы всех уровней.

- Считаю целесообразным внести изменения в ГОСТ 51115-97 «Техника пожарная. Стволы пожарные лафетные комбинированные. Общие технические требования. Методы испытаний», в которых обязать производителей стационарных лафетных стволов в качестве одной из характеристик указывать дальность компактной водяной струи (эффективной струи) как сплошной, так и распыленной в зависимости от расстояния подачи и угла наклона лафетного ствола и графической карты орошения, с указанием диаметра рассеивания струи исходя из нормативной дальности струи.

- Необходимо внести изменения в часть 8 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», исключив случаи, при которых разрабатываются специальные технические условия (СТУ): отступления от требований, установленных включенными в перечень национальными стандартами и сводами правил; недостаточности требований к надежности и безопасности, установленных стандартами и сводами правил.

Целесообразно привлечение общественности для рассмотрения, обсуждения и устранения вопросов, возникающих при работе с нормативно-правовой документацией

ния независимо от их размеров и объемов хранящихся, перерабатываемых, транспортируемых горючих веществ, а также здания и сооружения, имеющие грузоподъемное оборудование, должны относиться к повышенному уровню ответственности.

При этом определение категории отдельно стоящих зданий и сооружений, не являющихся уникальными, не связанными с опасным производством и в которых не предусмотрены постоянные рабочие места, но расположенных на территории особо опасных производственных объектов и технологических установок, действующей нормативно-правовой документацией не определено.

- Направленный Национальным объединением проектировщиков (НОП) в Минстрой России проект изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 г. № 87 «О составе раз-

лической проектной документации. Эксплуатационные документы» является конструкторским, а не проектным документом (пункт 3.1.1).

Общие требования к эксплуатационным документам (ЭД) ГОСТ 2.601-2006 гласят:

«4.3 ЭД, поставляемые с изданием, должны полностью ему соответствовать».

4.5 ЭД разрабатывают на основе рабочей конструкторской документации...».

Без основы готовой рабочей и исполнительной документации, разработанной по результатам строительства объекта, эксплуатационные документы не могут быть разработаны, укомплектованы и признаны соответствующими объекту.

Поэтому все необходимые эксплуатационные документы разрабатываются и должны разрабатываться после разработки рабочей документации.

Кроме того, необходимо напомнить, что практически с мо-

жара на здание или сооружение, а также, чтобы в случае возникновения пожара соблюдение требования — сохранение устойчивости здания или сооружения (Федеральный закон от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений») создается за счет соблюдения предела огнестойкости различных строительных конструкций, в том числе предел огнестойкости несущих конструкций сооружений (к ним относятся и металлические этажерки) II степени огнестойкости, которая должна быть R90 (Федеральный закон от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Таблица № 21).

При этом согласно требованиям пункта 6.10.5.1 СП 4.13130.2013 «Ограничение распространения пожара на объектах защиты» объекты, размещенные в производственной зоне, должны быть I и II степени огнестойкости. При этом допускается

законодательство

СТУ должны разрабатываться только при отсутствии нормативных требований.

- Низшая рабочая теплота сгорания в размерности килджоуль на килограмм входит в Перечень показателей, необходимых для оценки пожарной опасности веществ и материалов в зависимости от их агрегатного состояния (таблица 1 Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ).

В настоящее время для композиций электроизоляционных пластификатов отсутствуют справочные и расчетные значения нижней рабочей теплоты сгорания 1 кг пластика (изоляции) кабельного изделия, поскольку производители кабельной продукции и органы сертификации ее не определяют. В результате невозможно достоверно определить категорию по взрывопожарной и пожарной опасности помещений, в которых расположена пожарная нагрузка в виде электрических кабелей.

В целях исправления сложившейся ситуации представляется целесообразным предложить соответствующим службам МЧС России определить категорирование по взрывопожарной и пожарной опасности электропомещений (ПУ, ТП), которые по своей функциональности не являются складскими и производственными помещениями, а также допустимость учета объема горючей нагрузки кабеля на расстоянии не более 2,5 м от места, где имеется максимальная вероятность возникновения пожара с источником зажигания, обладающим наибольшей энергией зажигания.

- На законодательном уровне при допуске к применению иностранных стандартов не определена приоритетность нормативной базы в целом, а также отечественной нормативной базы.

В результате ГОСТ Р 51330.0-99, гармонизированный с международным стандартом МЭК, классифицирует взрывоопасные зоны в соответствии с международными стандартами. При этом классификация взрывоопасных зон и требования к уровню и виду взрывозащиты, приведенные в ПУЭ, не соответствуют требованиям указанного ГОСТ Р.

В то же время в действующих отраслевых стандартах (например, Правила безопасности ПБ 08-623-03 Ростехнадзора), на соответствие которым органами экспертизы проверяется проектная документация, указываются ссылки на необходимость руководствоваться ПУЭ в части выбора взрывозащищенного оборудования.

Разрешение этой сложившейся конфликтной ситуации представляется возможным только

путем установления в законодательном порядке приоритетности (ранжирования) нормативной базы.

- «Руководство по безопасности факельных систем», утвержденное приказом Ростехнадзора от 26.12.2012 г. № 779, не в полной мере регламентирует порядок утилизации с учетом норм обеспечения защиты окружающей среды в факельных системах и в качестве топлива горючих газов и паров с объемным содержанием в них инертных газов до 5% и более.

- Пунктом 6 таблицы А.3 СП 5.13130.2009 «Система противопожарной защиты. Установка пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» определено, что помещения категории А и Б по взрывопожарной и пожарной опасности с обращением легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, сжиженных горючих газов площадью 300 м² и более подлежат оснащению автоматическими установками пожаротушения (АУП).

В соответствии с технологией производства пожарная нагрузка определяется в компрессорном оборудовании циркулирующим сжатым газом (водород, этилен, пропилен и т. п.), являющимся основным продуктом производственной операции, и маслом, находящимся в системе смазки и охлаждения компрессора. По взрывопожароопасности помещения компрессорной рассчитывается по наиболее опасному веществу — водороду и, как правило, принимаются категории А.

Опыт проектирования подобных производств показывает, что в случае аварийной ситуации (утечки водорода) основными задачами являются обнаружение утечки, ликвидация дальнейшее выделение в атмосферу с принятием мер по безопасной остановке технологического оборудования, исключение источника иницирования взрыва. В случае залпового выброса газа возможен взрыв. В случае струйного истечения с возникновением факельного горения тушение пожара с применением порошков, воздушно-механической пены малоэффективно. При этом в случае ликвидации факельного горения, но сохранения истечения газа возможно достижение условий взрыва. В этом случае применение газовых автоматических установок пожаротушения в зданиях компрессорных, объем которых, как правило, составляет более 6000 м³, нецелесообразно.

Необходимо отметить, что в последнее время ФАУ «Главгосэкспертиза России» все чаще ставится вопрос о необходимости оснащения водородных компрессорных АУП, а также об ошибоч-

ном не включении сжатых газов в Свод правил СП 5.13130.2009.

С учетом изложенного представляется целесообразным проведение исследований с целью регламентации отечественными нормативными документами безопасности указанных технологий и разработки селективной аппаратуры для систем оповещения.

- К настоящему времени прекратили свое существование и не издаются нужные для проектировщиков документы:

- нормативы численности обслуживающего персонала для установок, работающих на предприятиях нефтегазового комплекса, согласованные с кодами профессий;

- методика определения численности обслуживающего персонала для установок, работающих на предприятиях нефтегазового комплекса, с учетом мощности установок (в настоящее время в пользовании остались «бакинские нормы» советских времен);

- периодические издания, содержащие статистический анализ аварийности и статистике эксплуатационных отказов технологического оборудования на объектах нефтегазохимических производств.

- Введенный в действие 01.01.2011 г. ГОСТ Р 53682-2009 (ИСО 13705: 2006) «Установки нагревательные для нефтеперерабатывающих заводов» в полной мере не заменяет отмененный РД 3688-00220302-003-04, так как в ГОСТе отсутствуют требования к выполнению автоматизации и управлению печами.

- Необходимо внесение изменений в ПБ 10-574-03 «Правила устройства безопасной эксплуатации паровых и водогрейных котлов», касающихся не применения пункта 6.2.18. «Установка запорных органов на трубопроводах между импульсными и главным клапанами импульсных предохранительных устройств запрещается» в случае установки блока предохранительных клапанов с переключающим устройством, установленным на входе в предохранительный пружинный клапан.

- Анализ Резолюции Международной конференции «Техническое регулирование в строительстве», состоявшейся 24.10.2013 г. в Челябинске, показывает попытки Национального объединения строителей (НОСТРОЙ):

- приведения всех нормативных документов, создаваемых объединением строителей, к статусу «обязательного применения»;
- опережающего введения технического регламента Тамо-

женного союза для строительных материалов и изделий.

Указанные действия НОСТРОЯ при их реализации будут противоречить нормам Федерального закона от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей (статья 1).

Опережающее введение технического регламента Таможенного союза для строительных материалов переворачивает приоритеты, ставит проектировщиков в полную зависимость от возможностей стройиндустрии и препятствует развитию индустрии строительных материалов в части продвижения новых материалов, необходимых для проектирования и внедрения новых технологий.

- К сожалению, приходится констатировать, что современные руководящие материалы носят рекомендательный характер, а устаревшие нормативные документы, являвшиеся ранее обязательными, из-за отсутствия новых используются в качестве рекомендательных. Примером могут служить следующие нормативные материалы, требующие переработки:

- ВСН 21-77 МНХП СССР «Инструкция по проектированию отопления и вентиляции нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятий»;

- ВНТП 81-85 МНХП СССР. Нормы технологического проектирования предприятий по переработке нефти и производству продуктов органического синтеза;

- ТУ-газ-86 Требования к установке сигнализаторов и газоанализаторов;
- и другие.

- С учетом требований федеральных законов целесообразно дополнить перерабатываемый Справочник базовых цен на проектные работы для строительства (объекты нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности) ценами на выполнение следующих работ:

- мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащения зданий, строений и сооружений приборами учета использования энергетических ресурсов;

- составление отдельного тома «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»;

- структурированная система мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений;

- том или раздел, содержащий требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства;



Михаил Седов
технический директор СРО НП
«Нефтегазсервис»

- описание мероприятий и обоснование проектных решений, направленных на предотвращение несанкционированного доступа на объект физических лиц, транспортных средств и грузов (Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2011 г. № 73).

- Объем статьи не позволяет затронуть все вопросы, недоработки и разногласия, имеющиеся в нормативно-правовой документации.

Авторы обращают внимание на то, что по указанной причине совершенно не затронут большой пласт нормативно-технических и правовых проблем, имеющих место в области проектирования морских нефтегазовых объектов.

За последние время в СРО «Нефтегазсервис» проводится большая работа по выявлению подобных ситуаций и информированию соответствующих органов для принятия мер для их устранения.

К сожалению, у Национального объединения проектировщиков нет реальных полномочий для устранения описанных выше и других проблем. Поэтому подтверждается необходимость активизации взаимодействия Национального объединения проектировщиков с федеральными органами исполнительной власти.

Принимая во внимание важность изложенных проблем, влияющих на развитие проектной и инженеринговой деятельности в Российской Федерации, представляется целесообразным создание специального органа, наделенного соответствующими полномочиями, с целью координации деятельности профильных министерств, ведомств, общественных организаций. К его работе желательно привлечь представителей национальных объединений проектировщиков, строителей, изыскателей и саморегулируемых организаций.

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ ДЛЯ СТРОИТЕЛЕЙ, ИЛИ КАК РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ДЕФИЦИТА КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ КАДРОВ

Сегодня в целях повышения вклада в социальное и экономическое развитие общества особое значение приобретает необходимость его комплексного развития на основе полного использования потенциальных возможностей, в том числе и системы профессионального образования, которое в связи с ускорением темпов развития экономики претерпевает изменения перехода на обучение по стандартам нового поколения.

Результатом этого становятся противоречия между объективными требованиями усиления социальной и экономической базы саморазвития и недостаточной динамикой включения учреждений профессионального образования в решение этих задач; необходимостью всестороннего учета динамично меняющегося спроса на образовательные услуги и отсутствием соответствующей системы маркетинга; перенасыщением рынка труда специалистами одного профиля и недостаточной подготовкой специалистов по дефицитным профессиям, специальностям; оценкой квалификации выпускников самими образовательными учреждениями и оценкой работодателя; ускоренным оснащением предприятий высокотехнологичным оборудованием и устаревшей учебно-материальной базой учреждений профессионального образования.

Образовательные учреждения, осуществляющие подготовку квалифицированных рабочих кадров, выступают координатором взаимодействия заинтересованных профессиональных образовательных учреждений разного уровня и предприятий конкретной отрасли экономики, являющимся центром развития сети учреждений определенного профессионального профиля и осуществляющим информационное, маркетинговое, методическое и организационное сопровождение инновационных образовательных программ в соответствии с современными требованиями экономики и потребностями населения.

В структуре системы подготовки кадров для строительной отрасли сложился дисбаланс, когда, с одной стороны, имидж рабочего труда в общественном сознании остается крайне низким, а с другой — имеет место острая нехватка высококвалифицированных рабочих кадров. Материально-тех-

ническая и учебно-производственная базы подготовки вышеуказанных кадров серьезно отстают от требований современного высокотехнологичного производства, имеет место дефицит мастеров производственного обучения. Решением подобного рода проблем стали совершенствование нормативно-правовой базы, поддержка системы подготовки кадров, разработка профессиональных стандартов, а также приоритетное направление деятельности комитета по развитию системы подготовки рабочих кадров НОСТРОЙ, основывающееся на формировании системы ресурсных центров нового поколения.

«Несмотря на динамичное развитие строительной отрасли, проблема подготовки кадров стоит по-прежнему остро. Чтобы переломить сложившуюся ситуацию, когда на стройки хлынул поток неквалифицированной рабочей силы из стран ближнего зарубежья, необходим новый комплексный подход. Совместно с профессиональным сообществом необходимо привлекать работодателей к образовательному процессу, совершенствовать систему подготовки кадров, организовывать мероприятия, направленные на популяризацию рабочих строительных специальностей. Только так мы сможем сформировать надежный кадровый резерв на ближайшие годы», — считает председатель комитета по развитию системы подготовки рабочих кадров, президент ассоциации СРО «Единство» Михаил Воловик.

Создание ресурсных центров — имущественных комплексов, включающих информационные, программно-аппаратные, кадровые, научно-методические средства, современное оборудование и иные виды ресурсов для организации процесса обучения, является объективной необходимостью и надеждой на то, что именно они смогут взять на себя решение части проблем образовательной среды. Организационно-управленческая структура ресурсного центра включает в себя такие подразделения, как статистика, анализ и прогноз, диагностика и мониторинг, маркетинг, социально-психологическая деятельность и планирование профессиональной карьеры, информационно-техническое обеспечение, а также обеспечение учебно-методическими материалами.

В феврале этого года в рамках деятельности комитета по разви-



Несмотря на динамичное развитие строительной отрасли, проблема подготовки кадров стоит по-прежнему остро

тию системы подготовки рабочих кадров состоялась встреча Михаила Валентиновича Воловика с руководителями ресурсных центров, в ходе которой было представлено научно-методическое пособие для преподавателей образовательных учреждений, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих кадров. Его авторами выступили Н.И. Вагин, М.В. Воловик, Е.Е. Еремеев, И.В. Климовкина, А.С. Роботов.

По мнению Михаила Валентиновича, комитет по развитию системы подготовки рабочих кадров не должен бороться за количество ресурсных центров в ущерб качеству, а его члены должны четко понимать, что можно сделать для ресурсных центров. Одно из направлений деятельности комитета — научно-методическая помощь ресурсным центрам. Разработка методического пособия была включена в план работы комитета, согласно которому будет издано четыре выпуска.

Представленное пособие состоит из следующих глав: I) «Основы организации образовательных учреждений, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих кадров», в которой рассматриваются вопросы предпосылки создания образовательных учреждений, осуществляющих подготовку рабочих кадров, их

миссия, принципы, а также механизмы взаимодействия с партнерами и проектируемые результаты их деятельности; II) «Научная организация труда», в которой освещены ее понятия, элементы, задачи, функции и принципы; III) «Капитальное строительство», в которой говорится об основных субъектах строительства, внешней и внутренней среде предприятия и строительном проектировании; IV) «Зарубежный опыт профессионального образования для работников строительной отрасли», в которой рассказывается о системах образования Канады, США, Великобритании и Австралии; V) «Организация строительного производства», в которой затронуты аспекты организации земляных, бетонных, монтажных, каменных, отделочных и кровельных работ.

Один из соавторов методического пособия Александр Роботов, презентовавший его на прошедшей встрече, сообщил о том, что сегодняшняя эпоха знаний, следующая эпоха после постиндустриального общества, предъявляет свои требования к знаниям, которыми обладает человек, и призвал руководителей ресурсных центров к более активному сотрудничеству с комитетом в очной или заочной форме, поскольку непосредственные участники образовательного процесса сталкиваются с рядом практических проблем, ре-

шение которых возможно с помощью административного ресурса комитета. Ко всему прочему ассоциацией СРО «Единство» уже представлены 12 проектов профессиональных стандартов, и только с помощью ресурсных центров может быть реализовано их практическое внедрение.

В ближайшее время комитет по развитию системы подготовки рабочих кадров планирует выпуск второго методического пособия, где больше внимания уделено вопросам саморегулирования, поскольку это новые условия, в которых работает строительный комплекс, уйдя от государственного регулирования. И молодые люди, и опытные рабочие, проходящие переподготовку, должны понимать, в каких условиях работает строительная отрасль, потому что на сегодняшний день методических материалов, которые рассказывают о саморегулировании, ничтожно мало: есть несколько кандидатских и докторских работ и небольшим тиражом выпущенные пособия, имеющие достаточно разную адресную аудиторию. В своей работе комитет пытается восполнить этот пробел и заложить во второе пособие некие азы тех условий, в которых сегодня развивается строительная отрасль.

практика саморегулирования

СРОчная новость

ГИПЫ: БУДУЩЕЕ ПРОФЕССИИ И ОТРАСЛИ

Ключевую роль инженерия играет в промышленности. Проектирование, строительство, эксплуатация, ремонт и модернизация – на каждом из этих этапов работа инженеров имеет решающее значение.

Строительными нормами и правилами СНиП 1.06.04-85 «Положение о главном инженере (главном архитекторе) проекта» (утверждены постановлением Госстроя СССР от 28 июня 1985 года № 103) определены обязанности, права и ответственность главного инженера (главного архитектора) проекта строительства новых, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности, планировки и застройки городов, поселков городского типа и сельских населенных пунктов.

Главный инженер проекта организует разработку проект-

уменьшение доли строительно-монтажных работ в стоимости объектов, повышение качества градостроительных и архитектурно-планировочных решений.

Именно главный инженер проекта несет ответственность за технико-экономический уровень и архитектурные решения строящихся объектов, за качество, своевременную разработку и комплектность проектно-сметной документации, правильное определение сметной стоимости и очередности строительства, за достижение предприятиями проектных показателей в установленные сроки.

Кроме того, главные инженеры ответственны за соответствие проектных работ требованиям нормативно-технических документов, которые обеспечивают безопасность объектов капиталь-

инженер — технический эксперт, в функции которого входят разрешение споров в процессе выполнения работ, выдача свидетельств об удовлетворительном завершении определенных стадий работ или всех работ, распоряжений в отношении устранения недостатков в работе. Другими словами, в международной практике инженер является посредником между заказчиком и подрядчиком.

Неоднозначный статус ГИП и инженеров вообще связан с отсутствием четко закрепленных в национальном законодательстве понятий «инженер», «инженерная деятельность», «технология» и «технологическое проектирование». Кроме того, действующая на сегодняшний день система подготовки инженеров не соответствует международной практике, что в свете вступления России в ВТО с формальной точки зрения ставит под вопрос правомерность работы отечественных специалистов в международных проектах.

скому проектированию объектов производственного назначения НОП Игорем Мещериным, сформулировавшим основные современные подходы и требования к развитию института технологического проектирования и законодательства в области инжиниринговой (инженерной) деятельности.

Прежде всего необходима последовательная реализация «дорожной карты» по развитию инжиниринга. Также требуется ввести термин «технологическое проектирование» и понятие градообразующих факторов в Градостроительный кодекс. Кроме того, обязателен шаг, включающий в себя подготовку и принятие актуального федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ». Наконец, нужно ввести в действующее законодательство понятие «авторское право на результаты инженерного труда». И финальный штрих — создание профессионального стандарта деятельности ГИП. Комитет по технологическому проектированию объектов производственного назначения провел активную работу для включения НОП в работу над подпрограммой по развитию инжиниринга в РФ, подготовленную Минпромторгом.

Также важным этапом является принятие участия в разработке профессиональных стандартов инженеров-проектировщиков, которые разрабатываются в Минтуде.

Генеральный директор СРО НП «Э.С.П.» Дмитрий Мурзинцев прокомментировал ситуацию с неоднозначным положением ГИП в рамках действующего законодательства следующим образом: «Профессия ГИП крайне востребована по факту, чрезвычайно востребована промышленным сектором. Развитие инженерного дела — залог развития российской промышленности. Ситуация, когда профессия есть, а ее законодательная регламентация фактически отсутствует, — ситуация деструктивного характера, нуждающаяся в скорейшем исправлении. Проектное сообщество должно объединить усилия в работе над комплексным решением, начиная с формирования профессионального стандарта и актуализации всей системы подготовки инженеров и заканчивая законодательными изменениями, затрагиваемыми Градостроительный кодекс и подготовку нового закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности».

Антон Борняков,
сотрудник СРО НП «Э.С.П.»

НА ИНТЕРНЕТ-ПЛОЩАДКЕ «VMESTE.NOP.RU» НАЧАЛОСЬ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА СП «ТИПОВАЯ ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ»

С марта на сайте, созданном Национальным объединением проектировщиков, получила постоянную прописку интернет-площадка (vmeste.nop) для обсуждения нормативно-технической документации в строительстве.

В рамках процедуры публичного обсуждения Национальное объединение проектировщиков предлагает ознакомиться с первой редакцией проекта свода правил «Типовая проектная документация».

Проект свода правил размещен на интернет-площадке информационного портала НОП «Vmeste.nop.ru», предназначенной для общественного обсуждения нормативно-технических документов в строительстве, которая была запущена 5 марта 2014 года.

Для удобства работы документ при размещении на сайте разбит на пункты, что позволяет пользователям описывать проблемы и предлагать новые версии пунктов документа, а также обсуждать и оценивать проблемы и версии, предложенные другими пользователями.

По результатам общественного обсуждения проекта свода правил будет автоматически сформирована сводка отзывов, замечаний и предложений, которая будет направлена разработчику документа и в Минстрой России.

Замечания и предложения к проекту также можно направлять в департамент по вопросам технического регулирования Аппарата НОП на адрес электронной почты proekt@nop.ru в срок до 16 июня 2014 года.

Напомним, что портал был создан для участия специалистов в законотворчестве отрасли. На интернет-площадке проходят открытые обсуждения того или иного нормативно-технического документа. Зарегистрированные участники могут оставлять свои комментарии, а также авторские версии спорных фрагментов. Те правки, которые получают поддержку наибольшего числа участников, после завершения обсуждения передаются разработчику для включения в итоговую редакцию. Далее эти предложения направляются на рассмотрение и утверждение в профильные министерства и ведомства Российской Федерации.

В настоящее время на интернет-площадке продолжается обсуждение проекта свода правил «Положение об авторском надзоре за строительством зданий и сооружений» проекта свода правил «Порядок разработки, согласования, утверждения и состав проектной документации на строительство зданий и сооружений жилищно-гражданского назначения».

Необходимо предпринять целый ряд мер, ориентированных на повышение статуса и роли инженеров

но-сметной документации и осуществляет техническое руководство проектно-исследовательскими работами в течение каждого из этапов проектирования, строительства и ввода объектов в эксплуатацию.

Роли главного инженера проекта (ГИП) и главного архитектора проекта (ГАП) фактически разделяются по типу объекта проектирования. Объекты промышленности, энергетики, связи, сельскохозяйственного строительства проектируются под руководством главного инженера проекта. Все, что связано с планировкой и застройкой городов и населенных пунктов и объектами гражданского строительства, относится к ведению главного архитектора проекта.

Главный инженер проекта по содержанию деятельности обязан быть одним из наиболее квалифицированных специалистов в своей области.

К основным задачам главного инженера проекта относятся реализация высокого технико-экономического уровня проектируемых объектов и качества проектно-сметной документации, обеспечение высокой производительности труда и оптимизация затрат материальных ресурсов на строительство и эксплуатацию,

ного строительства. На них ложится административная и уголовная ответственность в случае, когда проектная документация становится причиной материального ущерба, причинения вреда здоровью или смерти.

Говоря об обязанностях ГИП, также нельзя не сказать о функции авторского надзора. Главный инженер проекта, как правило, назначается руководителем группы авторского надзора. Однако авторский надзор прописан одновременно в пяти законодательных и нормативных актах, начиная с Градостроительного кодекса РФ, включая Федеральный закон № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и заканчивая СП 11-110-99 «Авторский надзор за строительством зданий и сооружений». В итоге само понятие «авторский надзор» и его обязательность размываются.

Также стоит отметить, что в России правовой статус инженера существенно отличается от международных стандартов. В частности, согласно статье 749 Градостроительного кодекса РФ инженер является представителем заказчика и выражает исключительно его интересы. При этом по стандартам Международной федерации инженеров-консультантов (ФИДИК),

Отсутствие вышеуказанных понятий в Градостроительном кодексе повлекло за собой их отсутствие и во всех остальных нормативных документах. Дефакто роль инженеров и технологии законодательно не оформлена. С другой стороны, в России несколько миллионов специалистов с дипломом инженера, около 400 000 из которых заняты в проектной деятельности.

Еще одна серьезная проблема в данной области — отсутствие законодательно закрепленного в Градостроительном кодексе авторского права на результаты инженерной деятельности. Список лиц, имеющих право вести авторский надзор, варьируется от авторов проектов и лиц, подготавливающих проектную документацию, до организаций — представителей заказчиков. В некоторых документах авторский надзор вообще не признается обязательным.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо предпринять целый ряд мер, ориентированных на повышение статуса и роли инженеров. В настоящее время проектное сообщество ведет в данном направлении активную работу, координируемую членом Совета НОП, председателем комитета по технологиче-

СРОчная новость

СТАРТОВАЛ КОНКУРС
НОП НА ЛУЧШИЕ
РЕАЛИЗОВАННЫЕ
ПРОЕКТЫ — 2014

В апреле 2014 года начался прием заявок на второй Всероссийский конкурс Национального объединения проектировщиков на лучшие реализованные проекты.

Конкурс призван продемонстрировать лучшие достижения в области архитектурно-строительного проектирования в России, а также привлечь внимание широкой общественности к профессии и результатам труда проектировщика.

Напомним, что на первый конкурс в 2013 году было подано 93 заявки от 81 проектной организации, состоящей в 51 СРО. Конкурсные объекты, представленные на конкурс в прошлом году, расположились на территории 8 федеральных округов РФ. По итогам первого конкурса в 8 номинациях («Лучший реализованный проект промышленного строительства», «Лучший реализованный проект транспортной сети», «Лучший реализованный проект инженерной инфраструктуры», «Лучший реализованный проект жилищного строительства», «Лучший реализованный проект социальной инфраструктуры», «Лучший реализованный проект «зеленого строительства»», «Лучший реализованный проект ландшафтной архитектуры», Лучший реализованный проект комплексного развития территории») были определены 24 лауреата и 7 дипломантов.

В этом году число номинаций конкурса возросло благодаря добавившей номинации на «Лучший реализованный проект в агропромышленном комплексе».

Прием заявок продлится до 1 июля 2014 года, а церемония награждения состоится осенью. Заявки на участие необходимо отправлять по электронной почте на адрес konkurs@nop.ru.

К участию в конкурсе приглашаются организации и отдельные авторы, участвовавшие в проектировании объектов, введенных в эксплуатацию в 2013 году, и являющиеся членами саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Участие в конкурсе бесплатное!

С условиями участия и Положением о конкурсе НОП на лучшие реализованные проекты 2014 года можно ознакомиться на сайте Национального объединения проектировщиков (<http://nop.ru>).

Контактное лицо по вопросам участия в конкурсе:

Екатерина Сергеевна Кужанова,
руководитель рабочей группы по подготовке и проведению публичных мероприятий НОП,
тел. +7 (921) 649-17-44

интервью

«ЛЕНМЕТРОГИПРОТРАНС» ОТОЗВАЛ ПРОЕКТНУЮ ДОКУМЕНТАЦИЮ ПО ФРУНЗЕНСКОМУ РАДИУСУ

За разъяснениями мы обратились к **Владимиру Маркову**, почетному строителю России, почетному транспортному строителю, и. о. заместителя генерального директора по проектированию метрополитенов ОАО «Ленметрогипротранс» — одного из крупнейших проектных институтов России, являющегося членом НП «Объединение проектировщиков подземных сооружений, промышленных и гражданских объектов»

Владимир Андреевич, прокомментируйте, пожалуйста, сложившуюся ситуацию...

Согласно Постановлению Правительства РФ № 87, проектная документация на строительство любого объекта должна разрабатываться с той степенью детализации, которая позволит принять необходимые технические решения, достаточные для прохождения Государственной экспертизы. При этом параллельно прорабатываются решения, которые отражаются только в рабочей документации. Что касается проекта продолжения Фрунзенского радиуса, мы готовили его детально, как говорится, «под себя», так как планировали в дальнейшем осуществлять подготовку рабочей документации. Естественно, не предполагалось, что на завершающей стадии подготовки проект будет передан другой организации. По крайней мере я не припомню ни одного случая в своей практике, когда подготовка проектной и рабочей документации осуществлялись разными организациями.

Почему традиционно подготовкой проектной и рабочей документации занимается одна организация?

Дело в том, что при подготовке проекта проводится масса расчетов, цель которых — подтверждение безопасности и надежности объекта. Как таковые эти цифры в проектной документации не фигурируют, однако рабочая документация разрабатывается именно на базе этих расчетов. Ситуация с конкурсом на проектирование Фрунзенского радиуса, когда на подготовку рабочей документации выходит совершенно другой проектировщик, не имеющий соответствующей расчетной базы, вызывает недоумение. Да и с этической точки зрения со стороны ОАО «Метрогипротранс» некорректно было состязаться с коллегами, только что завершившими работу над утверждаемой частью проекта. Было очевидно, что ОАО «Ленметрогипротранс» планирует завершить проект, осуществив разработку рабочей документации.

Можно ли говорить, что конкурс был проведен некорректно?

Если рассматривать чисто юридическую сторону вопроса, конкурс прошел легитимно. Другая проблема — нарушение профессиональной этики. В качестве основных критериев при выборе проектировщика рассматривались цена контракта и квалификация, определяющаяся по стоимости проектов, успешно прошедших Госэкспертизу в течение последних трех лет. Очевидно, что по объемам строительства метрополитена Москва значительно опережает Санкт-Петербург, так что победить в квалификации мы не могли по определению. Во-вторых, ОАО «Метрогипротранс» в своем предложении значительно (на 120 млн рублей) снизило стоимость разработки рабочей документации. При этом даже в случае отсутствия снижения цены с их стороны, чтобы конкурировать по параметру «квалификация», «Ленметрогипротранс» должен был бы снизить цену на 23,5%. В условиях фиксированной цены, не учитывающей инфляционные ожидания на протяжении всего срока проектирования, это являлось непосильным условием, по крайней мере

такие предположения очень странные. Ведь губернатор лично открыл строительство Фрунзенского радиуса, запустив проходческий щит, а это не могло произойти при отсутствии рабочей документации. Так что, выпуская рабочую документацию, мы действовали строго по распоряжению государственного заказчика.

Будет ли документация ОАО «Ленметрогипротранс» использоваться при строительстве линии?

На этот вопрос однозначного ответа нет. Наша проектная документация была отозвана и стала незаконной с момента оглашения результатов конкурса. Юридически ее уже не существует.

С вашей точки зрения, победа московских проектировщиков не случайность? Каковы варианты развития событий?

Если условия проведения конкурсных процедур останутся прежними, московские компании будут побеждать чисто технически. Однако знания и навыки не приобретаются в одночасье, а сегодня на



Владимир Марков

говали. Хочу подчеркнуть, что наши специалисты выполняют в Москве полноценный проект новой линии метро, который будет проходить Госэкспертизу. Так что интересы московских проектировщиков мы ни в чем не ущемили.

Подводя итог нашей беседе, как вы оцениваете перспективы развития петербургского метрополитена?

При всех громких заявлениях шага, предпринимаемые городом для развития метрополитена, недостаточны. Разработанные нами проекты новых линий лежат на полках и не передаются на экспер-



Следует отметить, что от начала проектирования линии метрополитена до ввода ее в эксплуатацию проходит минимум 6—7 лет

для ОАО «Ленметрогипротранс». А с учетом снижения цены «Метрогипротрансом» в данном случае мы должны были понизить цену на 40%, что недопустимо по условиям конкурса. Так что можно сказать, что нас вывели из игры, грамотно используя юридические схемы.

Насколько правомерны были действия ОАО «Ленметрогипротранс», начавшего проектирование до проведения конкурсных процедур?

Последние два года мы работали «под честное слово» государственного заказчика. Безусловно, на страницах некоторых СМИ проходила информация о том, что проектированием продолжения Фрунзенского радиуса ОАО «Ленметрогипротранс» занималось исключительно по собственной инициа-

тирование объектов петербургского метрополитена приходят люди, не имеющие опыта работы в гидрогеологических условиях города. Что касается ОАО «Метрогипротранс», в Санкт-Петербурге он не проектировал последние 40—50 лет. Все объекты метрополитена проектировались ОАО «Ленметрогипротранс».

Говорят, что приход москвичей в Петербург — ответный шаг на активность петербуржцев в Москве...

Действительно, летом 2013 года наш институт начал работы по проектированию линии московского метрополитена. Мы вышли на объект не по собственной инициативе, а по персональному приглашению московского заказчика и, участвуя в конкурсных процедурах, не демпин-

тизу из-за отсутствия решений по земельно-правовым вопросам. При этом и сами проекты, и материалы изысканий устаревают и требуют обновления. Проводить конкурсы на проектирование новых линий в ближайшее время планируется только на стадии предпроектных проработок. При этом следует отметить, что от начала проектирования линии метрополитена до ввода ее в эксплуатацию проходит минимум 6—7 лет.

Долгосрочных градостроительных планов, учитывающих развитие подземного пространства, также не разрабатывается. Без изменения федерального законодательства, и прежде всего ПП № 87, ускорить подготовку строительства метрополитена невозможно.

Быть оптимистом в такой ситуации достаточно сложно.

событие

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПОДЗЕМНЫХ СТРОИТЕЛЕЙ И ПРОЕКТИРОВЩИКОВ ОБЪЯВИЛО МОДЕРНИЗАЦИЮ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА 2014 ГОД

19 марта 2014 года на площадке Профессионального Колледжа метростроя состоялось совместное очное собрание НП «Объединение подземных строителей» и НП «ОПС-Проект». Помимо членов партнерств, участие в мероприятии приняли директор департамента профессионального образования и квалификационных стандартов НОСТРОЙ Надежда Прокопьева, представители общественных объединений и специализированных средств массовой информации. В рамках заседания был заслушан отчет президента объединения Вадима Александрова о работе Совета, отчет генерального директора Сергея Алпатова по итогам 2013 года, обсуждены приоритетные направления деятельности объединения на текущий год, рассмотрен ряд организационных вопросов.

Мероприятие началось с выступления творческого коллектива учащихся колледжа метростроя, смягчившего официальный тон и напомнившего присутствующим о первых шагах в профессии. Следует отметить, что местом проведения ежегодного отчетного собрания колледж метростроя был избран не случайно: вопросы модернизации системы подготовки профессиональных кадров являются приоритетным направлением деятельности объединения в 2014 году.

Объявляя общее собрание открытым, генеральный директор ОАО «Метрострой», президент Объединения подземных строителей и проектировщиков Вадим Александров отметил, что проблемы подготовки специалистов в области метростроения требуют комплексного решения. К сожалению, объемы подземного строительства сегодня невелики, но с течением времени они будут возрастать, а с ними возрастет и потребность в квалифицированных кадрах.

В свою очередь, генеральный директор Объединения подземных строителей и проектировщиков Сергей Алпатов подчеркнул, что модернизация системы професси-

Выступая с годовым отчетом перед членами партнерства, Сергей Алпатов поблагодарил за поддержку всех присутствующих, а также членов Совета и лично Вадима Николаевича Александрова. «Ваша поддержка, которая ощущается постоянно, для нас исключительно важна. Мы очень внимательно проанализировали замечания и предложения членов Совета наших партнерств и учли их при составлении плана работы на текущий год», — сказал Сергей Алпатов. Также он отметил, что в состав Совета входят уникальные по своим личностным и профессиональным качествам люди. Все они имеют опыт подземного строительства более 20 лет, что обеспечивает высокий профессиональный уровень объединения. Важно, что деятельность предприятий, входящих в его состав, получает признание широкой общественности. В частности, в 2013 году член Совета НП «Объединение подземных строителей», генеральный директор ФГУП «УС-30» Владимир Абрамчук был объявлен человеком года в Республике Башкирия.

Сергей Алпатов выразил уверенность, что авторитет НП «Объ-

СРО неуклонно растет, но для выхода на качественно новый уровень необходимо пересмотреть порядок выдачи свидетельств на ведение особо опасных работ. Ситуация, когда допуски на строительство метрополитена может выдавать любая саморегулируемая организация, независимо от специфики входящих в нее предприятий и профессионального опыта членов Совета, вызывает беспокойство. Кроме того, если статус специализированных СРО будет закреплён законодательно, необходимость борьбы с недобросовестными СРО отпадет естественным образом, а предприятия будут объединяться на профессиональной основе.

В свою очередь, Надежда Прокопьева напомнила собравшимся, что ее присутствие на мероприятиях объединения стало традиционным. Она зачитала приветственные обращения от имени вице-президента НОСТРОЙ, председателя комитета по подготовке профессиональных кадров Александра Ишина и председателя комитета по рабочим кадрам НОСТРОЙ Михаила Воловика. Было отмечено, что строительной отрасли требуются

активное участие в образовательных проектах НОСТРОЙ, в том числе и через комитет по освоению подземного пространства, председателем которого является Вадим Николаевич Александров. «Мы высоко ценим сотрудничество в области повышения качества и безопасности капитального строительства и противодействия имеющим место случаям коммерциализации системы саморегулирования. По решению комитета по освоению подземного пространства, заказу Национального объединения строителей ЗАО «Метрокон» и учебный центр МАС ГНБ приступили к разработке первых профессиональных стандартов для отрасли подземного строительства», — проинформировала Надежда Прокопьева.

В рамках заседания единогласно было принято решение о включении генерального директора ОАО «Метрокон» Анатолия Костерева в состав Совета НП «ОПС-Проект».

В завершение мероприятия собравшимся были представлены планы по организации и проведению обучающих видеоконференций. Как отметил Сергей Алпатов, IT-технологии позволяют существенно расширить состав участников семинаров и задействовать в этом процессе ведущих экспертов из различных стран мира.

Далее он проинформировал присутствующих о проведении в 2016 году в Санкт-Петербурге Генеральной ассамблеи и Конференции Объединения исследовательских центров подземного пространства мегаполисов (ACUUS-2016). Эта информация вызвала большой интерес и была единогласно одобрена.

Участники общего собрания ознакомились со специализированным информационным порталом www.undergroundexpert.info, который разрабатывается силами специалистов НП «Объединение подземных строителей». Портал посвящен вопросам развития подземного строительства в России и мире, используется в качестве открытой платформы для профессиональных дискуссий, а также способствует популяризации идеи подземной урбанизации среди широкой общественности.

Объявляя общее собрание закрытым, Сергей Алпатов поблагодарил всех присутствовавших за доверие и поддержку, неравнодушное отношение к проблемам отрасли и помощь в реализации актуальных задач в области законодательства, технического нормирования, профессионального образования, а также пожелал успехов в профессиональной деятельности.

СРОчная новость

СРО ДОЛЖНЫ ПРИВЕСТИ САЙТЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ТРЕБОВАНИЯМИ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ НЕ ПОЗДНЕЕ 10 ИЮЛЯ 2014 ГОДА

11 апреля 2014 года вступил в силу приказ Минэкономразвития России № 803 «Об утверждении требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также требований к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций».

Согласно приказу, информация, размещенная на официальной странице саморегулируемой организации в сети Интернет, должна быть доступна всем заинтересованным лицам бесплатно, без программных или иных ограничений.

Напомним, что согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 07.06.2013 г. № 113-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций», не позднее чем в течение ста восьмидесяти дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на установление требований к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами, обязан утвердить требования к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных интернет-сайтах СРО, а также требования к средствам обеспечения пользования указанными сайтами.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 113-ФЗ, не позднее чем в течение девяноста дней со дня официального опубликования указанных и утвержденных требований некоммерческие организации, заявления о внесении сведений о которых в государственные реестры СРО были поданы до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны привести свои официальные интернет-сайты в соответствие с требованиями к обеспечению доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также с требованиями к средствам обеспечения пользования данными сайтами.

Таким образом, саморегулируемые организации должны привести официальные сайты в соответствие с указанными требованиями не позднее 10 июля 2014 года.

Модернизация системы профессионального образования в области строительства и проектирования подземных сооружений и инженерных коммуникаций является стратегическим направлением работы объединения и важнейшей задачей, стоящей перед профессиональным сообществом

онального образования в области строительства и проектирования подземных сооружений и инженерных коммуникаций является стратегическим направлением работы объединения и важнейшей задачей, стоящей перед профессиональным сообществом. Также на сегодняшний день сформирован и представлен на обсуждение собравшимся проект основных направлений деятельности НП «Объединение подземных строителей» и НП «ОПС-Проект» на 2014 год, который в дальнейшем будет утверждаться на заседании Совета.

единение подземных строителей» и НП «ОПС-Проект» как специализированных СРО чрезвычайно высок как среди других партнерств, так и в НОП и НОСТРОЙ. Он поблагодарил директора департамента профессионального образования и квалификационных стандартов НОСТРОЙ Надежду Прокопьеву и ее коллег за компетентность, доброжелательность и оперативность в решении рабочих вопросов.

Говоря о развитии системы саморегулирования в строительной отрасли, Сергей Алпатов подчеркнул, что роль специализированных

грамотные и квалифицированные кадры, преданные своей профессии молодые специалисты. Профильные комитеты НОСТРОЙ готовы оказывать поддержку в реализации задач Объединения подземных строителей в области модернизации системы профессионального образования.

Надежда Прокопьева подчеркнула, что НП «Объединение подземных строителей» ведет последовательную работу в области повышения компетенции и квалификаций сотрудников строительных организаций, принимает

вопросы проектирования

НЕКОТОРЫЕ РИСКИ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТНОЙ И РАБОЧЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ МОРСКИХ НЕФТЕГАЗОВЫХ СООРУЖЕНИЙ

Делай

Я увидел: нет большего блага, чем радоваться своим делам...

Соломон Мудрый

Особенность отечественного проектирования состоит в том, что чаще всего разработка документации для строительства объекта ведется силами одной организации. В связи с невысокой материальной оценкой труда проектировщика/конструктора организации не имеют возможности быстро привлечь специалистов из других городов и стран для временной работы на определенном проекте, как это делают иностранные компании. Поэтому проектно-конструкторские организации, чтобы удержаться на плаву, ведут одновременную разработку нескольких проектов. Вследствие этого возникают риски невыполнения в срок необходимого объема работ из-за перегрузки. Происходит это не от субъективного «плохого планирования», а вследствие объективных рыночных условий, которые не гарантируют загрузки организации, то есть появления нового проекта после окончания текущего.

Риски присутствуют и непосредственно в процессе проектирования. В первую очередь это связано с распределением полномочий и ответственности в проектно-конструкторской организации. Наиболее результативным средством снижения таких рисков является соответствие структуры организации основным направлениям разработки документации по специализациям (вертикаль ответственности), подкрепленное наличием в организации опытных специалистов, способных работать самостоятельно и даже руководить отдельными темами и небольшими проектами (горизонталь ответственности).

К рискам организации работ при проектировании можно отнести:

- неправильное определение компетенции сотрудников для определен-

ного вида работ;

- необходимость быстрой замены заболевшего сотрудника с учетом того, что сотрудники заняты своими плановыми работами;

- участие сотрудников в незапланированных совещаниях с поставщиками оборудования (по просьбе поставщиков);

- постоянное возникновение текущих вопросов, связанных с предыдущей деятельностью, и т. д.

Под последним понимается необходимость ответов на письма с вопросами или замечаниями, поступающими к уже отправленным заинтересованным сторонам документам проекта. Такие риски непредсказуемы, но постоянно возникают в процессе проектирования.

При проектировании, и особенно часто при рабочем проектировании, появляются ошибки, связанные с недостаточностью либо недостоверностью информации об устанавливаемом оборудовании. На уникальном морском объекте часто применяется несерийное оборудование. Конструкторы несерийного оборудования выдают проектанту объекта предварительные данные, а уточненные данные часто становятся известны проектанту лишь при поставке и начале монтажа оборудования на заводе-строителе. В технологии строительства морских нефтегазовых объектов широко применяется практика поставки оборудования не в виде отдельного оборудования, а в виде «skid» — сборочной единицы, состоящей из рамы, на которой смонтировано оборудование с кабельными и трубными связями. Из-за несоответствия полученных проектантом данных реальным массогабаритным/присоединительным размерам поставленного оборудования / «skid» часто возникают сложные вопросы.

Затягивание выдачи корректных данных поставщиками оборудования приводит к невозможности своевременного обеспечения документацией заводов-строителей. В зарубежной практике, и это считается приемлемым, на чертежах отмечается область, обозначаемая как «HOLD», то есть технического решения, где не получены достоверные входные данные. В данном контексте значение этого слова понимается как «решение ожидается». В отечественной практике заводы-строители пока воспринимают эту практику с большим трудом.

Согласно требованиям стандарта ISO 9001 п. 7.3.7: «Изменения проекта... должны быть проанализированы, проверены и утверждены надлежащим образом и одобрены перед внедрением. Анализ изменений проекта должен включать оценку влияния из-

менений на уже поставленные продукты и составные части». Выполнение этого требования всеми участниками процесса проектирования снимает серьезные риски проектирования.

Проверяй

Кому неведомо всегдашнее несоответствие между тем, что человек ищет и что находит?

Н. Макиавелли

Мы легко забываем свои ошибки, когда они известны лишь нам одним.

Ф. де Ларошфуко

Ничто так не научает, как сознание своей ошибки.

Т. Карлейль

Ответственность «по вертикали» выстраивается системой менеджмента организации. В нее включаются не только руководители проекта и технические исполнители, но и специальные службы, обеспечивающие необходимые контрольные функции. Градация ответственности исполнителя и проверяющих лиц каждого проектно-конструкторского документа определена на каждом уровне.

Утверждение документации в организации должно проводиться на уровне главных инженеров проектов или главных конструкторов проектов, институт которых еще сохранился в проектно-конструкторских организациях, «выросших» из судостроительной отрасли. При утверждении осуществляется проверка документации на уровне координации примененных технических решений с учетом огромного опыта главного конструктора проекта и его знания проектов-аналогов.

Несоответствия/ошибки проектирования можно условно разделить с точки зрения рисков на:

1) несоответствия/ошибки, которые выявляются в процессе проектирования, согласования, утверждения, строительства, сдачи;

2) несоответствия/ошибки, которые в зарубежных публикациях [9] называют «латентными», то есть скрытыми. Последние могут проявляться в далекой перспективе эксплуатации и при определенных условиях приводить к аварийным ситуациям.

Первая группа несоответствий/ошибок.

Первая группа ошибок в нашей организации хорошо изучена на основе большого массива фактического статистически обработанного материала. Разработан классификатор для анализа несоответствий, их причин и тяжести последствий. Проанализировано 1675 ошибок.

На Рисунке 3 приведен пример анализа ошибок в проектно-конструкторской документации за определен-

ный период времени. Расшифровка типа ошибок по классификатору приведена в Таблице 2, ошибки, связанные с человеческим фактором в Таблице 2а. Анализируются также причины ошибок по тому же классификатору (здесь не показано). Далее отдельно для ошибок и их причин проводится анализ по методу Парето.

Всего с 1 января 2009 года проанализировано 416 несоответствий ПКД, в том числе:

396 ошибок, выявленных в протоколах «Данные о качестве проектной разработки» (Рисунок 3, Таблица 2).

20 «Отчетов о несоответствии» (здесь не анализировались). Отчеты о несоответствиях анализировались от-

№	Вид контроля	Порядок осуществления
1	Входной контроль	QMS 7.2.2 «Анализ контракта» QMS 7.3.2 «Входные данные проектирования» QMS 7.4 «Закупки» QMS 7.4.1 «Реестр одобренных поставщиков» QMS 7.4.2 «Процедура организации закупок оборудования на проектируемые объекты»
2	Контроль в процессе производства (операционный контроль)	
2.1	Самоконтроль исполнителя	Памятка для самопроверки исполнителя и бригадирского контроля в подразделении.
2.2	Бригадирский контроль (контроль руководителя группы, начальника сектора)	— QMS 7.3.1-1 «Процедура подписания и утверждения конструкторских документов. Распределение ответственности»; — QMS 7.3.1-2 «Положение о выдаче исходных данных и согласовании конструкторской документации»;
2.3	Контроль начальника подразделения	— должностные инструкции персонала в соответствии с каталогом QMS 4.2.1; — рабочие инструкции и процедуры производственных подразделений на отдельные работы в соответствии с каталогом QMS 4.2.1.
2.4	Промежуточный контроль	QMS 7.3.1-1 «Процедура подписания и утверждения конструкторских документов. Распределение ответственности»
3	Инспекционный контроль	
3.1	Весовой контроль	QMS 7.5.1-2*11 «Процедура составления, учета и контроля нагрузки масс проектируемых объектов. Основные положения»
3.2	Контроль номенклатуры используемого оборудования, комплектующих и материалов	QMS 7.5.1-6*14 «Процедура разработки ведомостей заказа оборудования, изделий и материалов»
3.3	Проверка пространственной компоновки путем разрешения возникающих в 3D-модели коллизий	QMS 7.3*00 «Порядок и правила трехмерного проектирования»
3.4	Метро-нормоконтроль	ЕШИВ. 360000. 031 «Положение по метро-нормоконтролю проектной, конструкторской и технологической документации»
3.5	Выборочный контроль	QMS 7.3.1-1 «Процедура подписания и утверждения конструкторских документов. Распределение ответственности»
3.6	Экологический контроль	QMS 8.2.4 «Мониторинг и измерение продукции», Приложение 3
3.7	Внутренний аудит	QMS 8.2.2 «Внутренний аудит систем менеджмента»
3.8	Анализ проекта	QMS 7.3 «Управление проектированием»
3.9	Проверка проекта	QMS 7.3.1 «Планирование проектирования» QMS 7.3.1-1 «Процедура подписания и утверждения конструкторских документов. Распределение ответственности» QMS 7.3.2 «Входные данные проектирования» QMS 7.3.3 «Выходные данные проектирования» QMS 7.3.4 «Анализ, проверка, утверждение, изменения проекта»
3.10	Изменение проекта	QMS 7.3.4 «Анализ, проверка, утверждение, изменения проекта»
4	Окончательный контроль (выпускающий контроль, приемка продукции)	QMS 7.3 «Управление проектированием» QMS 7.3.1 «Планирование проектирования» QMS 7.3.1-1 «Процедура подписания и утверждения конструкторских документов. Распределение ответственности» QMS 7.3.2 «Входные данные проектирования» QMS 7.3.3 «Выходные данные проектирования»
5	Утверждение проекта	QMS 7.3 «Управление проектированием» QMS 7.3.4 «Анализ, проверка, утверждение, изменения проекта» QMS 7.3.5 «Процедура согласования и утверждения проекта во внешних организациях» QMS 5.5*NTS «Положение о Научно-техническом совете»
6	Авторский надзор и техническое сопровождение строительства	QMS 4.2.2 «Руководство по качеству» п. 7.5.2.3 QMS 7.5.1 «Техническое сопровождение строительства»
7	Проектный стиль менеджмента. Контроль и инспекция проекта. Аудит проекта	QMS 7.3.1-3 «Программы качества» с обязательным «Планом контроля и инспекций» и «Плана аудитов» на всех стадиях жизненного цикла объекта. Система менеджмента Группы управления проектом (если заказчик применяет проектный стиль управления жизненным циклом объекта от «замысла под ключ»)

Таблица 1. Виды контроля продукции ЦКБ.



Александр Махмутов, главный инженер ЦКБ «Коралл», член НП «СРО «Нефтегазсервис»

вопросы проектирования

дельно и имеют более высокую балльность оценки.

Главный признак ошибок первой группы — возможность их выявления в ходе рутинных проверок. И следствие: ошибки такого типа не влекут тяжелых последствий. Из 396 показанных выше ошибок только 19 (4,8%) классифицированы как имеющие последствия, поскольку обнаружены после выпуска из ЦКБ: на заводе-строителе (17), при авторском надзоре (2). Своевременно выявленная и правильно обработанная ошибка первого типа не имеет тяжелых или катастрофических последствий. Риск устраняется, но на многих отечественных предприятиях связан с менталитетом (опять человеческий фактор!): выявленная ошибка просто исправляется, но не регистрируется, не обрабатывается и не обсуждается, поэтому нет основы проведения глубокого исследования причин, выработки корректирующих и

предупреждающих действий, улучшения качества продукта.

К ошибкам второй группы относятся ошибки, которые трудно своевременно выявить, к примеру, допущенные при вводе данных или в ходе интерпретации результатов расчетов с использованием программных средств. В зарубежных публикациях приводится случай с платформой Sleipner A [10]. В расчетах с использованием программы NASRAN, разработанной NASA на основе метода конечных элементов, были получены результаты, приведшие к занижению прочности стенок балластных ячеек гравитационного бетонного опорного основания (расчетные нагрузки на стенки ячеек были указаны заниженными на 47%). В результате при подаче балластной воды произошло разрушение стенок ячеек и неконтролируемое затопление опорного основания. Построенное основание было безвозвратно утеряно, пришлось строить новое.

В российской практике отмечен случай недопустимого проектного отклонения самоподъемной буровой установки от вертикальной оси под воздействием изменяющихся волновых и ветровых нагрузок, что делает невозможным сам процесс бурения.

Риски появления трудно обнаруживаемых ошибок второй группы могут быть снижены за счет применения альтернативных методов расчетов. Сходимость результатов в расчетах, выполненных по разным методикам, может стать критерием оценки таких рисков.

Например, расчеты прочности целесообразно проверять с помощью программных продуктов ANSYS и «Лиры». Расчеты, выполняемые по российским правилам и методикам, целесообразно проверять иностранными доступными правилами и методами. Например, расчет теплового воздействия от факельных систем, выполненный по российским правилам безопас-

ности, целесообразно проверить расчетом по рекомендациям Американского нефтяного института (API).

Есть ошибки, связанные с плохим знанием особенностей технологических процессов и специфики оборудования. И эти ошибки связаны не с индивидуальной компетентностью персонала, а с общим техническим уровнем организации. Например, особенностью морского проти-

вовыбросового оборудования является применение четырех превенторов, в то время как в наземном исполнении — трех. Установка четырех превенторов требует большего расстояния по высоте между площадками, что не учитывалось в одном из проектов. Это привело к необходимости переделки построенного объекта.

Окончание на стр. 14—15

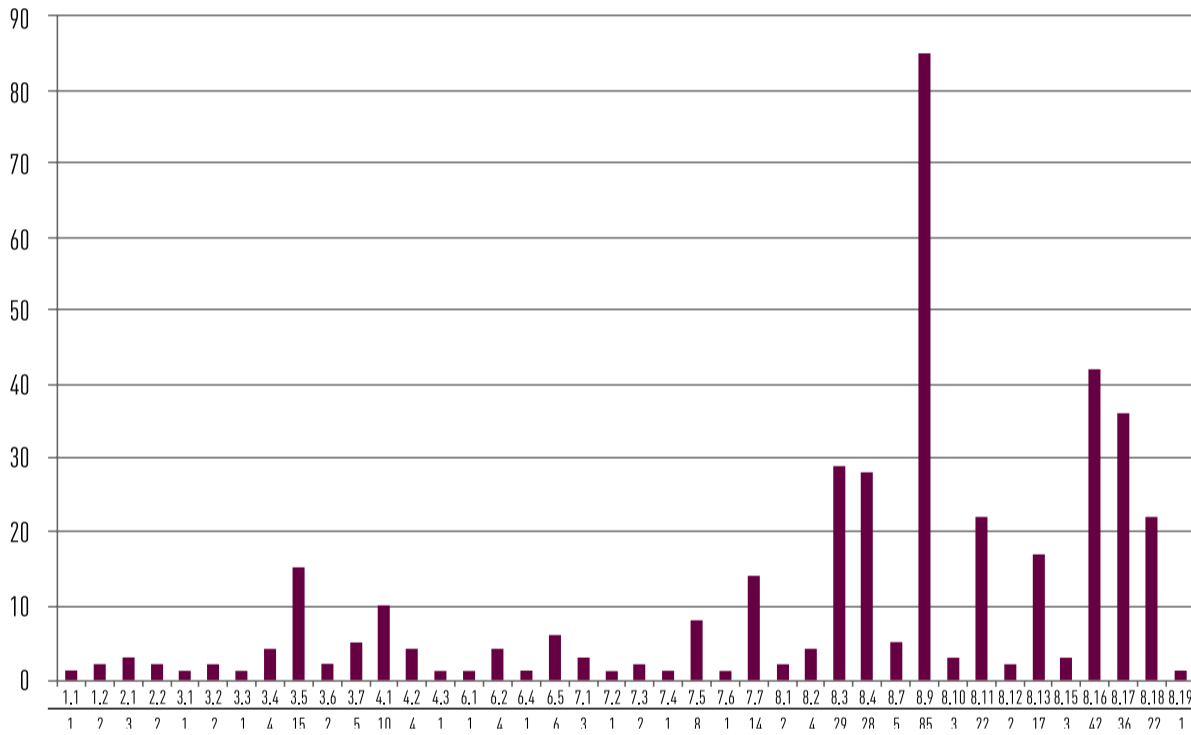


Рисунок 3. Частота, с которой встречаются ошибки одного типа по классификатору ЦКБ (Таблица 2)

Пункт QMS 8.4	Наименование ошибки по процедуре QMS 8.4 «Анализ причин несоответствий и их классификация»	%
8.9	Недостаточная информативность или лишняя информация	21,5
8.16	Технические неточности, незначительные ошибки в счете, описки и неточности в тексте и графике	10,6
8.17	Несогласованность (со смежными документами, внутри документа и т. д.). Документ не отмечен в системе «Документооборот»/неправильно проставлено количество листов/не соответствует сопроводительному протоколу качества. Несоответствие 3D-модели	9,1
8.3	Отступления от требований НТД, стандартизации, несоответствие требованиям ISO 9001, ISO/TS 29001, SA 8000	7,3
8.4	Отступления от требований инструкции на выпуск ПКД	7,1
8.11	Ссылки некорректны, неполны, не согласованы внутри документа	5,6
8.18	Нарушены подразумеваемые требования (заполненность формата графикой и текстом, грамотность, аккуратность, сроки и пункты прохождения и разработки и т. д.). Распечатка чистовика. Содержание	5,6
8.13	Неполное раскрытие темы документа	4,3
3.5	Неоптимальный выбор технического, технологического, технико-экономического решения	3,8
7.7	Расчет/документ/ИТТ/требования не охватывают всех критических моментов проблемы	3,5
4.1	Несогласованность в чертеже, спецификации с чертежом	2,5
7.5	Допущены неточности в значениях величин/определении требований/выборе и описании элементов	2,0
	Остальные ошибки в сумме составили:	17,1
	ИТОГО	100

Таблица 2. Анализ ошибок в ПКД с 1 января 2009 года по 28 января 2014 года

Не показывая здесь детальный анализ причин, который сопровождает каждую ошибку, можно по их характеру заметить, что более 80% ошибок первой группы связаны с «человеческим фактором» и делятся на две большие части:

Причина ошибки	Пути снижения риска
1 Недостаточность квалификации исполнителя 33,1%	Выявление, регистрация и анализ ошибок. Разработка и внедрение процедур выполнения работ. Разработка и внедрение листов самопроверки исполнителя (контрольных вопросов для исполнителя и проверяющего). Разработка инструкций оформления документов и шаблонов документов. Широкая гласность, доведение ошибок до сведения всех исполнителей и проверяющих, разбор на днях качества. Обучение исполнителей.
2 Недостаточная самопроверка, невнимательность, небрежность исполнителя — 49,8%	

Таблица 2а. Ошибки, связанные с человеческим фактором

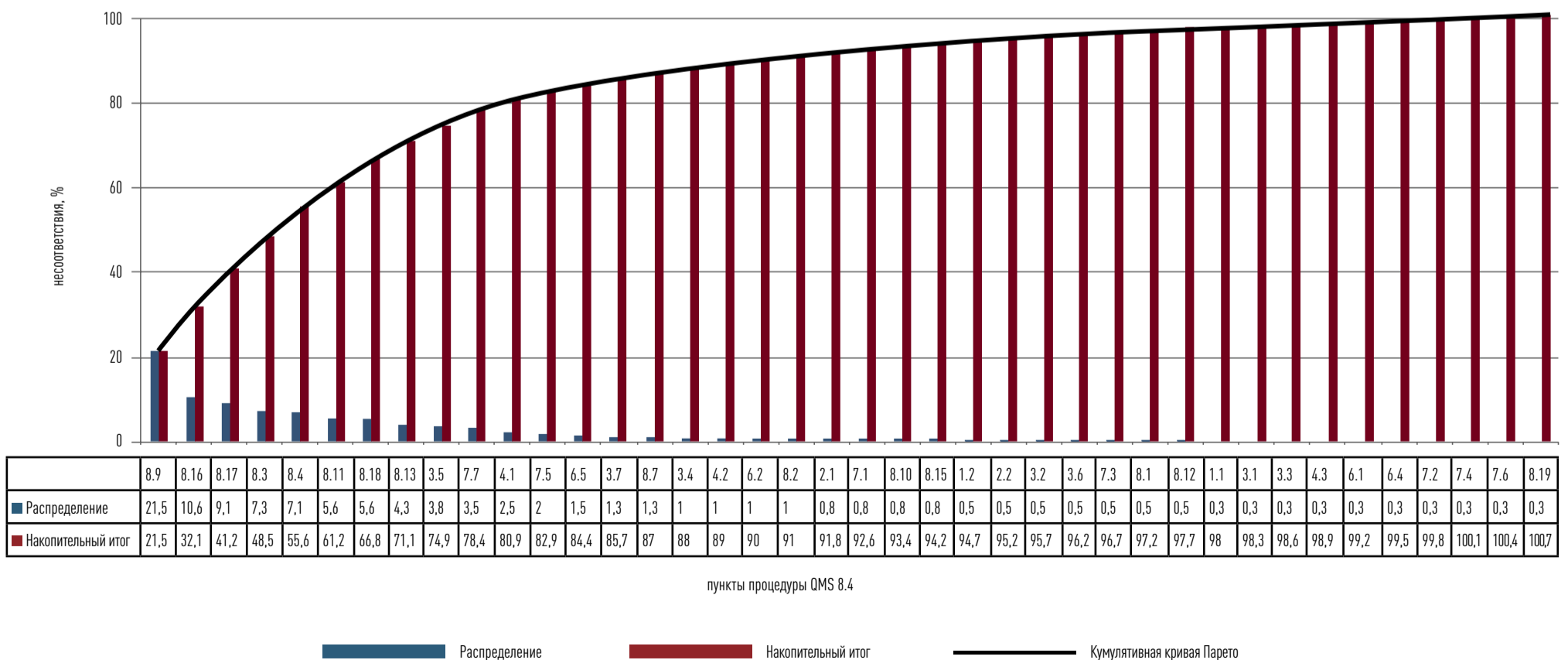


Рисунок 4. Анализ несоответствий проектно-конструкторской документации с 01.01.2009 по 28.01.2014 по методу Парето

вопросы проектирования

Окончание. Начало на стр. 12—13

Еще один пример связан со спецификой обеспечения безопасности плавучей буровой установки в случае необходимости аварийного покидания скважины. Конструкция платформы должна быть такова, чтобы при покидании скважины блок превенторов мог остаться на колонне. То есть в корпусе платформы должен быть проем (проран), позволяющий платформе отойти от заглушенной скважины, а буровая колонна с блоком превенторов осталась бы над водой за пределами платформы. Этот «нюанс» и не был учтен в конструкции установки.

В проектно-конструкторской документации встречаются ошибки «скрытого типа», происхождение которых связано с недостаточным знанием технологии строительства. Такие ошибки могут проявляться, например, на стадии выполнения проекта морских операций по погружке на морские транспортные средства, транспортировке и монтажу в море строительных блок-модулей платформ. Проекты морских операций часто выполняет не основной проектант, а другие компании, которые не учитывают особенностей транспортных средств, предусматриваемых проектной документацией на объект. В качестве примера можно привести случай, когда конструкция переходных мостов между тремя платформами не учитывала возможности крановых средств для выполнения операций по установке мостов на опорные конструкции верхних строений платформ.

В расследование инцидентов обязательно включается рассмотрение проектно-конструкторских недоработок и ошибок. Даже если явной причиной является все тот же человеческий фактор, все равно возникает вопрос, почему проектом не предусмотрена «защита от дурака». Но еще М.В. Ломоносов сказал: «Нет такого невежды, который не мог бы задать больше вопросов, чем может их разрешить самый знающий человек», или попросту: «На всякого дурака не хватит мудреца».

Вот пример из практики. На шельфе Вьетнама происходили пусконаладочные работы на платформе поддержания пластового давления. В строительстве и сдаче платформы в эксплуатацию участвовали российские специалисты. На 72 часа в режиме испытаний были запущены в параллель газотурбогенераторы. Испытания происходили при разных режимах нагрузки. В конце испытаний один из российских специалистов-строителей, уходя с платформы после смены по переходному мосту на платформу с жилым модулем, просто нажал «красивую голубую кнопку» с надписью «ABANDON». Таких кнопочных постов на платформе всего два: один у причально-посадочной площадки, второй у выхода с платформы на переходный мост. Кнопочные посты предназначены для полного останова платформы в случае катастро-

фической аварии и включаются при полной эвакуации с платформы. После нажатия кнопки все обесточилось и по всей платформе загудела тревожная сигнализация.

Опуская эмоции присутствовавших на платформе, отметим, что причину отключения и того, кто это сделал, нашли быстро. В объяснительной записке строитель указал, что «споткнулся и нечаянно оперся на кнопочный пост». Руководство приняло это объяснение, не зная, что для того, чтобы нажать кнопку, надо одной рукой отодвинуть защитную пластинку, затем засунуть палец другой руки в трубчатую конструкцию, чтобы добраться до утопленного кнопочного элемента. Испытания пришлось начинать заново с оплатой расходов по продлению командировки в море специалистов-наладчиков одной из европейских компаний — поставщиков газотурбогенераторов. Случай не аварийный, но показательный: трудно предусмотреть все возможные случаи «защиты от дурака».

Есть при проектировании и так называемые осознанные риски. К ним относятся риски, часто возникающие из-за недостаточности информации или из-за определенных специфических проблем. Мы называем это объективной сложностью проектирования сложных объектов. Например, прокладка кабелей с аналоговыми сигналами требует: 1) их монтажа на определенном удалении от других кабелей; 2) применения особой конструкции кабелей — витых пар с несколькими слоями защиты от наведения ложных сигналов электромагнитными полями других кабелей. Однако конструкции гибких кабельных токопереходов на передвигаемое по сетке скважин вышечное основание платформы: 1) не позволяют соблюдать положенное удаление этих кабелей; 2) гибкие кабели необходимой конструкции промышленностью не выпускаются.

Было принято решение, что с учетом относительно небольшой длины кабелей в токопереходе следует использовать гибкие кабели, не имеющие витых пар. При пусконаладочных работах произошло ложное срабатывание в одной из систем из-за наводки электромагнитными полями силовых кабелей. Пришлось в кабельном токопереходе заменить гибкие кабели на кабели нужной конструкции, не являющиеся по спецификации гибкими. Были выполнены расчеты по ориентировочному количеству изгибов кабелей на токопереходе за период эксплуатации платформы и получено подтверждение изготовителя, что не гибкие кабели выдержат такое количество изгибов с учетом условий их эксплуатации.

Особое место занимают риски, возникающие при работе с заказчиком. Процесс проектирования объекта морской нефтегазодобычи носит достаточно длительный характер, и роль заказчика в этом процессе выполняют разные люди и даже разные организации заказчи-

ка. В РФ, например, на стадии разработки проектной документации роль Заказчика для проектанта отдельного морского нефтегазодобывающего объекта часто выполняет Головной проектант обустройства месторождения (проектный институт, занимающийся разработкой проекта обустройства месторождения целиком). На стадии рабочей документации представителем заказчика может явиться другая организация, например, занимающаяся эксплуатацией месторождений. У представителей последней обычно собственный взгляд на проект, и они на стадии разработки рабочей документации могут пытаться вносить радикальные изменения в проект, хотя формально технические решения, принятые в проектной документации и согласованные в надзорных органах, изменению не подлежат. То есть любое изменение технических решений должно повлечь за собой новый виток разработки проектной документации и пересогласование в надзорных органах.

С началом строительства объектов от заказчика организуется группа наблюдения. Это, как правило, новые люди с собственным опытом и представлением, как должен реализовываться проект. С новыми людьми у проектанта появляются новые проблемы.

Пример из практики. Представитель заказчика упорно и настойчиво требовал изменить высоту кабины бурильщика над буровой палубой в рабочей документации. Проектант доказывал, что изменение недопустимо в связи с тем, что при увеличении высоты установки кабины бурильщика угол зрительного обзора не охватывает роторный стол. Представитель заказчика настоял на своем решении, аргументируя тем, что наблюдение может вестись с помощью предусмотренного видеонаблюдения ротора. Корректировка документации была проведена. После получения кабины бурильщика и начала ее монтажа по откорректированной документации новый представитель заказчика обратился в адрес проектанта, возмущаясь таким решением. Только четкий учет и хранение корреспонденции, документирование пожеланий и замечаний заказчика («управление записями» по терминологии стандарта ISO 9001) позволили сохранить репутацию проектанта.

Риск внесения существенных изменений в проект по предложению новых представителей заказчика остается всегда. Этот риск снижает внимательность и вдумчивость главного конструктора проекта и, как указывалось выше, соблюдение требований п. 7.3.7 ISO 9001: «Анализ изменений проекта должен включать оценку влияния изменений на уже поставленные продукты...».

Очень важным этапом проверки проектной документации является проверка третьей стороной. Для стационарных морских объектов независимая проверка обеспечива-

ется обязательным прохождением экспертизы промышленной безопасности и Государственной экспертизы. Дополнительно требуется согласование проектной документации Российским морским регистром судоходства, который согласует документацию как стационарных, так и плавучих объектов. Зачастую заказчики прибегают к услугам независимых экспертных организаций. Практика показывает, что экспертные организации привлекаются уже после утверждения заказчиком документации и прохождения ее через надзорные органы.

Характерен пример МЛСП «Приразломная». На завершающей стадии строительства заказчиком привлекались многочисленные экспертные организации, которые, отработав контракт, предлагали радикальные изменения на практически построенном объекте. Отмечая безусловно положительный эффект независимой экспертизы, следует отметить, что она должна проводиться до утверждения заказчиком документации и ее согласования в надзорных органах.

С началом приемосдаточных испытаний начинает привлекаться эксплуатационный персонал объекта. Учитывая, что морских нефтегазовых объектов в России не так много, персонал набирается из разных отраслей промышленности, например, из персонала наземных буровых установок, нефтегазодобывающей отрасли и даже из морского судоходства. Разный уровень подготовки и знания нормативной документации, соответствующий предыдущему опыту, не всегда применим к морским объектам. Например, в приложении к приемному акту одной из самоподъемных платформ было записано требование «установить умывальники в помещении главного распределительного щита». Вероятно, на берегу поставить ручной мойщик рядом с контейнером с распылителями не проблема, но создавать на морском сооружении опасность затопления электрооборудования при забытом открытом кране или прорыве трубы просто недопустимо. Проектантам часто приходится заниматься «подготовкой персонала», объясняя требования нормативной документации.

Квалификация заказчика играет огромную роль и в решениях по закупкам. Поскольку, как говорилось выше, решения по закупкам крупного оборудования заказчик принимает самостоятельно, очень важно, чтобы последнее слово в решениях по закупкам оставалось не за коммерсантами. В связи со сложностью морских нефтегазовых объектов необходимо, чтобы закупки оборудования комплексов были комплексными, то есть включали не только «железо», но и системы управления и связанное с ними программное обеспечение. При этом важно, чтобы в контрактах на закупку предусматривалась пусконаладка комплексов их разработчиками.



Игорь Каплин,
начальник отдела управления качеством, стандартизации, промышленной и экологической безопасности ЦКБ «Коралл»

Есть примеры, когда заказчик покупает оборудование не комплектом, а отдельно, россыпью, не понимая, что для увязки закупленного в систему требуются узкоспециализированные знания определенных систем, этого не может сделать проектант объекта в установленные контрактные сроки. Как показала практика, стремление сэкономить на комплектности приводит к многократному увеличению затрат и срывам сроков ввода объектов в эксплуатацию. При закупке импортных комплексов надежда заказчика, что пусконаладочные работы можно выполнить силами проектанта и отечественного подрядчика, не оправдана.

Не говоря о сложном программном обеспечении, можно привести простой пример, когда заказчиком вместо комплектной поставки буровой вышки у иностранного поставщика была приобретена вышка с поставкой россыпью для последующей сборки на заводе — строителе морского объекта. Проблема возникла, когда оказалось, что на деталях вышки не предусмотрены детали крепления ни для прокладки кабелей питания потребителей (светильников) собственно на вышке, ни для специальных систем (навигационных огней для полетов вертолетов и др.). Заказчик поручил разработать документацию проектанту объекта, однако поставщик вышки запретил проводить сварочные работы на конструкциях вышки, опасаясь, очевидно, нарушения прочности или противокоррозионной защиты конструкции. Таким образом, заказчик создал непредвиденную проблему, переложив ее на проектанта объекта. У заказчика должны быть установлены критерии выбора, оценки последующих действий поставщика (как требует стандарт ISO 9001, п. 7.4), которые должны включать комплектность поставки и опыт работы с поставщиком (документирование подобных коллизий для учета в дальнейшей работе).

Основная задача заказчика — проверить проект (выходные данные) на соответствие техническому заданию или исходным техническим

вопросы проектирования

требованиям, обеспечить соответствующую информацию по закупкам для проектирования и строительства и утвердить проект.

Действуй

Хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

В.С. Черномырдин

Истинное знание состоит не в знакомстве с фактами, которые делают человека лишь педантом, а в использовании фактов, которые делают его философом.

Г. Бокль

Фактически полная отработка корректирующих и предупреждающих действий является усвоением уроков проекта, тем бесценным опытом, который крайне важен для получения последующих проектов и успеха организации. Проектно-конструкторская организация должна иметь четкие процедуры отработки корректирующих действий на каждом этапе: разработки проектно-конструкторской документации внутри организации; внешних согласований и утверждения после передачи документации в производство. Особенно важна отработка проектно-конструкторской документации на этапе строительства, когда оперативность принятия решений является существенным фактором. Риски здесь связаны со спецификой работы заводов-строителей. Некоторые российские судостроительные заводы, осуществляющие строительство морских нефтегазовых объектов, продолжают пользоваться системой ЕСКД и отраслевой системой судостроительной верфи, которая предусматривает выпуск извещений. Со сменой менеджеров высшего звена на других заводах внедрена зарубежная практика — система уведомлений. Очень важно, чтобы процедурные вопросы отработки корректирующих действий были решены предварительно, до начала строительства. Даже терминология в этом случае является проблемой. Ориентированные на иностранные системы менеджеры требуют документированную процедуру «обработки запросов» (в переводе на привычный язык — процедура внесения изменений в конструкторскую документацию).

«Внедрение ЕСКД в судостроении, отличающемся относительно малой серийностью продукции (единицы и десятки объектов по сравнению с тысячами и сотнями тысяч объектов в других отраслях) привело к значительному увеличению объема выпускаемой технической документации. Этому же способствовало резко возросшее количество стандартов. Количество рабочих чертежей на судно увеличилось за последние 20 лет почти в 5 раз, количество текстовой документации — почти в 12 раз [11].

Характерной особенностью разработки рабочей документации морских объектов для российских судостроительных заводов является включение в нее, как это принято в машиностроении (судостроительная отрасль относилась к машиностроительной отрасли), комплекта чертежей, включая детальные. В зарубежной практике такие чертежи деталей и несложных узлов (например, укороченная стойка светильника) называются «shop drawing», и разрабатывают их заводские службы. Такая практика снижает риски задержки отработки замечаний завода проектантом, поскольку многие вопросы решаются прямо на заводе по эскизам. В практике есть пример, когда завод настойчиво требовал от проектанта чертеж прокладки типового узла (так называемый обезличенный чертеж), при этом проектантом были предоставлены сборочный и все остальные чертежи, за исключением чертежа прокладки, который отсутствовал в архиве проектанта.

Заключение

Знание о качестве конкретной продукции — это осмысленная логическим мышлением некая формулировка в словесной или числовой форме.

А.В. Гличев

*Tempora mutantur, et nos mutamur in illis. (Времена меняются, и мы меняемся с ними.)
Латинская поговорка*

Нужно сказать, что последний шаг в системе Деминга — Шухарта (предпринимать действия по постоянному улучшению процессов) — слабое место в нашем менеджменте. На большинстве предприятий уроки, полученные на каждом проекте, не документируются, не обсуждаются внутри организации с целью учета полученного опыта в дальнейшей работе. «Наступать на те же самые грабли» — не только поговорка, но и национальная черта...

Процесс проектирования сопровождается наличием целого ряда рисков, которые необходимо минимизировать путем организации процесса проектирования через систему установления правил, то есть процедур** взаимодействия и решения проблем. Чем подробнее система менеджмента проектирования в проектно-конструкторской организации, чем глубже ее внедрение, чем шире она распространена на поставщиков и субподрядчиков, тем меньше риски разработки проекта.

И эта система должна быть живой, постоянно отслеживать актуальность процедурных вопросов и пополняться опытом решения постоянно возникающих новых проблем, связанных с работой над новыми проектами, с новыми заказчиками и поставщиками услуг в несовершенном, изменяющемся нормативно-правовом пространстве.



Ирина Можаяева,
руководитель группы управления качеством и стандартизации ЦКБ «Коралл»

Список литературы:

- ГОСТ 54869 — 2011. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом. — М.: Стандартинформ, 2011. с. 11.
- ISO 9001 : 2008. Quality management systems — Requirements. — International Standardization Organization, 2008. 63p.
- Ellen Grete Andersen. Aker Kvaerner, part of the Aker Group. Project Execution Model (PEM). — Astrakhan, Korabel. — 24th August 2006. 45 p.
- Махмутов А.Г., Каплин И.В., Гаврилов С.В. Проблемы классификации взрывоопасных зон и выбора взрывозащищенного электрооборудования для морских буровых и нефтегазовых объектов. — *Безопасность труда в промышленности*. — № 9, 2012. — с. 56—60.
- Каплин И.В., Жинова О.Ю., Каплин Е.И. Некоторые проблемы пожарной безопасности при проектировании конструкций морских стационарных платформ. — *Безопасность труда в промышленности* — № 5, 2013. — с. 60—63.
- Каплин И.В. Неменко А.В., Каплин Е.И. Специальные технические условия для проектирования морских стационарных буровых и нефтегазодобывающих платформ. — *Безопасность труда в промышленности* — № 1, 2014. — с. 59—63.
- Махмутов А.Г., Каплин И.В. Неподходящий Basic Design. — *Oil&Gas Journal Russia*. — № 5, 2011. — с. 40—44.
- Каплин И.В., Гарбаренко О.К., Каплин Е.И. Флегматизация как альтернатива легкобрасываемым конструкциям для морских нефтегазовых объектов. — *Безопасность труда в промышленности* — № 5. — 2012. с. 60—64.
- V. M. Trbojevic, L.J. Bellamy, O.T. Gudmestad, W.K. Rettendal, T. Aarum. Risk Assessment in the Design Process — EPA Technology, Risk Assessment of Offshore Installations, London, 18 November — 1997. 11 p.
- Jacobsen. The Loss of Sleipner A Platform — Proc. Of the Second Int. Offshore and Polar Engineering Conference, San Francisco. — June, 1992.
- Подволоцкий Н.М. Опыт эксплуатации танкеров ледового плавания — *Российский морской регистр судоходства*. — 2004. 272 с.

технологии

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ — В ПРОЕКТЫ

Строительные технологии и технологии производства стройматериалов развиваются сегодня стремительно, и для создания проекта, отвечающего современным требованиям, проектировщик должен быть в курсе обновления отраслевого рынка. Поэтому Национальным объединением проектировщиков в конце 2013 года был организован и проведен опрос проектных саморегулируемых организаций и их членов на предмет необходимости и актуальности организации встреч производителей строительных материалов и оборудования, а также специализированного программного обеспечения с представителями проектного сообщества с целью ознакомления проектировщиков с инновациями в строительстве. Большинство респондентов поддержали идею проведения подобных встреч, и для воплощения данного проекта в жизнь комитетом по информационному обеспечению НОП была разработана соответствующая программа, которая после утверждения в Аппарате НОП вступила в действие с марта 2014 года.

Старт программы был очень активным. Уже в марте 2014 года прошло шесть встреч компаний — производителей стройматериалов и оборудования с представителями проектных организаций в различных городах России.

Пилотная встреча состоялась 13 марта 2014 года в Санкт-Петербурге. Представителям проектного сообщества в рамках семинара «Энергоэффективные вентиляционные установки с рекуперацией и встроенным тепловым насосом VBW», организованного дистрибьютором завода VBW — ООО «Альваком Северо-Запад», были представлены линейка оборудования и новейшие разработки завода VBW с возможностями рекуперации, а также технические характеристики тепловых насосов и установок для бассейнов VBW.

Далее, согласно графику мероприятий программы, в Новороссийске, Ростове-на-Дону, Воронеже, Уфе и Казани прошли тематические семинары компании Panasonic на тему «VRF ECO-i — конструктор вашего климата», где представители проектного сообщества ознакомились с уникальными системами с газовым двигателем и генератором электроэнергии VRF-GHP, а также с основными схемами кондиционирования



Марина Гримитлина

проектировщиков вопросы напрямую представителям компании-производителя, а презентация оборудования наглядно продемонстрирует его эксплуатационные и технические характеристики, — единодушно высказывались участники семинаров.

Получив первые положительные отзывы, НОП решило продолжить реализацию программы и в апреле, снова в Санкт-Петербурге, с проектировщика-

“ Специалисты проектных организаций обратили внимание на важность и необходимость подобных семинаров в регионах России

ния воздуха, применяемыми сегодня, и особенностями мультизональных интеллектуальных систем на базе VRF-технологии и систем ECO-I с рекуперацией тепла.

По мнению участников мероприятий, полученная информация была очень полезной и грамотно представленной, а сами семинары — интересными и хорошо организованными. Кроме этого, специалисты проектных организаций обратили внимание на важность и необходимость подобных семинаров в регионах России.

Также был отмечен правильно выбранный формат проведения мероприятия: «семинар-встреча дает возможность задать интересующие

ми встретились представители чешской компании Wavin Ekoplastik.

Чешские специалисты рассказали участникам семинара о компании WAVIN, провели сравнительный анализ технических характеристик трубы FIBER BASALT PLUS (новинки линейки продукции завода Wavin Ekoplastik) и дали технические характеристики полипропилена PP-RST, из которого изготавливается новая труба. Кроме этого, проектировщики в ходе семинара смогли узнать о других новинках продукции Wavin Ekoplastik, затронули вопросы сертификации новой продукции в России.

Окончание на стр. 16

** Процедура — установленный способ осуществления деятельности или процесса [ГОСТ ISO 9000-2011 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь].

ТЕХНОЛОГИИ

Окончание. Начало на стр. 16

Более 50 участников мероприятия были единодушны во мнении, что подобные семинары, проходящие в режиме конструктивного диалога, очень важны для проектного сообщества и для производителей, ведь прямая обратная связь выявляет интересы обеих сторон и намечает направления корректировки в дальнейшей разработке линейки продукции с учетом пожеланий и требований, высказанных на встречах.


В апреле 2014 года в программу добавились семинары, проводимые специалистами компании SAMSUNG. Пилотный семинар «Современные системы кондиционирования — инновационный способ обогрева и охлаждения зданий любого назначения. Мультизональная система кондиционирования SAMSUNG DVM S» прошел в Екатеринбурге.

На семинаре были представлены мультизональные системы кондиционирования DVM S, которые используются для создания комфортных условий в общественных зданиях и индивидуальном жилье, а также особенности и технические характеристики данных систем.

Продолжились в апреле и встречи проектировщиков с представителями компании Panasonic. Тематические семинары компании-производителя прошли в Екатеринбурге, Челябинске, Перми, Омске, Барнауле и Казани.

Также в конце апреля в Санкт-Петербурге прошел семинар-презентация продукции фирмы Cimberio. В ходе мероприятия участники не только смогли ознакомиться с продукцией, применяемой в инженерных системах, но и рассмотрели общие принципы гидравлической увязки (балансировки) систем отопления, а также способы настройки балансировочной арматуры.

Возвращаясь к программе в целом, отметим, что за два месяца во встречах с производителями приняли участие более 450 проектировщиков. При этом важно, что во всех семинарах, проводимых в рамках программы, активное уча-



НОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПЛАТФОРМА

НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ


Общественные обсуждения нормативно-технических документов в строительстве экспертами отрасли

Основные преимущества использования:

- новые интернет-технологии позволяют привлечь в 10—100 раз больше участников;
- автоматическое уведомление пользователя о начале рассмотрения документа из выбранной им категории/комплекса документов;
- возможность ознакомления с предложенными версиями и описанными проблемами других пользователей, а также их оценка;
- автоматическое формирование сводки отзывов (100-процентное наличие ваших замечаний в итоговой сводке отзывов), которая направляется разработчику документа и в Минстрой России;
- учет ваших замечаний и предложений
- возможность наблюдать активность всех пользователей, а также свою историю в журнале событий.

Приглашаем вас принять участие в обсуждении на портале экспертов строительной отрасли:

<http://vmeste.nop.ru>



стие принимают представители не только частных архитектурно-проектных мастерских, где применение инновационных материалов и технологий практикуется (хоть и в большинстве случаев на экспериментальной основе), но и ведущих проектных институтов, а также профильных вузов.

Заинтересованность в новинках государственных проектных институтов говорит о важности внедрения современных эффективных технологий и материалов в российские проекты, что еще раз доказывает актуальность и необходимость реализуемой Национальным объединением проектировщиков программы.

Еще одним немаловажным фактором успеха программы является

широта географии, охватываемой проектом. Кроме вышеперечисленных городов, семинары-встречи пройдут в Красноярске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке и Калининграде (компания Panasonic), а также в Краснодаре и Ярославле (компания SAMSUNG).

Более подробно с программой, с графиком проведения семинаров-встреч, а также с их тематикой можно ознакомиться на сайте Национального объединения проектировщиков.

*Марина Гримитлина,
председатель комитета
по информационному обеспечению
Национального объединения
проектировщиков*

для зарубежных читателей

SUMMARY OF THE ISSUE



A current number of the Bulletin of the National Association of Design Engineers has been released. The newspaper has been published in Moscow since February 2012.

The 1st-3rd pages are dedicated to the 9th All-Russia Convention of the National Association of Design Engineers, on which results its participants accepted activities carried out by the National Association and approved priority lines of performance 214 and the cost estimate.

On the 4th-6th page, there is an article on the results of the development exhibition MosBuild 2014. This year, regulation of design and development operations was one of the most discussed problems there.

Page 6-7. The column Law is dedicated to the article by chief executives of the NPP SO «Neftegazservis» on the separate problems of regulatory documents.

The 8th page presents the article on training of staff for the design and development industry. In particular, the authors offer answers to pressing issues: how to settle down the problem of shortage of qualified staff and distribution of guidelines among constructor workers.

Page 9. The article under the title «MEPs: Future Professions and Industries» explains specialties of a main engineering project and puts forward regulatory problems connected with approval of a MEP status.

On the 10th page, Vladimir Markov, department head of OJSC «Lenmentrogiprotrans» explains why the design engineer withdrew project documents on the Frunzensky Radial Area.

On page 12-15, the corporate authors of the CDB «Koral» speculate on a number of risks they may face in the course of work on design and operating documentation of offshore oil-and-gas facilities.

The 13th page. Marina Gritmitina, Chairman of the Committee for Info Support of the NADE, reports on the seminar meetings with the participation of design engineers and producers of construction materials and equipment.

ZUSAMMENFASSUNG DER AUFLAGE



Eine neue Auflage der Zeitung „Das Blatt des Nationalverbands der Projektverfasser“ ist erschienen. Die Zeitung wird seit Februar 2012 in Moskau herausgegeben.

Auf Seiten 1 und 3 ist die Information über die Ergebnisse der IX allrussischen Tagung des Nationalverbands der Projektverfasser veröffentlicht, infolge deren die Tagung die Arbeit des Nationalverbands, sowie die Prioritätsbereiche der Tätigkeit des Nationalverbands der Projektverfasser für 2014 und den Kostenvoranschlag, gebilligt und bestätigt hat.

Auf Seiten 4 und 6 steht das zusammengefasste Material über den Durchgang der Baumesse MosBuild 2014. Dieses Jahr wurde die gesetzgeberische Verbesserung im Projektierungs- und Baugewerbe zu einer besprechender Themen des Forums.

Auf Seiten 6 und 7 ist in der Rubrik „Gesetzgebung“ der Artikel der Geschäftsführer selbstregulierender gemeinnütziger Organisation „Neftegazservice“ über die Einzelprobleme der normativ-rechtlichen Dokumentation dargestellt.

Auf Seite 8 ist der Artikel über die Kaderausbildung für Projektierungs- und Baugewerbe veröffentlicht. Insbesondere sind die aktuellen Fragen hinsichtlich der Lösung des sich auf Mangel der qualifizierten Arbeitskader beziehenden Problems und der Popularisierung der methodischen Bauhilfsmittel geantwortet.

Auf Seite 9 ist im Artikel unter dem Titel „Projektleitende Ingenieur: Die Zukunft des Berufs und Gewerbes“ über die Pflichten projektleitenden Ingenieurs verdeutlicht, sowie die gesetzgeberischen Probleme im Bezug auf Bestätigung des Status projektleitenden Ingenieurs angedeutet.

Auf Seite 10 erklärt Wladimir Markow, Chef der Abteilung offener Aktiengesellschaft „Lenmentrogiprotrans“, warum das Projektierungsinstitut die Projektierungsunterlagen von Frunzensko-Primorskij Metro-Linie zurücknimmt.

Auf Seiten 12 und 15 wurden vom Urheberkollektiv der Mitarbeiter des zentralen Konstruktionsbüros „Koral“ einige Risiken, die bei der Erarbeitung der Projektierungs- und Ausführungsdokumentation für Öl- und Gasanlagen im Meer entstehen können, betrachtet.

Auf Seite 13 erzählt Marina Gritmitina, Vorsitzende des Ausschusses des Nationalverbands der Projektverfasser für Informationsversorgung, über die Seminare und Treffen der Projektverfasser mit den Herstellern der Baustoffe und Ausrüstung.

RÉSUMÉ DE LA LIVRAISON



Il est paru une nouvelle livraison du journal «Le Moniteur de l'Union nationale des projeteurs». Le journal est lancé à Moscou depuis février 2012.

Sur les 1-3 pages, l'information sur des résultats du IX Congrès de Russie de l'Union nationale des projeteurs (UNP) est publiée; après des résultats duquel le Congrès a approuvé le travail de l'Union nationale des projeteurs, a agréé des axes prioritaires d'activité de l'UNP et a autorisé des dépenses.

Sur les 4-6 pages, on trouve le matériel sommaire du travail du salon de construction MosBuild 2014. Cette année, l'un des sujets les plus discutés a été l'amélioration de la législation dans le domaine des projets et construction.

6-7 pages. Dans la rubrique «dégislation», il y a un article des dirigeants de l'organisation d'autoréglementation, l'association à but non lucratif «Neftegazservice» concernant des problèmes de documentation réglementaire et juridique.

Sur la 8ème page, on publie l'article sur la formation du personnel pour le domaine des projets et construction. Notamment, les réponses sur les questions d'actualité sont présentés: comment on peut répondre aux problèmes de déficit des ouvriers qualifiés et de la popularisation des manuels méthodiques pour les constructeurs.

9ème page. Dans l'article sous le titre «Chefs de projet: perspectives du métier et du domaine» on propose des explications des obligations d'un chef de projet, et des problèmes dans le domaine de législation concernant la validation de statut d'un chef de projet sont indiqués.

Sur la 10ème page, Vladimir Markov, le chef du bureau de la société anonyme ouverte «Lenmentrogiprotrans», explique pourquoi l'institut de projets a retiré le dossier de projets de la ligne Frunzenskaïa.

Sur les 12-15 pages, le collectif-auteur des employés du Bureau d'études central «Coral» examine des certaines risques auxquels on peut se heurter lors de l'élaboration de la documentation de projet et de travail pour des constructions maritimes pétrolières et gazières.

13ème page. Marina Gritmitina, le président du Comité du soutien par l'information de l'UNP, raconte de tenue des séminaires et rencontres des projeteurs avec des producteurs des matériaux de construction et d'équipement.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

ВЕСТНИК № 3 (23)

АПРЕЛЬ • 2014

Национального объединения проектировщиков

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

президент Национального объединения проектировщиков, народный архитектор России, академик
М.М. Посохин

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

вице-президенты НОП **А.Р. Воронцов,**
В.Д. Константинов,
А.В. Сорокин, А.А. Халимовский

председатели комитетов НОП
(п. 5, Протокол от 19.12.2012 г. № 47);

руководитель Аппарата НОП **А.М. Мороз;**

руководитель департамента по связям с общественностью **Ж.В. Иванова**

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», созданная и функционирующая в соответствии с Градостроительным кодексом РФ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-55790 от 28.10.2013 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Адрес издателя: 119019, Москва, ул. Новый Арбат, 21, 18-й эт.
Тел. +7 (495) 984-2134 | Факс +7 (495) 984-2133

E-mail: gazeta@nop.ru

Web: nop.ru | Тираж: 700 экз.

Подписано в печать: 28.04.2014

Отпечатано в типографии «АД-Принт»

(Санкт-Петербург)

Заказ № 10432.