

**Быков Владимир Леонидович:** Уважаемые коллеги, давайте приступать к работе. Пока рассаживается народ, давайте объявление тогда, Антон Михайлович.

**Мороз Антон Михайлович:** Добрый день всем. Я по регламенту сегодняшнего и завтрашнего дня хотел бы пару слов сказать. Поэтому будьте внимательны. Во сколько завтра начинается съезд, все помнят, я думаю, регистрация с 9-ти, съезд начинается в 11 в этом же зале. Регистрация будет осуществляться в холле, в котором Вы все сейчас проходили регистрацию круглых столов. Огромная просьба ко всем делегатам, по крайней мере, хотя бы за полчаса до начала съезда прибыть. Потому что как практика показывает, начинаем регистрироваться за 15-20 минут до конца и это определенные проблемы создает при регистрации и при начале съезда. У нас все-таки завтра официальные лица присутствуют из министерства, Государственной Думы, из правительства Москвы. Хотелось бы, чтобы мы более упорядоченно этот процесс начали. Касательно сегодняшнего дня, у нас после отчета всех председателей комитетов в 18 часов 30 минут состоится торжественный ужин для делегатов съезда. В раздаточных материалах есть четкий адрес, но на всякий случай, на слух еще назову, чтобы все были в курсе. Это находится недалеко отсюда, карта приложена в раздаточных материалах, в пешей доступности, 9 минут пешком тут написано. Проходить будет торжественный ужин по адресу: 1-я Тверская-Ямская, дом 19, "Шератон Палас" отель, зал "Владимир". Сразу после окончания круглых столов мы Вас всех там ожидаем. И соответственно, Михаил Михайлович Посохин будет Вас там ожидать в качестве желанных гостей. Еще раз, "Шератон Палас", 1-я Тверская-Ямская улица, дом 19, в 18:30. Спасибо. Дальше я Владимиру Леонидовичу передаю слово, как ведущему сегодняшнего мероприятия.

**Быков Владимир Леонидович:** Большое спасибо, Антон Михайлович. Решение о созыве съезда саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации, было принято советом объединения 30-го января 2014-го года, протокол №56. На этом же заседании было принято решение о проведении круглого стола в рамках предстоящего съезда. В связи с тем, что комитеты национального объединения являются рабочими органами совета национального объединения и через них проходит обсуждение и решение всех насущных вопросов, касающихся нашей существующей жизни и саморегулирования, и всего проектного сообщества. Поэтому совет НОП в преддверии 9-го съезда решил провести обсуждение в рамках круглого стола отчетов председателей комитетов. А также обсудить планы работы комитетов на 2014-й год. На заседании круглого стола, сколько у нас зарегистрировалось человек? Есть данные? 86 человек. Поэтому заседание круглого стола объявляю открытым. Тема круглого стола у Вас в раздаточных материалах есть. Я зачитывать не буду ее.

**Мороз Антон Михайлович:** Там два вопроса.

**Быков Владимир Леонидович:** То, на чем я уже остановился, это заслушивание о обсуждение сообщений председателей комитетов за предыдущий год и планы их на 2014-й год. И второй вопрос это принятие резолюции круглого стола по тем отчетам, которые мы заслушаем. Проект резолюции у Вас есть в раздаточных документах. Для организованного проведения круглого стола нам необходимо утвердить регламент работы и строго его придерживаться. Предлагается докладчикам представлять до 7-ми минут, время на вопросы, ответы до 10-ти минут. Принимается? Есть кто-нибудь против? Далее по вопросам. Вопросы задавать в письменной форме, чтобы иметь возможность дать обстоятельный ответ. И завершить работу круглого стола нам необходимо до 18-ти часов.

**Мороз Антон Михайлович:** Я формальность обязательную выполняю. В организации вечернего мероприятия нам помогали 2 спонсора. Потому что сами знаете, мы не имеем право расходовать на это денежные средства в рамках сметы Национального объединения

проектировщиков. Поэтому я их обязан заявить: Межпромбанк и компания "Бристоль" проектно-строительная компания - это тот, кто у нас ответственный за вечернее мероприятие в рамках нашего с Вами круглого стола и съезда. Огромное им за это спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** И далее идем по повестке дня. Я повестку дня полностью зачитывать не буду. Первым вопросом у нас стоит отчет за 13-й год и план работы комитета по технологическому проектированию объектов производственного назначения на 2014-й год. Докладывает Мещерин Игорь Викторович.

**Мещерин Игорь Викторович:** Здравствуйте уважаемые коллеги. Всегда приятно открывать мероприятие. Я чувствую, что как сейчас я отчитаюсь, так дальше все остальное наше мероприятие будет проходить. Во-первых, я считаю позитивным и правильным ту практику, когда мы накануне съездов проводим круглый стол, во время которого мы можем задать вопросы, обсудить более детально те вопросы, которые есть у членов сообщества. Если что-то, может быть, в ходе годовой работы, во время наших мероприятий упустили, то можно сейчас этот вопрос обсудить и тем самым разгрузить съезд. Во-вторых, мне кажется, что в рамках Национального объединения проектировщиков работа комитетов имеет серьезнейшее значение, может быть, даже ключевое значение. Мне остается сожалеть о том, что у нас помимо комитетов еще была рабочая группа по совершенствованию проектной деятельностью, которой руководил Борис Васильевич Генералов, который безвременно нас оставил в прошлом году. И я хотел бы почтить его память стоя. Спасибо. Итак, сегодня я хотел бы доложить о нашей работе по следующим основным направлениям, которые важны для развития проектного или инженерного дела. Во-первых, важным направлением деятельности комитета мы избрали совершенствование законодательства в области инженерной и инжиниринговой деятельности. И инжиниринговая деятельность, мне кажется, вообще все мы этому моменту должны уделить специальное внимание. Мы ведем работу в направлении совершенствования градостроительного законодательства, безусловно, 87-го постановления. Мы занимаемся совершенствованием деятельности главных инженеров проекта и в связи с этим увязываем нашу деятельность с вопросами подготовки кадров для проектной отрасли. Мы работаем по направлению защиту авторских прав инженеров и совершенствования системы технического регулирования и стандартизации, принимая участие в работе соответствующего комитета, уважаемого Александра Михайловича Гримитлина. Комитет наш, если Вы помните, работает с середины 2011-го года. В его составе представители 29-ти проектных саморегулируемых организаций. У нас есть 6 отраслевых подкомитетов. И кроме отраслевых подкомитетов, у нас создан подкомитет по деятельности главных инженеров проектов, а также подкомитет по работе с молодыми специалистами. В 2013-м году в работе у нас принимали не только отраслевые СРО, но также проектные организации и инженеры-проектировщики, самих членов саморегулируемых организаций. В том числе было активное участие главных инженеров проектов. И благодаря слаженной работе, инициативного подхода со стороны всех участников в этом году есть такие вот результаты. Во-первых, подготовлено предложение по разработке федерального закона инженерной и инжиниринговой деятельности в Российской Федерации, который мы надеемся, будет учтен при дальнейшей работе нашими законодателями. Хотел бы сказать, что такая инициатива стоит в плане работы совета федерации на 2014-й год. Я сожалею, что мне как председателю комитета, не удалось заручиться поддержкой финансирования разработки этого законопроекта, несмотря на то, что мы обсуждали данный вопрос на 2-х конференциях, на 3-х круглых столах, и я докладывал его на 3-х заседаниях совета. К сожалению, на последнем заседании голоса у нас разошлись, и некоторым большинством голосов финансирование данной работы было немного отложено. Я надеюсь, что мы получим это финансирование в ближайшее время. Мы включили Национальное объединение

проектировщиков в работу над дорожной картой по развитию инжиниринга. Если Вы помните, Минпромторг в прошлом году по поручению председателя правительства, а тот в свою очередь по поручению президента, разработал проект дорожной карты. При этом мы выяснили, что фактически в нем отсутствует определение инжиниринга. Мы выяснили, что вообще неверно оценивается объем рынка инжиниринговых услуг. И вообще Минпромторг считал, что инжиниринг это понятие новое и на территории России никогда до этого не случавшееся. Мы постарались как-то выйти на них. Принимали участие в их мероприятиях. Нас сначала не особенно слушали. Письмо, которое Михаил Михайлович написал министру, куда-то затерялось. Но в процессе этой работы, мы, во-первых, познакомились, установили хорошие контакты с такой организацией как Союз машиностроителей. Союз машиностроителей имеет достаточно серьезную поддержку в парламентских кругах. И также мы вышли на соответствующих людей в совете федерации. Многие из них имеют инженерное образование, благодаря возрасту или, несмотря на возраст, даже не знаю, как сказать, достаточно неплохо разбираются в вопросах инженерной деятельности и проектирования. В частности такое определение инжиниринга мы предложили из Большой советской энциклопедии. Иван Иванов Ляхов дал его в 1978-м году. Инжиниринг - это процесс создания проекта-прототипа, прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния. Различают этапы и стадии инжиниринга, характеризующиеся определенной спецификой. Наряду с традиционными видами инжиниринга, архитектурно-строительным, машиностроительным, технологическим и другими, начали складываться новые направления, это в 78-м году. Инжиниринг человека и машинных систем, инжиниринг трудовых процессов, экологический инжиниринг, социальный инжиниринг и наконец, генный инжиниринг. На самом деле, я всего лишь заменил в определении Большой советской энциклопедии слово проектирование на слово инжиниринг. Я считаю, что инжиниринг в том понимании, в котором его сейчас рассматривают, процентов на 85 состоит из проектирования. И проблема сегодняшнего дня заключается в том, что ... можно слайд 11. Я беру и перевожу на английский язык составляющие. И выясняю, что вот это проектирование и инжиниринг, достаточно близкие друг другу понятия. Так вот основной проблемой является то, что многие сейчас начинают считать, что у нас сейчас тут ничего не было, никогда, непонятно кто вообще все вокруг это построил. А вот сейчас придут вместо проектировщиков некие такие инжинировщики и сейчас все станет у нас сразу замечательно и здорово. Я должен сказать, как у нас всегда любят, подхватывать модный тренд. И вот появилось слово инжиниринг. Я отметил, что количество компаний, в названии которых стоит слово инжиниринг, в течение последнего полугодия увеличилось раз в 10, если не больше. И оно начинает расти как на дрожжах. Минпромторг в той своей дорожной карте имел определенное рациональное зерно, а именно они уловили что в инжиниринге наибольшие затраты несутся на фонд оплаты труда. И они готовили довольно неплохие предложения о том, что инжиниринговым компаниям, например компания по IT технологиям в начале 90-х, должны быть предоставлены льготы на вот эти налоги на оплату труда, на вход. И я считаю, что ключевой задачей проектного сообщества является то, чтобы мы были квалифицированы точно также как инжиниринговые компании, работающие в области капитального строительства. И что если такие льготы или какие-то еще другие льготы будут предоставляться, чтобы члены наших саморегулируемых организаций могли бы этими льготами воспользоваться, если захотят. Почему я говорю если захотят, Вы представляете, у нас, как правило, такие льготы, начинаются обуславливаться тучей информационных справочных материалов, что иногда может быть, и не захочется этими льготами пользоваться. Тем не менее, я по складу характера оптимист и верю в то, что все будет развиваться, скорее в позитивном, чем в негативном направлении.

**Быков Владимир Леонидович:** Регламент.

**Мещерин Игорь Викторович:** Да, ладно? Я только начал, не разогнался.

**Быков Владимир Леонидович:** Минуту Вам еще.

**Мещерин Игорь Викторович:** Я прошу еще 5 минут.

**Быков Владимир Леонидович:** Коллег надо спрашивать. Дадим?

**Мещерин Игорь Викторович:** Спасибо большое. Я, наверное, перешел бы к таким конкретным моментам. А именно, предложение по участию Национального объединения проектировщиков в переводе отраслевых стандартов проектных организаций в статус национальных стандартов, подготовлено. Предложение по разработке пошагового алгоритма процедуры перевода таких отраслевых стандартов проектных организаций, в статус сначала стандартов НОП, а потом в статус национальных стандартов. У нас есть в комитете фактически представители ряда отраслей, которые не просят денег на разработку отраслевых стандартов, но просят оказать им содействие по переводу их в статус национальных. Затем, были организованы очень успешные круглые столы по организации деятельности ГИПа. Одна из конференций, которые мы проводили в прошлом году весной, была организована на 250 человек. Мы не использовали средства Национального объединения проектировщиков, а использовали спонсорские средства, фактически все делали за счет спонсорских средств на ВВЦ. Я бы обязательно подчеркнул успешное проведение конкурса комитета по информационной политике, на лучший реализованный проект. И отметил бы, что наша номинация лучший объект промышленного строительства, была наиболее многочисленной. В ней участвовало целых 43 проекта. И проекты победителя, с моей точки зрения, являются замечательными. Но я вот, например, знаю ряд проектов, которые по каким-то причинам авторами не были поданы на конкурс. Я надеюсь, что в дальнейшем мы будем все лучшие проекты иметь и оценивать их, выбирать победителей и демонстрировать, что все-таки слухи об умирании отечественной промышленности сильно преувеличены. В отношении бюджета. Итак, вот мы провели 3 мероприятия, на которые мы просили финансирование из бюджета НОП. Из них 1 мероприятие это мы финансировали из бюджета комитета по технологическому проектированию. И 2 мероприятия финансировались коллегами из комитета по информационному обеспечению. Общая сумма затрат составила 750 тысяч рублей. Как я говорил, к сожалению, 2 серьезных мероприятия, на которые мы запрашивали финансирование в прошлом году, нам не удалось его доказать на совете. И в связи с этим я хотел бы отметить, что может быть, та процедура, которая у нас идет, она не способствует ритмичной работе. Что я имею в виду. Мне представляется, что мы должны были бы делать 1 раз это доказательство в момент планирования. В том момент, когда мы запланировали мероприятие, мы получили под него одобрение индикативной цифры и затем мы должны были на конкурсной основе под него выбрать исполнителя. Мы должны обеспечить своевременное выполнение работ. И стоимость этих работ должна быть меньше или равна той, которая указана в бюджете. В этом случае тогда, безусловно, наша работа будет гораздо более эффективной. Собственно говоря, примерно это все о работе в 13-м году. Я несколько сожалею, что план на 14-й год у нас в бюджете еще более секвестрировали. Но, тем не менее, основные мероприятия, на которые мы просим средства, это ровно, чтобы закончить ту работу по градостроительному законодательству закона об инженерной деятельности, который мы, я считаю, обязательно должны вести. Иначе эта работа будет проведена полностью без участия Национального объединения проектировщиков. И мы не то, что не сможем воспользоваться преференциями, которые могли бы быть заложены в это законодательство, но даже можем получить какие-нибудь новости, которые в очередной раз ухудшат наше положение.

**Быков Владимир Леонидович:** Большое спасибо, Игорь Викторович. Есть вопросы к докладчику? Задачи перед комитетом стоят большие, сложные. Если появятся какие-то вопросы, передавайте в президиум и у нас будет еще время их обсудить.

**Лапидус Азарий Абрамович:** Я хочу сказать, что я всячески поддерживаю работу Игоря Викторовича, вернее комитет. Потому что если мы с Вами, я выступаю как заведующих кафедрой строительного университета, мы заканчиваем понятие инженер. У нас есть бакалавр, есть магистр, инженер как название теперь в нашем лексиконе будет отсутствовать. Вот нужно, чтобы не умерла эта профессия и если мы с Вами не будем этим заниматься в интересах нашего профессионального сообщества, то я боюсь, что мы потеряем очень важное звено развития страны и развития нашего общества. Поэтому то, чем занимается Игорь Викторович, я один из его сторонников, я считаю, что это очень полезное дело и прошу, чтобы у него не опускались руки, и он продолжал свою работу. Несмотря на то, дадут денег или нет. Это неважно.

**Мещерин Игорь Викторович:** В порядке информации, в пятницу парламентская газета проводит видеоконференцию "инженерная деятельность в России, технологический, образовательный, промышленный аспект." Мне кажется, она будет широко в Интернете транслироваться и представители НОПа приглашены принять участие.

**Быков Владимир Леонидович:** Большое спасибо, Игорь Викторович. Азарий Абрамович, мы тоже поддерживаем. Вопрос еще? Игорь Викторович не пропускает ни одной конференции.

- В продолжение того, что было сказано, чтобы нам очень сильно не потерять ни одного, ни второго ребенка. Ребенка 2. Инженер, как технические, глубокие, расчетно-обосновывающие это раз. А инжиниринг, очень прошу, чтобы в другую сторону не уехали. Потому что принципы проектного управления - это организация. Именно все то, чего не хватает сегодня, когда мы говорим слово «инжиниринговая». Мы, когда говорили, создавали с Москапстроем, спорили, что главнее, носить бумаги от стола к столу или качественное управление именно по принципам проектного управления. Не с позиции проектировать, создавать образ архитектурного проекта. Любое мероприятие - это проект. Вот эти две полярные точки не дай Бог, что мы что-то потеряем. Огромная просьба. Спасибо.

**Мещерин Игорь Викторович:** Я приглашаю всех желающих 29-го мая "Проджект менеджмент институт" и компания "ПМСофт" проводят конференцию по управлению проектами. У меня как раз там будет секция, которая как раз будет связана с инжиниринговой деятельностью. Я всех приглашаю. Давайте в таком спокойном режиме без официоза обсудим эти все вопросы.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо большое. Следующий докладчик у нас Азарий Абрамович. Комитет по международным связям. Председатель комитета Лапидус Азарий Абрамович.

**Лапидус Азарий Абрамович:** Я прошу прощения у зала, у нас просто идет в это время общее собрание нашего СРО и сейчас обеденный перерыв. Извините, что я без очереди вклиниваюсь. Комитет называется по обеспечению международного сотрудничества. Год назад я возглавил этот комитет. Основные принципы прописаны в положении. Я хотел бы рассказать, что мы сделали. Бюджет нам на прошлый год был выделен 3 миллиона. На самом деле нужно было структурировать наши отношения в рамках международного сотрудничества. Первая главная задача, в которой меня поддержали все коллеги из совета, это то, что мы должны работать над брендом Национального объединения проектировщиков. Мы должны этот бренд выставлять как достаточно серьезное наименование, с которым будет

интересно работать иностранным коллегам. Тот самый бренд, который сможет потом привлекать для нас как коллег по производству, так и потенциальных заказчиков для нашего профессионального сообщества. Очень сложно было перейти от понимания того, что я называю научный туризм к пониманию представления бренда в общении с международными организациями. В рамках нашего плана, план перед Вами, не имеет смысла его сейчас зачитывать, было осуществлено несколько мероприятий, которые я считаю, расставили акценты и позволили нам понимать, как дальше развивать направление международного сотрудничества. Было осуществлено 2 выездных мероприятия. Повторюсь еще раз, бюджет 3 миллиона и очень многие СРО выезжали сами. Потому что мы начали такую целенаправленную работу. Итак, у нас было 2 выездных мероприятия. Одно совместно с аппаратом НОП, это было выездное мероприятие на международную выставку "Экспо-реал" в Германии, город Мюнхен. Там был достаточно большой круглый стол. На круглом столе выступали присутствующие здесь: Михаил Михайлович Посохин, Мороз Антон Михайлович. У нас была наша секция. Поездка была достаточно интересна. И тогда стало понятно, что в принципе, если мы говорим о том, что мы выдвигаем вперед бренд, в подобных поездках нужно обязательно принимать участие, только имея стенд. Чтобы люди могли не просто в течение короткого время поучаствовать с нами в круглом столе, а еще могли в течение всего этого мероприятия европейского масштаба, принять участие в открытых дискуссиях. Второе мероприятие было организовано с только что закончившим свой доклад Игорем Викторовичем Мещериным. Второе мероприятие было посвящено поездке в Соединенные Штаты Америки для встречи с Ассоциацией инженеров-механиков. Это примерно такого же типа как мы саморегулируемая организация, дающая право на работу целому ряду крупнейших отраслей. Я считаю, что это была очень важная поездка. Она была организована совместно с Ностроем и НОПом. Мы планировали, что мы и в этом году будем делать какие-то работы по пересечению. Но Нострой сегодня настолько вовлечен в другие темы, что им не до международного сотрудничества. Поэтому, к сожалению, у нас не получается пока контактов. Тем не менее, это была достаточно положительная поездка, с отчетом, с результатом. Было сделано несколько круглых столов. Один из них по одному из важнейших направлений. Мы с Вами, совет и съезд утвердил среди основных направлений работы с ТЮФ, ФИДИК, теми организациями, которые могут дать нам возможность дойти до международного уровня в той документации, которую мы создаем. В "Метрополе" прошел круглый стол. Это еще одно было совместное мероприятие с Ностроем. К сожалению, результаты его на сегодняшний день мы можем очень как отрицательные. ФИДИК явно не хочет видеть нас в прямых партнерах. Они хотят, чтобы это было через ассоциированное членство. То есть, заплатите членский взнос, станьте равноправным членом. Я считаю, что для профессионального сообщества это достаточно важно. Но у них такой небольшой членский взнос - 4 миллиона вступительных денег, что на фоне нашего сокращения бюджетов, я думаю, что самое главное попытаться находиться рядом с этой организацией. Игнорировать мы не можем. Если бы мы точно увидели прямые интересы, наверное, это стоило бы сделать. Поскольку прямых интересов мы увидеть не можем, наше законодательство не предусматривает 3-го участника процесса. Это как то, о чем Игорь Викторович и говорит. О том, что у нас есть заказчик, подрядчик или заказчик-проектировщик, у них есть еще инженеры. Вот эта сама организация ФИДИК, как раз и продвигает понятие инженера активно. Того, кто находится в решении профессиональных конфликтов между двумя сторонами стандартного контракта на проектирование и строительство. Так вот, до тех пор, пока наше законодательство не поменяется, учитывая то, что мы организация не располагающая бюджетами, чтобы проводить эксперименты подобного рода, мы достаточно внимательно все выслушали. В этом плане могу сказать, что как раз здесь Нострой нас немного опережает. Они уже получили право, если сейчас съезд

это подтвердит, они войдут как ассоциируемый член в состав ФИДИК. Мы посмотрим, какие это будут преимущества и как законодательно будет. Чтобы проектировщики оказались внутри темы. Мы достаточно активно пытаемся сейчас наладить работу с нашими коллегами из стран СНГ. Мы тоже относим это к международному сотрудничеству. Мы сделали один практический семинар. Круглый стол был достаточно полезным, приехало достаточно много народу. Он проходил в МГСУ, он был посвящен современным аспектам проектирования и развития технологии организации строительного производства. Это было в декабре 2013-го года. Кроме того, мы пытались наладить те отношения с нашими коллегами, в основном это касалось саморегулируемых организаций, которые существуют на западе. Мы общались с финскими коллегами, с немецкими коллегами, но к сожалению, по моему мнению, для нашего профессионального сообщества вряд ли наступил тот момент, когда эти контакты могут быть достаточно полезными и приносящими следующий результат. Кроме нахождения в этой зоне. Повторю еще раз, смета у нас была достаточно, я считаю для подобных дел, небольшая. То, что дали, мы достаточно эффективно использовали. И тогда же разработали и сейчас уже успешно в этом году реализовали мероприятие. Когда НОП как финансирующая организация участвует в финансируемом мероприятии на 20-30%, остальное все добавляют сами саморегулируемые организации. Если статус этих мероприятий НОП утверждает как мероприятие, которое удовлетворяет нашим требованиям и проходит через совет, то СРО могут, если у них есть на это желание, расходуя деньги, посылая своих коллег, членов на это мероприятие как целевое назначение. Аудиторы признают, что это целевое назначение расходования средств. На 2014-й год мы написали достаточно большую программу. Но понимая, что вероятнее всего бюджеты наши будут достаточно резко сокращены, даже исходя из тех членских взносов, о которых мы с Вами говорим на сегодняшний день. Я считаю, это моя личная позиция, что пересмотр членских взносов это явно неправильное решение. Потому что мы с Вами находимся в апреле, часть работы уже сделана, часть работы уже запланирована. Я вполне поддерживаю тот тезис, который произнес Михаил Михайлович, о том, что давайте на следующем съезде в октябре, когда будем формировать бюджет следующего года. Это было бы разумно. А в середине года пересматривать бюджеты, ни один хозяин предприятия так не поступает. Поэтому я о 13-м годе рассказал Вам. А вот что касается 14-го, я думаю, что мы постараемся сохранить те наработки, которые у нас есть. И буду отчитываться через год, если меня не переизберут. Все, коллеги.

**Быков Владимир Леонидович:** Вопросы к докладчику. Есть вопросы? Все удовлетворены работой Азария Абрамовича? Спасибо большое.

**Лapidус Азарий Абрамович:** Спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** Следующий доклад у нас Гримитлин Александр Михайлович.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Уважаемые коллеги. Комитет по разработке нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского строительства, состоит из 6-ти подкомитетов. Промышленное строительство, гражданское строительство, инженерные системы, подземное строительство, пожарная безопасность и подъемно-транспортное оборудование. Главная цель комитета следует из его названия, это инициирование разработки нормативно-технических документов. Мы работаем в плотной связке с комитетом технологического проектирования, с **Игорем Викторовичем**, за что я искренне благодарен. Я надеюсь, что у нас будет такая же плотная работа с комитетом по транспортным нормативным документам, который сейчас недавно образовался, новый председатель. И слава богу, там все будет хорошо. И с комитетом по ценообразованию. Комитет в этом году в том или ином виде пропустил через себя 42 документа. На

сегодняшний день 22 из них, с учетом сегодняшнего заседания совета, тут немного устаревшая таблица, 22 документа утверждены советом НОП. То есть, они уже готовы, дальше они должны быть напечатаны. Почему так получилось, что не все удалось сделать. Есть две объективные и субъективные причины. Первая объективная причина, что нормальный документ делается достаточно долго по процедуре. Он сначала пишется, потом 2 месяца он должен обсуждаться. Причем мы настаиваем не только на обсуждении в Интернете или в каком-то заочном режиме или чтобы не дай бог кто-то из наших исполнителей вывесил и тихо ждал, будут ли на него ответы или нет, будут замечания или нет. Это нас все не устраивает. Мы обязательно организовываем общественное обсуждение, об этом я скажу чуть попозже, и инициируем наше проектное сообщество и строительное сообщество к обсуждению этих документов. Для того, чтобы он был качественным. Если нас не удовлетворяет это обсуждение, были такие случаи, когда нас не удовлетворяла 1-я редакция, мы отправляем это на доработку, такие случаи у нас тоже были. Потому что качество превыше всего. В конце концов, можно пожертвовать, в разумных пределах сроками, но не потерять в качестве. Мы на это искренне надеемся. Второе, к сожалению, лучший враг хорошего, и пока мы совершенствовали процедуры выделения денег. Первое выделение денег состоялось в сентябре месяце и продолжалось аж до декабря. Я сейчас не хочу вдаваться в подробности как, что и почему это происходило, будем считать так, что все происходило для того, чтобы сделать нашу работу еще лучше, как иногда бывает. Поэтому она прошла медленней. Но мы уверены, что в последующие 3-4 месяца мы все оставшиеся работы доведем до конца, и они будут утверждены как советом НОПа, в тех работах, которые являются непосредственно работами НОПа или советом НОПа и Нострой, потому что у нас появились документы, совместные стандарты национальных объединений. Потому что Нострой давно занимается разработкой СТО. У них была и проектная часть, но они ее прятали под названием разработка. Мы считаем, что это было неправильно. И мы подключились к этой работе. Часть работы по совместному финансированию, где мы, слава богу, платим. Или не слава богу, не знаю. Это естественно, учитывая наши бюджеты, наши масштабы, наша доля в этих работах примерно 20%. А 8% затрат берет на себя Нострой в этих работах. Но это позволяет нам делать по-настоящему документы нужные всей строительной отрасли. Потому что все Вы прекрасно знаете, что любой СНиП, тот старый СНиП, который многие из нас помнят и знают, это 80% проектных дел. И 20% средства эксплуатации. Денег у них больше и слава богу, мы достигли этого взаимопонимания. Что мы, отчего мы отказались в том году временно. Это от разработки МСН. Почему отказались, потому что не было органа, кто их утвердит. И поэтому работы повисли. Мы эту работу приостановили. Эти 7 миллионов мы потратили на другое. Потому что тогда этого не было. Но сейчас эти работы видимо возобновятся. Дальше можно показать перечень тех работ, которые были сделаны. Не буду их перечислять, потому что Вы всех их прочтаете. Я еще раз хочу сказать, что важным для нас было обсуждения. И этих обсуждений у нас было порядка 10-ти. Первое из них прошло .... Мы стараемся все, или, по крайней мере, наиболее значимые документы обсудить. Либо это какие-то всероссийские или международные конференции, где НОП является соорганизатором или мы договариваемся о проведении подобного рода мероприятий. Это были советы по саморегулированию в Петербурге в сентябре. Это 2 конгресса "Энергоэффективность, 21-й век". Это участие в "Мосбилде", в "РИСФе", в "РусРеалЭкспо". Также мы обсуждали это на окружной конференции в Данбае. И много нормативных документов обсуждалось и на окружной конференции Сибирского округа. В том числе и разработанные ими по заданию НОП, инициативно разработанные Сибирском округом. И мы с удовольствием слышали высокий уровень местных разработок. И надеемся подключить их к нашей общей работе. Я отдельно хотел остановиться на такой новой форме, которую нам удалось сделать, это онлайн обсуждение, которое мы провели 25-



го октября для 3-х городов в режиме видео-моста. Это Москва, Санкт-Петербург и Нижний Новгород, с подключением к Интернету в нем участвовало более 150-ти участников. Обсуждался совместный стандарт НОП и Ностроя по газовоздушным трактам котельных. Я считаю, что он прошел очень интересно. Конечно, очень непростое по организации это мероприятие. Но, по-моему, очень и очень эффективное. Во-первых, это и выглядит очень красиво и легче всех позвать в Москву, потому что и Питер легко, а любой другой город достаточно сложно. Мы надеемся эту практику, дай бог здоровья и денег, хотя там небольшие средства нужны, продолжать и расширять эту географию. Потому что возможности МГСУ по охвату велики. Но надо, чтобы и регионы это подхватили и смогли там у себя также помочь выйти в режим онлайн и организовать это обсуждение. Мы кроме этого обсуждения работали с органами власти. В основном в том году работали с Минрегионом. Потому что до 1-го ноября он существовал, и мы с ним работали в совете по типовому проектированию, в совете по СТО. Сейчас Вы знаете, Минрегион прекратил свое существование как курирующий нас орган. С Минстроем коммуникации налаживаются. Я не сомневаюсь, что все то, что мы делали с Минрегионом, мы будем продолжать делать с Минстроем. Теперь о том, что же мы надеемся делать в следующем году. Вот здесь все становится сложнее. Понимая, что наша главная задача - это удовлетворять потребности наших проектировщиков, для чего мы и существуем, мы с сентября месяца, еще при существовании Минрегиона, начали проводить опрос. Опрос: какие же нормативные документы наше проектное сообщество хотело бы увидеть разрабатываемыми в следующем году или в будущем. Мы в итоге получили 170 заявок на эти документы. Вернее, их было немного больше, но когда мы их привели в порядок, их оказалось 170. Во-первых, чтобы выяснить уровень общественного мнения, общественные интересы, мы провели онлайн голосование, которое выявило приоритетные направления. В частности, была 81 заявка первоочередная, 54 заявки не на первоочередные и 35 заявок были высказаны, что они пока не актуальны. Конечно, это не последнее мнение. Потому что, во-первых, надо было сбалансировать по всем направлениям. Конечно, в промышленном и гражданском строительстве, там больше специалистов, там появляется большее количество желающих голосовать. А предположим, какие-то другие направления, у подземщиков, этих интересантов меньше. Но это не значит, что мы должны про это направление забыть. Это первое ограничение, но мы пытались привести наши возможности в соответствие с нашими желаниями. Второй очень важный момент, заявить желание на такой нормативный документ - это полдела. Надо найти на него еще и исполнителя, хотя бы одного. Это тоже не всегда нам удавалось сразу, и не на все удалось. Потому что многие заявители говорят, мы бы хотели, а кто бы мог это сделать. Мы пока не знаем, поищите. А не имея ни одного исполнителя, выходить с инициативой неразумно. Мы объявляем конкурс, появляются 2 или 3. Но, к сожалению, не сильно появляются. Мы это рассматриваем, для этого есть конкурсная комиссия. Но хотя бы одного надо иметь. В противном случае у нас все это может зависать. Мы попросим деньги у совета, выставим на конкурс, и никого не будет. Это было бы просто нерационально. Тем более, что у нас процедура не очень быстрая. Так что мы вообще бы не успели бы ничего сделать. Мы к этому уже почти подготовились и разработали определенный план нашей работы на следующий год. Хотя ясно, что на него не хватит денег, по крайней мере, в той смете, которая заложена. Но пусть будет план, а дальше будем его корректировать. 4-го марта 14-го года было заседание правительства, на котором Михаил Михайлович присутствовал. Протокол мы все прочитали. Дмитрий Анатольевич Медведев поручил Минстрою с участием национальных объединений разработать 58, то ли 68, 58 еврокодов. Какое-то количество МСН и вообще возродить деятельность вместе с национальным объединением по разработке нормативных документов. Пока полной ясности, что от нас потребуется нет. Но естественно, работать с министерством, нашим курирующим, мы будем,

это просто было бы крайне разумно. Там есть горячие головы, которые скажут, что мы тут не причем. Но это, конечно, очень горячие головы. Бесспорно, это полезная работа, которую нужно делать с министерством. И слава богу, что правительство вновь обратилось лицом к важнейшему вопросу, вопросу создания нормативно-технической базы. Но это видимо еще внесет коррективы в планы нашей работы, которую мы будем делать, понимая те государственные задачи, которые перед нами ставит правительство и президент. Поэтому какая-то корректировка этого плана произойдет в связи с тем, какими финансовыми возможностями мы будем располагать. В общем, комитет готов это все делать. Кроме тех направлений, которые были, работа с властью, нормативные документы и их публичное обсуждение, мы начинаем работать в онлайн режиме. Там мы делаем 2 вещи. Во-первых, у нас появляется горячая линия по пожарной безопасности на сайте. То есть, мы будем работать в режиме вопросы и ответы. Это важнейшая тема. Наш подкомитет по пожарной безопасности, Белоусов этим будет заниматься совершенно конкретно. И мы надеемся создать какие-то компьютерные программы, в частности по определению очень такого важного вопроса, определению жизненного цикла зданий. **Стоимость** жизненного цикла зданий. Потому что сегодня этот тот критерий при проектировании, который будет важнейшим. Не приблизительные затраты, не капитальные, а все это в комплексе, именно с пролонгацией на то время службы зданий, которое мы можем заявить. Это все комитет собирается делать. К сожалению, или к счастью, не знаю, как правильно сказать, те корректировки, которые вносят наши пожелания и естественные пожелания нашего государства, нашего правительства, они внесут в работу НОПа или в работу комитета необходимые коррективы, которые мы постараемся оперативно выполнить. Спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо, Александр Михайлович. Вопросы докладчику, пожалуйста.

- Александр Михайлович, Ирина ... Национальное объединение строителей. У меня к Вам вопрос. Являются ли с Вашей точки зрения расходы на документы технического регулирования целевыми расходами сметы? Это первый вопрос. И второй вопрос, как Вы совершенно справедливо отметили, распределение затрат между нацобъединениями строителей и Национальным объединением проектировщиков, в соотношении с применением подобных разрабатываемых стандартов, ровно, нейтрально или противоположно. Не считаете ли Вы нужным в смете Национального объединения проектировщиков заложить именно 80 на 20 в пользу НОПа?

**Гримитлин Александр Михайлович:** Хороший вопрос. Естественно это ... ревизионной комиссии, что совершенно естественно. Было бы неправильно, если было бы по-другому. По первой части отвечаю. Бесспорно, является целевыми. Потому что есть конкретные юридические обоснования этого. Я не юрист, я технарь. А зачем мы еще здесь нужны нашим проектировщикам и нашему государству, если мы не будем это делать. Я не говорю о формальной стороне дела, в каком пункте что отмечено, хотя я знаю, что юристы обосновали. И наши юристы, и юристы Ностроя, я читал справку. А, кроме того, это еще и повышение качества, и повышение безопасности. По сути дела, это главное дело в том, чем мы можем быть полезны. Конечно, выдача допусков - замечательная вещь, но государству это не единственное, что нужно от всех нас. Потому что и Нострой и НОП, это блестящий потенциал специалистов, которые могут очень много чего сделать. Надо им поработать. Теперь по поводу 80 к 20-ти. Понимаете, было бы у нас денег, сколько у Вас, мы бы тоже платили 80%. Я говорю искренне, это не шутка. Вы поймите, бюджет НОПа и бюджет Ностроя раз в 5 отличается. Дело-то общее, без хорошего проекта не будет нормального строительства. Если чисто формально говорить, сколько там по страницам считать. В большинстве документов, бесспорно, в проектной части, конечно, больше, но без хорошего

проекта не будет хорошего строительства. Причем мы стараемся создать совместный документ. И все-таки Вы существенно богаче. А дело у нас общее. Поэтому тут я не вправе определять, сколько, кто будет платить. Это определялось на уровне соглашения нашего руководителя национального объединения. Оно было в чем-то справедливым в государственном плане. Потому что делать, мы же помогаем каким-то регионам, у которых меньше денег, есть у кого больше денег. Справедливость или нет ... если по-другому, то мы все провалим.

**Быков Владимир Леонидович:** Заказчики, в том числе инвесторы, говорят немного по-другому. Когда строители отдадут ... они еще сейчас проектировщикам отдают сколько-то, не более 5-6%, 3 даже, 4. На самых уникальных объектах максимум 10-15%. Вот когда до 20% дотянут, хотя бы так. Тогда будет как раз средневзвешенная температура по больнице.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Я постарался ответить на Ваш вопрос.

**Быков Владимир Леонидович:** Еще вопросы.

- У меня такой вопрос, который обратится и к предыдущего выступающему. Если инжиниринг это проектирование, проектировщик плюс технический заказчик, который сегодня в Градкодексе существует, то я думаю, тут как раз и сложится та сумма, которая определяет суть того любого создания объектов. Потому что сегодня самый примитивный дом это все равно сложное инженерное сооружение. Исходя из современных требований, с учетом всех тех стандартов, чтобы этот объект действительно отвечал тем зеленым стандартам. Поэтому мне казалось, наверное, действительно, надо в эту логику и то, что было сказано в первом выступлении, поднимать с этой стороны. И с Минстроем эту тему поднимать, чтобы мы понимали, что такое инжиниринг и работали над организацией всего проекта в рамках жизненного цикла объекта. Нам уже деваться некуда.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Конечно.

- Нет сметы строительства, есть сегодня смета эксплуатации вместе со строительством, проектированием под эгидой инжиниринга. Спасибо. Давайте, как-то совместим эти усилия.

**Гримитлин Александр Михайлович:** У нас 2 работы сейчас в стадии второго, первого обсуждения. Еще одна работа предполагается в плане следующего года. Вы все правильно сказали. Я с Вами полностью согласен. Мы пытаемся на это реагировать с учетом наших не очень больших финансовых возможностей.

- ...

**Гримитлин Александр Михайлович:** Мы надеемся, что нас будут слушать, мы стараемся.

- Александр Михайлович, вопрос не только к Вам, но и к аппарату. Стандарты Ностроя, которые они разрабатывают, через ... Пугачева. Потом они правдами, неправдами, различными ресурсами включают и начинают их предлагать в качестве, чтобы СРО их принимали в качестве стандарта организации. И тогда они начинают действовать. Многие регионы подключаются к этим стандартам и у себя внедряют. При этом они как-то договариваются с органами Госстройнадзора, так, что те принимают эти стандарты. То, что мы сейчас деньги тратим, разрабатывая десятки стандартов НОПа, никаких попыток внедрять их в качестве стандартов в СРО, активные действия не предпринимаются. Поэтому они вроде бы, может они и хорошие и замечательные, но СРО их не принимают. Есть, конечно, единичные случаи. Что с этим делать? Это первая часть вопроса. И вторая, даже если бы их в качестве стандартов примем, то у нас вполне вероятно, что возникнут проблемы с органами экспертизы, как с государственной, так и с негосударственной, где-то они приняты, где-то нет. Времени мы будем тратить очень много на объяснения.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Вы понимаете, работник ГИБДД, который берет с Вас вместо штрафа взятку, вроде бы поступает неправильно. Мы можем обсуждать, зачем я буду спорить, лучше дам 3 рубля и закончу всю эту историю. Это не оправдание. Начнем с того, что сам закон о техническом регулировании позволяет всем организациям, причем даже не саморегулируемым, а конкретно любой организации руководствоваться своими стандартами. Вы даже удивитесь, в таком замечательном городе как Москва, "ФУНДАМЕНТПРОЕКТ", один раз ему пытались не утвердить. Он пошел в суд, толи пригрозил судом, и все было закончено. И все его стандарты, которые "ФУНДАМЕНТПРОЕКТ" разработали для себя, они стали приниматься органами государственной экспертизы. Это я Вам только один пример привел. Более того, в Санкт-Петербурге господин Орт, тоже сначала долго рассказывал, что это ему крайне не интересно. Потом к нему приехали, показали все стандарты, потом он сказал, дайте мне их на экспертизу. Потом посмотрел и сказал, да, мы будем ими руководствоваться. Это вопрос некоторой настойчивости. Можно говорить, а почему они не хотят. А зачем экспертизе пользоваться стандартами? Когда совершенно проще решать эти вопросы по-другому. Вот у меня нет никаких стандартов, мы все решаем. Это отработанная ситуация. Если проявлять настойчивость, так отстаивайте свое законное право, не более того. Многие из них очень быстро сдаются. Это я не говорю про особоопасные объекты, там отдельная история. У нас вольность определенная в стране создалась и некоторый правовой нигилизм. Вот не хочу - не делаю, хочу - делаю. Но вот у меня водитель, очень хорошо освоил отстаивание своих прав. Письмо президенту, квартиру дают, которую ему положена была ... инвалида, но ее 3 года не получали. Но, к сожалению, пока получается. Так что не все наши чиновники готовы выполнять требования законодательства. У нас есть полное законное право эти все стандарты применять. Теперь по поводу стандартов НОПа, первая часть вопроса. К сожалению, мы этим начали заниматься только с сентября месяца, финансирование началось. Так уж вышло, что у нас сейчас утверждено 22 документа. Они еще не напечатаны, мы еще их не довели до наших потребителей, наших саморегулируемых организаций, наших проектировщиков. Так уж вышло, виноваты. Процедура затянулась. И, кроме того, мы не хотим, чтобы они были низкого качества, только для того, чтобы мы освоили как бы бюджет. Не успели все потратить и, слава богу. Потратим исключительно на качественные работы. Я к стандартам Нострой отношусь в целом положительно. Наверное, там есть из всех 155-ти стандартов какие-то более слабые. Я больше анализировал стандарты, посвященные инженерным системам, я просто сам специалист по инженерным системам. Мне это как инженеру или научному работнику проще оценить. Они в целом качественные. Хотя какие-то действуют чуть лучше, чуть хуже, это серьезный прорыв. У нас настолько была плохая ситуация с техническим регулированием после закона о техрегулировании 2003-го года, когда мы отменили СНиП, техрегламенты в итоге не ввели. Государство, нравится это или нет, за 5 лет ничего до 2008-го года не сделало. Или крайне мало сделала, я не знаю, сколько было потрачено денег, там разные ходят слухи. Наверное, та работа, которую провел Нострой, не 100% эффективная, но очень и очень полезная и правильная в целом. Поэтому только благодарил бы ту инициативу, которую проявил Нострой. И НОП старается тоже в этом по возможности не отстать, с учетом наших, относительно слабых, возможностей. А применение и внедрение этих стандартов, которые разрабатываются, это дело самих утопающих. Потому что предположить, что государственная экспертиза откажется от возможности решать не по закону, а решать по-другому, как любого чиновника, его надо заставлять, к сожалению, выполнять закон.

**Быков Владимир Леонидович:** Еще вопросы? Спасибо, Александр Михайлович.

- Есть еще один вопрос.

- Александр Николаевич хочет сказать.

**Фокин Александр Николаевич:** Спасибо. Александр Михайлович, мы вроде бы получили от Вас ответ, что мы давали предложение по нормативам по общежитиям, но в плане я не нашел. И плюс еще мы в письме писали, что в этом заинтересованы строители. И финансирование может осуществить Нострой. Потому что к нам именно строители обращаются по перепрофилированию административных корпус на территории производственных предприятий, переделать их в общежития для мигрантов.

- А что за стандарт хотели?

**Гримитлин Александр Михайлович:** Александр Николаевич, я никак не отказываюсь от того, что мы Вам писали, от того, что я Вам говорил. Мы сейчас ищем, чуть менее интенсивно, правда, в связи с подготовкой съезда, ищем исполнителя для этих работ. И мы этот вопрос не задвинули в долгий ящик. Просто у нас сегодня трудности с исполнителем этой работы. Но я надеюсь, что мы этот вопрос решим в течение месяца-двух, некоторые наметки существуют. И, конечно, мы к этому вернемся. Я, почему к этому плану отношусь так спокойно. Я Вам уже объяснил. Сколько будет денег, это раз, и какие будут пожелания Минстроя, два. Вот мы как все вместе это соберем, еще раз мы вернемся к планам.

**Быков Владимир Леонидович:** Еще вопросы?

- Владимир ..., региональное объединение проектировщиков. У меня вопрос такой, мы сейчас через Нострой разрабатываем стандарты, СТО, система газораспределения, газопотребления. Нам бы очень хотелось, чтобы для статуса этих документов НОП принял участие в разработке этих стандартов. Они уже на выходе. 2 из них сейчас уже вышли на общественное обсуждение.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Спасибо, мы обязательно это учтем. Мы как раз тоже большое внимание этому вопросу уделяем. Вот Наталья Петровна Маслова, председатель подкомитета по инженерным системам в нашем комитете и заместитель по комитету, очень большое внимание уделяет. Мы провели по вопросам газораспределения подкомитет несколько дней назад. Спасибо, мы обязательно к этому постараемся присоединиться.

- Представителю направляйте в комитеты.

**Гримитлин Александр Михайлович:** Мы найдем Вас.

**Быков Владимир Леонидович:** Подведем черту? Отпустим Александра Михайловича? Спасибо большое Вам. Если будут вопросы - подавайте в письменном виде. Следующий докладчик у нас Чижов Сергей Владимирович. Председатель комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности.

**Чижов Сергей Владимирович:** Добрый день, уважаемые коллеги. Прежде чем сказать, представить отчет по деятельности комитета, хотелось бы все-таки пару слов о вечном. Потому что наш комитет, как никакой комитет имеет дело с конкуренцией, с инновациями, с той средой, с теми недостатками, которые мы встречаем при проведении торгов. Следующий слайд. Ни для кого не секрет, в каких условиях мы с Вами работаем. Уже много было сказано и об образовании, и о заниженной стоимости проектных работ, о несовершенстве нормативной базы, экспертизе, несовершенстве законодательных инструментов по регулированию отраслевого потенциала с учетом возможностей инновационного развития экономики. И Вы знаете, сегодня, наверное, такой миг откровения, когда та политическая ситуация, которая произошла, по большому счету она ставит от нас задачи. Она ставит вполне определенную задачу, быть более эффективными в своей работе. Следующий слайд. Сегодня и перед чиновниками, и перед общественностью, и перед законодателями становится вполне очевидным тот факт, что необходимо вообще работать над повышением качества

жизни населения в первую очередь. Поскольку качество жизни - это основной фактор конкурентоспособности экономик на глобальном рынке. И по большому счету, архитектурно-строительное проектирование, технологическое проектирование, конечно, которое занимается нашими непосредственно производственными предприятиями и технологиями, оно стоит в основе инновационного развития экономики в принципе. И это осознание, по тому общению, которое мы имеем с чиновниками, они потихоньку приходит. Происходит определенный тектонический сдвиг в мозгах чиновников. Следующий слайд. У нас комитет называется так, комитет по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности. Вы знаете, мы много занимаемся аналитикой. Вот даже те деньги, которые были потрачены, 250 тысяч на разработку одной рекомендации по оценке инноваций на этапе проекта, по большому счету показывает, что у нас же никто не понимает. У нас ставят задачи по инновационному потенциалу, у нас принципы инновационного развития прописывают в контрактной системе. Но по большому счету никто не понимает, что это такое. И чиновники говорят, дайте нам инструкцию, чтобы бы мы могли реально оценить. А инновационно ли Ваше решение, которое Вы включаете, и дать ему реальный механизм и путевку в жизнь, работаем над этим вопросом. Вот хороший опыт получен от департамента по градостроительной политике города Москвы. Когда по поручению Михаила Михайловича я принимал участие в этой работе. Сформирован единый территориальный каталог инновационных технологий. Заказчик фактически обобщает инновационные технологии и обеспечивает упрощенный механизм применения их в проектах, на территории города Москвы. Это великолепный положительный опыт. Но любые инновации, которые бы не происходили, будь-то на Западе, будь-то у нас, сегодня мы видим, что по большому счету невозможно разделить западный рынок и российский. Поэтому, когда вводят определенные санкции против России - это, по крайней мере, смешно. Потому что все эти блоки, которые мы наблюдаем в области архитектурно-объемных, планировочных конструктивных решений, строительных материалов, они все идентичны и характерны как для Запада, так и для нас. Но ни один из этих блоков не будет реализован без организационных, инвестиционных моделей, без законопроектов, которые обеспечивают конкурентный фактор. Следующий слайд. Поэтому было сегодня уже много сказано о том, вот Александр Михайлович говорил о том, что надо заниматься вопросами эффективности и построения жизненного цикла, его оценкой. Вот деятельность всех комитетов, по большому счету, она взаимосвязана в национальном объединении. Мы встречаемся, обсуждаем эти вопросы. Ведь стоимость жизненного цикла, является одним из критериев оценки конкурсных заявок. Если мы разрабатываем типовую конкурсную документацию, то опять же, выходим. Следующий слайд. Поэтому те блоки, которым занимается национальное объединение, которые обеспечивают успешные условия развития, их не так много. Это качество жизни, безопасность, это техническое регулирование, это образование, наука, и конкуренция, торги. Следующий слайд. Вот здесь мы видим те федеральные законы, которые действуют у нас в принципе в Российской Федерации, и по которым проводятся торги. Первое, это Гражданский кодекс Российской Федерации. Вступила в силу 44-я контрактная система, 44-й федеральный закон, 223-й федеральный закон. Я Вам скажу, ни один из этих документов в настоящее время в полной мере, должным образом не работает. Потому что у нас конкурентный фактор отсутствует в принципе по большому счету. Вот Наталья Петровна сегодня обсуждала, газовики ограничивают доступ на рынок. 223-й закон. Задача национального объединения активно вмешиваться в эти ситуации, давать заключения, входить в Федеральную антимонопольную службу. Только тогда, мы сможем отстоять наши позиции. Давайте пропустим парочку слайдов. Единственное надо сказать о том, что самая главная функция Национального объединения проектировщиков состоит в создании инфраструктуры инновационного подхода в государстве. Вот мы наблюдаем 3 уровня, государственный, общественный и корпоративный

уровень. Создатели инноваций проектной организации и производители инновации, они должны иметь реальные механизмы по продвижению. Но они не имеют, базы нет нормальной нормативной. Их никто наверху не слышит. Кто должен доносить? Они сами будут доносить? Нет, конечно. И когда говорят о функциях национальных объединений, в первую очередь это экспертное сообщество, которое на основе статистики по работе конкретных компаний и обобщению этого, дает конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, по принятию конкретных постановлений в интересах нашего общества. Вот это реальный механизм. А что на Западе, что нам говорят, давайте откажемся от национальных объединений, давайте ограничим работу, давайте урежем взносы. Не все там так хорошо, по большому счету. Вот сегодня говорили ФИДИК. Что такое ФИДИК, организовали там жизненный цикл, закрепили контрактами, юристы написали, прописали. И теперь зарабатывают деньги. Говорят, вступайте в нашу организацию, платите, работайте. Мы можем отработать свои механизмы по организации жизненного цикла. И роль национального объединения в этом первоочередная. Следующий слайд. А теперь, переходя более к практической деятельности комитета. В комитет входит 24 специалиста, кандидаты наук, доктора наук, представляют и общественные организации, саморегулируемые организации. И основные задачи - это объединение профессионального сообщества по направлению инноваций конкуренции, защита интересов, формирование экспертного мнения. Следующий слайд. Структура комитета представляет 2 рабочих группы по инновационной деятельности и рабочая группа по тендерным процедурам. Руководитель первой Четверик Николай Павлович, здесь присутствует, кандидат технических наук. И вторая группа - Уртьев Андрей Викторович, тоже кандидат технических наук, который явился автором более 180 поправок в федеральный закон о контрактной системе. Мы взаимодействуем с Высшей школой экономики, взаимодействуем с Санкт-Петербургским университетом экономики и финансов, с другими авторитетными профильными структурами, Нострой, **НАИСа**, Ассоциации закупок и так далее. Следующий слайд. Основные направления деятельности комитета 2013-го года. Защита деятельности проектных компаний, горячая линии. Дано 39 разъяснений, на комитете дано 15 пояснений. Подготовка методических документов, разработано 2 документа. 1 по оценке инновации, 2-й по торгам. 3-е направление, работа по 44-му федеральному закону. Мы приняли участие в 15-ти различных профильных совещаниях. Было подготовлено порядка 186-ти предложений по различным аспектам федеральной контрактной системы. Далее, подготовка экспертных заключений по решениям правительства, министерств и ведомств, по профилю деятельности комитета. Подготовлено 16 различных заключений. Проведение разъяснительных мероприятий по торгам в проектной сфере. 3 вебинара, 2 конференции, 3 круглых стола. Большинство из них проводилось при финансовой поддержке саморегулируемых организаций без привлечения средств национального объединения. Следующий слайд. Одним из действенных механизмов явилась горячая линия, которая нужна для того, чтобы обобщать те характерные нарушения, которые имеются при проведении торгов и учитывать это в законодательстве. Задача развивать ее и дальше. Следующий слайд. Хотелось бы остановиться на 44-м федеральном законе. Вообще, на самом деле, 44-й федеральный закон надо отдать врагу. Потому что в таких условиях работать не смог бы никто, кроме отечественных проектировщиков и строителей. Я хочу более подробно остановиться ...

**Быков Владимир Леонидович:** Сергей Владимирович, Вам, сколько еще времени нужно?

**Чижов Сергей Владимирович:** 5-7 минут.

**Быков Владимир Леонидович:** Дадим?

**Чижов Сергей Владимирович:** Потому что это должны все знать. Во-первых, красным выделены те наши предложения, которые учтены по принципам контрактной системы. Не вошла безопасность. Мы предлагали, она бы нам позволила существенно улучшить этот закон. Следующий слайд. Интересы проектировщиков начинают учитываться уже при планировании закупок. И это должны знать. Потому что для того, чтобы описать полноценно будущий объект проектирования, заказчик просто вынужден работать с проектной организацией. И вот эти планы закупок, они отличают федеральную контрактную систему кардинальным образом от 94-го федерального закона. Поэтому Вы должны знать, что с заказчиком надо работать за 2 года до того, как конкурсы будут объявлены. Следующий слайд. Учтены наши предложения по учету определенных критериев. Это расходы на эксплуатацию, ремонт, качественные функциональные экологические характеристики объекта закупок. Конечно, заказчик очень хорошо манипулирует этими вопросами. То есть, повышая значимость цены контракта, он может уходить. Но на уровне подзаконных актов с этой ситуацией надо бороться. Следующий слайд. Одним из существенных достижений явилось наше предложение по 2-этапному конкурсу в сфере проектирования. Следующий слайд. Который заказчик вправе проводить. Вправе проводить, но не обязан. Для того, чтобы он был его обязан проводить, ему необходимо дать методическую базу. Она дается на уровне подзаконных актов, которые утверждаются Минэкономразвития. Наша будущая задача - это все расписать. Пока мы не распишем, никто использовать это не будет. И за нас это не сделает никто. Следующий слайд. Задача стоит в разработке критериев 2-этапного конкурса, которые даны в общем виде в законе, но никто не понимает, как их применять. Следующий слайд. И, конечно, одним из основных важнейших аспектов, который требуется разработать в развитие федеральной контрактной системы, это прописать квалификацию проектировщика. Опять же, для того, чтобы заказчик мог использовать это в работе. Следующий слайд. Важнейшим достижением Национального объединения проектировщиков, это было наше предложение, является то, что закупка **не** в форме единственного поставщика производится у авторов проекта. Если по 94-му закону заказчик мог любую организацию привлекать для этих целей, то сейчас он обязан закупать у проектировщиков, у тех, кто выполнил этот проект. Это тоже наше предложение. Следующий слайд. Закупка у субъектов малого предпринимательства. Мы об этом говорили. 60% проектных организаций субъектов малого и среднего бизнеса. Норма заложена, требуется развитие. Следующий слайд. Поэтому мы перед собой на следующий отчетный период видим следующие задачи. Формирование доступных механизмов обеспечения контракта и заявки. Потому что сегодня банки правят балом. Снижение величины демпинга. Спасибо, что хотя бы услышали о том, что такое существует. Дальше надо бороться за то, чтобы 10% было. 3-й разработка порядка формирования первоначальной, максимальной цены контракта на проектные работы. Это с Алексеем Васильевичем активно надо работать в этом отношении. Отработка системы квалификационных показателей. Отработка типового контракта на проектные работы. Обязательное введение ОКВЭД на проектную деятельность. Потому что сейчас она относится к прочим услугам, ее вполне могут захихнуть в какой-нибудь электронный конкурс или аукцион. Она вообще не прописана. Поэтому никакой статистики не ведется, ни по нарушениям, ни по другим вопросам. Отработка типового технического задания на проектные работы. Гармонизация системы региональных коэффициентов ценообразования, обеспечение конкурентоспособности компаний, расположенных в отдаленных и северных районах. Потому что сейчас приходят на торги компании из Москвы, Петербурга. Они составляют конкуренцию. В результате в регионах проектировщики просто загибаются. Потому что они вынуждены определять ценовые показатели по своим нормативам. Разработка методики оценки использования инноваций в проектах, разрабатываемых для государственных муниципальных нужд. А также порядка проведения общественных



слушаний по подготовке реализации проектов. Следующий слайд. В своей работе мы также стараемся поддерживать те положительные инициативы, которые принимаются нашим сообществом. Вы все знаете, что создана единая строительная тендерная площадка. Мы хотим сделать так, чтобы она была уполномочена на проведение конкурсов по архитектурно-строительному проектированию, по строительству. Чтобы у нас была своя площадка. Чтобы нас не запикивали на эти 5, которые полностью нарушают конкуренцию и не дают возможности реализовать качественные проекты. Следующий слайд. Если говорить о целях и задачах, мне кажется, что надо слушать президента. И если мы будем четко выполнять то, что он говорит и доносить это до чиновников, то нас будут слышать. Следующий слайд. Поэтому целевые задачи, они здесь. Планы мы также разработали. Очень приятно, что многое из того, что мы наработывали раньше, уже попало в дорожную карту Минстроя. И буквально 4-го марта протокол заседания президиума совета при президенте Российской Федерации, по модернизации экономики и информационному развитию. Там буквально можно по пунктам расписать то, что нам уже необходимо делать. Михаил Михайлович там принимал участие от нашего проектного сообщества. И мы на последнем заседании, фактически этот документ приняли как руководство к действию, подробно расписав между членами комитета, наши дальнейшие действия. Следующий слайд. Те мероприятия, которые мы проводили и проводим в регионах, а потребность в этом большая, как показывает практика, показывают, что интересы регионов и национального объединения совпадают. Так по результатам 2-х мероприятий, по крайней мере, на Сахалине, куда мы поехали по приглашению коллегии министерства Сахалинской области, потому что там нет ни одного проектного СРО в принципе. И с Амурским краем подписали соглашение. Так буквально, вице-губернаторы, призывают, когда узнают о той деятельности, которая ведется по торгам, они говорят, дайте нам реальные документы, методику использования отдельных подзаконных актов, которые расшифровывают 44-й ФЗ. И мы в порядке директивным поручаем своим структурам, которые отвечают за проведение торгов, использовать это в работе. И это очень отратно. Следующий слайд. Подводя краткие итоги, я могу сказать, что на базе Национального объединения проектировщиков сложилось хорошее экспертное сообщество по направлению торгов и инноваций, которые мы активно со всеми взаимодействуем. И будем и дальше отстаивать интересы проектного сообщества. Следующий слайд. И в заключении я хочу поблагодарить лично Михаила Михайловича, президента Национального объединения проектировщиков, и руководителя аппарата Мороза Антона Михайловича за ту работу, огромную работу, которая проводится. Потому что, что тут говорить, пока в кабинет не зайдешь и не донесешь реальное мнение экспертов, ничего не изменится. Спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** Большое спасибо. Вопросы к докладчику. Сергей Владимирович, вот по единой тендерной площадке, доложите немного подробней. Про то, что мы обсуждали на окружной конференции, чтобы все услышали. Буквально минуту, коротко.

**Чижов Сергей Владимирович:** Единая строительная тендерная площадка - это специализированная тендерная площадка, которая создана по принципу допуска компаний через СРО. То есть, она активно использует систему. На данный момент она аккредитована по проектам государственного частного партнерства. То есть, она уже работающая. Частные заказчики, коммерческие структуры уже размещают там заказы. В ближайшее время, уже подана заявка в Минэкономразвития по аккредитации этой площадки для проведения торгов по 44-му федеральному закону в качестве специализированной площадки. Если это произойдет, то мы получим свой реальный механизм, который позволит повысить качество и безопасность работ. Поэтому я всех приглашаю получить ключи, доступ к этой площадке и

активно использовать это к работе. Мы на конференции Северо-Запада приняли обращение к правительству о том, чтобы эта площадка была, как можно быстрее включена.

- Узаконена. Получила аккредитацию непосредственно при Министерстве экономического развития, при Федеральной антимонопольной службе и так далее. Чтобы они не смешивали все в кучу.

**Чижов Сергей Владимирович:** Да. Но конечно, наверное, самая большая цель - вообще выделить в отдельный федеральный закон. Я про это забыл, мы над этим как раз бьемся.

- Может просто поправку в 44-й ФЗ сделать?

**Чижов Сергей Владимирович:** И проектирование, и строительство ушло в отдельный федеральный закон по торгам. 44-й закон, он существует. Мы что сделали, могли, но выше головы прыгнуть тоже не можем. Но делаем, что можем. Что-то получается.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо, Сергей Владимирович. Есть вопросы? Пожалуйста.

- Моисеев Владимир **Алексеевич**, город Тула. Как можно бороться сейчас, когда в тендерной, ... документации записывается, что проектировщик во время проектирования должен сделать ..., получить технические условия и еще пройти экспертизу. И еще в неопределенно короткий срок все это.

**Чижов Сергей Владимирович:** И будут записывать.

- Я понимаю.

**Чижов Сергей Владимирович:** И будут записывать, пока мы с Вами не разработаем типовые документы, контракты, и не протолкнем их через соответствующие структуры. И пока вот мы это не сделаем, то вот этот волонтаризм заказчика, он будет продолжаться. Поэтому надо активно над этим работать.

**Быков Владимир Леонидович:** Приходите в комитет к Чижову и вперед, готовьте решения.

**Чижов Сергей Владимирович:** Пожалуйста.

- Спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо большое, Сергей Владимирович. Следующий докладчик Гримитлина Марина Александровна, председатель комитета по информационному обеспечению.

**Гримитлина Марина Александровна:** Здравствуйте, уважаемые коллеги. Я хочу Вашему вниманию представить отчет работы, возглавляемого мной комитета. Давайте сразу слайды. Комитет по информационному обеспечению. Я являюсь его председателем, курируется он Халимовским Александром Александровичем, он наш курирующий вице-президент, Алиса Олеговна Валалаева, это наш помощник от аппарата НОП. Следующие слайды, 3 подряд. В состав комитета входит 29 представителей от 17-ти саморегулируемых организаций на сегодняшний день. По структуре комитета. Слайд №9 нам нужен. У нас существует 3 направления работы по структуре комитета, 3 рабочие группы. Рабочая группа по организации публичных мероприятий. Рабочая группа по работе со СМИ. Там длинное название, оно представлено на слайде. И рабочая группа, по созданию единого информационного пространства Национального объединения проектировщиков. Следующий слайд. Направление деятельности комитета можно выделить в 4 такие большие группы. Это рассылка информационного пакета нацобъединения, взаимодействия со СМИ. Это участие в специализированных мероприятиях. Это организация проведения конкурса НОП на лучшие реализованные проекты. И разработка методических рекомендаций по формированию

единого информационного пространства. Следующий слайд. В 2013-м году, он такой формальный. У нас было 9 заседаний комитета, 6 заседаний рабочих групп проведено. Следующий слайд. Я подробно остановлюсь на проекте рассылки информационного пакета НОП. Эта работа ведется рабочей группой, которую возглавляет Базилевская Татьяна Игоревна. Следующий слайд. Рассылка информационного пакета была инициирована в позапрошлом году. На сегодняшний день это устоявшийся проект. У нас 1700 адресатов рассылки. Это саморегулируемые организации, это ведущие проектные организации. Обращу Ваше внимание на то, что все эти адреса, вся эта база адресов, формировалась в соответствии с заявками от Вас, от саморегулируемых организаций в области проектирования, каждая из которых подавала список своих членов, согласно квоте, выделенной на данную саморегулируемую организацию. На фоне этого сформировалась адресная база. На сегодняшний день мы с гордостью можем сказать, что у нас очень мало возвратов. Буквально это 1%. Поэтому мы проект этот считаем устоявшимся, рассылка идет по всей России. Следующий слайд. Состав информационного пакета у нас включает в себя весь ... Национального объединения проектировщиков, наше издание. И у нас еще есть договоренности с двумя журналами, которые согласились на бесплатной основе представлять нужный нам тираж для включения в информационные пакеты. Таким образом, мы обеспечиваем наше проектное сообщество, как мы надеемся на востребованные нужды в них информации. Хочу сказать, что проект устоявшийся. И если в 2013-м году расходы на него были предусмотрены вместе с комитетом, то на сегодняшний день это отдельная строка сметы. И этот проект будет вести самостоятельно аппарат. Мы считаем, что, в общем, мы вполне можем осуществлять это общее курирование. Следующий слайд. Наша деятельность, это еще и подготовка проведения публичных мероприятий. А также участия в них. Работу возглавляет Кужанова Екатерина Сергеевна, руководитель рабочей группы. Следующий слайд. По проведению публичных мероприятий. Следующий слайд. Каким образом формируется заявка и формируется участие. Инициатива у нас должна исходить либо от членов НОП, либо от любого комитета Национального объединения проектировщиков. То есть, кто-то должен заявить о своем желании, необходимости чтобы национальное объединение либо приняло участие, либо стала соорганизатором какого-либо мероприятия. Эта заявка рассматривается комитетом, выносятся решение о форме участи. То есть, это как информационная поддержка. У нас очень часто мероприятия заинтересованы в тех спикеров, которые объединены в Национальном объединении проектировщиков самых разные. Периодически мы также выделяем финансирование и являемся соорганизаторами мероприятий. Пожалуйста, следующий слайд. Таким образом, в 2013-м году, мы приняли участие в 45-ти мероприятиях. Следующий слайд. Таким образом, в 2013-м году, мы приняли участие в 45-ти мероприятиях. Структура этих мероприятий, это выставки, круглые столы, конференции, конгрессы. И честно говоря, у нас еще был конкурс наш НОП. Об этом хочу поговорить более подробно. Следующий слайд. Организация и проведение конкурса НОП на лучшие реализованные проекты. Проект дан был старт в 2013-м году, он новый. Целью конкурса, когда мы его организовывали, было повышение престижа профессии проектировщика. Было информирование сообщества, широкого сообщества, о результатах нашего труда. Следующий слайд. У нас были приняты следующие принципы конкурса. На конкурс выдвигаются объекты, введенные в эксплуатацию, в году предшествующем году проведения. И в каждой номинации, а у нас их 8 штук, присуждаются дипломы 1-2-3-й степени. На следующем слайде у нас представлены номинации конкурса. 8 номинаций, все озвучивать не буду. Следующий слайд. У нас были организованы профильные жюри, специализированные жюри по каждой из 8-ми номинаций. Работу главного жюри возглавил наш президент, Михаил Михайлович Посохин. И по каждому из направлений, кто-то из членов совета являлся председателем отраслевого жюри. Приятно видеть очень многих из

председателей этого жюри сегодня в зале. Если говорить о результатах конкурса, цифрах. У нас в этом году было подано 93 заявки от 81-й проектной организации, и они состоят всего в 51-й саморегулируемой организации. Объекты, которые были представлены на конкурсе, расположены во всех 8-ми федеральных округах нашей страны. Если говорить о статистике конкурса, то разделение по номинациям было следующим образом. Там лидирующая позиция у объектов социальной инфраструктуры, у объектов жилищного строительства и у объектов промышленного строительства, объектов производственного назначения. На следующем слайде Вы также можете видеть, тут немного по-другому представлено количество заявок, распределение их по номинациям. По географии конкурса. Понятно, лидирующая позиция у Центрального федерального округа, включая Москву. На втором месте у нас Поволжье. Собственно говоря, дальше равномерно распределилась география объектов, тоже по округам. По итогам конкурса. У нас было определено 24 лауреата и помимо этого некоторые объекты, некоторые отраслевые жюри сочли необходимым и возможным выделить отдельными дипломами. Поэтому у нас еще появилось 7 дипломантов. У нас к торжественной церемонии конкурса были выпущены каталоги лауреатов, которые получили все участники церемонии. И более того, они были разосланы во все саморегулируемые организации. Церемония состоялась в Доме Архитектора 9-го декабря, 2013-го года. В ней приняло участие 97 представителей архитектурно-проектных организаций. По тем откликам, которые мы сейчас получаем, мы можем с уверенностью сказать, что проект нашел позитивный отзыв в сообществе. Мы надеемся на его развитие и на его более широкое представление в будущем году. И еще следующий слайд у нас по деятельности комитета. Это разработка методических рекомендаций по формированию единого информационного пространства. Такой долгий проект, он не финансируется никаким образом. В этой рабочей группе и в работе над этим документом участвуют представители ИТ структур саморегулируемых организаций. Там ведется профессиональный диалог. В общем-то, первая редакция документа была выпущена и разослана по всем саморегулируемым организациям. Мы благодарим, я от имени рабочей группы благодарю за широкий отклик. Дорабатывается документ. Надеюсь, что летом, может быть в начале осени, будет окончательная редакция представлена Вашему вниманию. Наверное, об отчете на 13-й год это все. Что можно сказать о планах работы на 2014-й год. У нас остаются все названные нами направления деятельности, кроме рассылки информационного пакета. И у нас появляется дополнительный вид деятельности. Мы будем заниматься организацией встреч проектного сообщества с производителями инновационных, новых строительных материалов, и строительного оборудования. Мы планируем естественно, расширить количество мероприятий, в которых мы принимаем участие. Потому что все больше и больше представителей нацобъединений приглашают на разные мероприятия. Я хочу остановиться на проекте организации проведения встреч с производителями. В конце 13-го года у нас был национальным объединением проведен опрос саморегулируемых организаций, целью которого было выяснение целесообразности и необходимости проведения встреч проектировщиков с производителями. Около 95% респондентов, если я не ошибаюсь сейчас в цифрах, ответили положительно на этот вопрос. И соответственно такая программа была инициирована национальным объединением. Финансировать ее из бюджета мы не имеем возможности. Поэтому сразу же было оговорено, что все расходы по проведению данного рода мероприятий берут на себя производители оборудования или материалов, если у них есть такая возможность. Национальное объединение осуществляет исключительно информационную поддержку. Проект начался. У нас на сегодняшний день уже запланирована на 1-е полугодие 21 встреча с 3-мя представителями компаний производителей в 20-ти городах Российской Федерации. География у нас достаточно широкая. Я думаю, что многие из Вас уже получили письмо от аппарата с информацией об

этой программе. С просьбой разместить баннер встреч с производителями. Могу прокомментировать, что у нас уже поступают звонки. Там на баннере есть такой слайд, узнать дату и место встречи в твоём городе. Не все города мы еще сумели охватить. Но проектные организации видят этот баннер на сайте своих саморегулируемых организаций. Звонят в комитет, в рабочую группу с вопросом о том, а когда в нашем городе будет такая встреча. Я надеюсь, что все-таки наши производители люди активные, они дойдут до всех городов России. Тем не менее, у нас уже порядка 8-ми встреч было проведено. Там дальше есть слайды. Уже можно сказать, что в них приняли участие, в статистике там не все подведено, последнее мероприятие было у нас в Екатеринбурге в понедельник. Но, тем не менее, уже более 300 проектировщиков посетило данную программу в разных городах. Мы можем говорить о том, что она достаточно популярная. Я надеюсь, что она опять же будет расширена. И по поводу конкурса. Мы планируем, конечно, этот проект дальше развивать. В 2014-м году мы надеемся на рост числа заявок. Что дает нам эту уверенность уже сейчас. Так как проект плотный прошел, уже сейчас у нас есть звонки с вопросом о том, когда можно будет подать заявки на участие в конкурсе. В прошлом году такой активности еще не было. Прием заявок открыт. Он будет вестись до 1-го июля 2014-го года. На слайде Вы видите электронный адрес, куда эти заявки можно присылать. Из изменений, на что хочу обратить внимание. У нас добавлена 1 номинация по просьбе одной саморегулируемой организации, добавлена номинация "лучший объект в агропромышленном комплексе". Мотивировали коллеги это тем, что были у них хорошие проекты, которые они хотели представить на конкурс в 2013-м году, но, к сожалению, достойной номинации не нашлось. Поэтому мы пошли на встречу и ввели эту 9-ю номинацию. Надеемся, что она будет насыщена заявителями. Призываю всех активно участвовать в нашем конкурсе. Он естественно бесплатный полностью для участия. Не самый частый вариант, но абсолютно все расходы на объединение берет на себя, включая изготовление планшетов для конкурса. Собственно говоря, на этом все. Буду рада ответить на Ваши вопросы.

**Быков Владимир Леонидович:** Большое спасибо, как всегда позитивно. Вопросы к докладчику. Пожалуйста, Владивосток.

**Легкий Сергей Вячеславович:** Добрый день. Легкий Сергей. У меня не вопрос, а пожелание, может быть, даже где-то практическое. В планах работы на следующий год самый последний пункт. Зачитываю: совместно с Ростехнадзором создание актуальной базы проектных организаций России, в которых среди иных сведений раскрыть информацию о том, членами каких СРО состоят эти организации. То есть, пожелание такое. Совместно с аппаратом немного здесь переформулировать постановку. Мы знаем, что у всех есть вопросы, обязанность ведения реестра по СРО. Мое предложение совершенно конкретное, с этим мы в своей работе столкнулись по актуализации работы реестров. Опять же знаем по общению, у кого проходили проверки регионального Ростехнадзора частенько бывают замечания. Поставить задачу комитету и аппарату совместно разработать, может быть, в рекомендательном порядке введение такого реестра, то есть, чтобы была у нас единая форма по всем СРО. Рекомендовать ее использовать нашим членам НОПа. И делать это без участия Ростехнадзора, делать это собственными силами. Я считаю, что мы это вполне можем сделать. Ростехнадзор ведет свой реестр. Для того чтобы не менять законодательство. И, на мой взгляд, это будет как раз самая актуальная база, которую сможет и Ваш комитет использовать и смогут использовать непосредственно СРО, члены национального объединения.

**Гримитлина Марина Александровна:** Понятно. Если можно я прокомментирую. Здесь работа состоит из 2-х частей. Здесь есть юридическая и организационная часть. Юридически мы должны просто либо от аппарата, либо от комитета получить некую информацию о том,

что должно быть в этом реестре включено, какая информация представлена, чтобы он был корректным. Мы не юристы, чтобы мы не попросили какой-то лишней информации, на которую мы не имеем права. И как только эта информация будет, конечно, информационно мы готовы. Повторюсь, у нас IT специалисты из многих СРО работают в рабочей группе по организации информационного пространства. Я думаю, что там силы есть консультационные и с подрядчиками тоже мы найдем...

- Я предлагаю, чтобы просто объединили усилия.

**Гримитлина Марина Александровна:** Просто мы тут не первые в этой работе.

**Мороз Антон Михайлович:** Я думаю, что сейчас Виталий Александрович Еремин будет докладывать следующим, он доложит, что они такие методические указания по ведению реестра разработали уже очень подробно и очень четко. И мы планируем попытаться все-таки, чтобы реестры стали у нас едиными. Но все-таки мы хотим, чтобы опять же при помощи наших законодателей, заставить Ростехнадзор сделать зеркальные реестры с национальными объединениями. И если не права контроля по отношению к Ростехнадзору нам дать, то по крайней мере, дать права оператора. Мы об этом говорим уже не один раз. И в ряде нормативных документов, которые мы разрабатывали, мы это указывали. Это позволит нам не контролировать саморегулируемые организации, надо понимать, операционная функция - это несколько другая, позволит нам контролировать Ростехнадзор и регулярность и четкость внесения тех записей, которые в этом реестре предусмотрены. На самом деле у Ростехнадзора, по крайней мере, в устном виде, в двух рабочих группах, которые были в Госдуме и в общественном совете Ростехнадзора, прямых замечаний к этому нет. Сейчас идет некая смена командности руководства. Я надеюсь, что сейчас господин **Алешин** полностью вопросом изменения состава закончит заниматься, мы совместно с комитетом по законодательным инициативам и с Мариной Александровной к этому вопросу уже подойдем детально. И может быть, даже до конца этого года постараемся внести в документы поправки не на законодательном уровне пока, а в приказ Ростехнадзора. О том, чтобы Ростехнадзор в качестве оператора ведения реестра дал право национальным объединениям при их желании. Я думаю, что в этой ситуации Вы нас поддержите, чтобы это желание появилось.

**Быков Владимир Леонидович:** У кого еще есть вопросы? Кстати по наделению национальных объединений функциями оператора, не на одной уже конференции поднимался уже этот вопрос, и были еще предложения немного дальше. Сделать не просто оператором введения федерального реестра, а в рамках электронного правительства, сейчас идет активная разработка. И там это реестр и ввести в рамках этого электронного правительства, формата. Спасибо большое Марина Александровна. Павел Юрьевич? Или есть еще вопросы? Сергей Николаевич, есть вопросы?

- Нет вопросов.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо. Павел Юрьевич Андреев, председатель комитета профессиональных стандартов и документации в области образования и аттестации.

**Андреев Павел Юрьевич:** Добрый день, уважаемые коллеги. Я выполняю эту почетную обязанность не так давно, около 8-ми месяцев, сменив на этом посту коллегу Шамарина Сергея Александровича из Перми. Надо сказать, что весь 13-й год у нас в основном был потрачен на формальные процедуры согласования плана работ. И в виду отсутствия финансирования в 13-м году нам не удалось выполнить ту программу, которая была намечена. Но зато последние недели перед новым годом и за последние месяцы, нам все-таки удалось провести непростую процедуру согласования с профильными комитетами, получить необходимые документы, подтверждающие правильность заявок на выполнение

профессиональных стандартов в области архитектурной деятельности и инженерного проектирования в Министерстве труда. Это оказалось совсем не так просто. Потому что каждое письмо из Министерства труда подписывает лично министр, бюрократия, рожденная Францией, пышным цветом расцвела не только в нашем государстве, но и в Национальном объединении проектировщиков. На что я прошу всех обратить внимание. Потому что сами создаем колоссальные трудности и себе, и аппарату, который должен помогать нам осуществлять эту деятельность, нашу творческую. Он сам, наш аппарат в числе немало людей иногда просто не в силах, и не в состоянии преодолеть те трудности, которые мы с Вами ему творческие создаем. Дело все в том, что за каждым разрешением, мы вынуждены обращаться в совет Национального объединения проектировщиков. А их всего-навсего 12 в течение года. И если примерно раз в месяц, хотя это каждый месяц требуется большая подготовка и документарная, и вообще смысловая, и если не удалось тебе чего-то сделать в этом месяце, то фактически выпадаешь в следующий месяц и так далее. В общем, это уже даже не отчет, а какой-то такой, можно сказать и отчет. Потому что это некий опыт, полученный мною на посту руководителя комитета в течение прошлого года. И надо сказать, что все эти сложности дали возможность понять все эти проблемы, созданные. И даже при всем желании поддержать от коллег, не всегда им этого желания достаточно. Потому что есть некоторые моменты, которые просто противоречат самой процедуре принятия решений. Однако деятельность нашего комитета основана на создании документов. Сутью деятельности нашего комитета является создание профессиональных стандартов в области проектирования. За прошедшие годы до моего вхождения в это, был разработан целый ряд документов. Осталось 2, на которые мы сегодня получили подтверждение совета, разработка 3-х ступеней квалификационных по архитектурной деятельности, за счет средств прошлого года, перешедших на 14-й год. Это дало нам возможность, насколько я понимаю Антон Михайлович, уже представить договора. И формально оформить ... уже все вот эти действия. Второе принципиально одобренное советом, там целых 6 стандартов внутри одного. Инженерное проектирование, куда войдет и работа других комитетов, по промышленным стандартам, по технологическому проектированию, работаем совместно с ними, при их поддержке, смысловые, содержательные и так далее. .... подтверждение совета. И договор на заключение этих работ, на выполнение этих работ мы сможем заключить только тогда, когда мы с Вами утвердим смету на 2014-й год. Это второй момент, который мне хочется, чтобы мы уяснили себе. Среди Вас много руководителей, которым эта тема доступней, чем мне проектировщику. Потому что сегодня уже почти май месяц, а сметы нет. И мы как весь советский народ будем иметь финансовый ..., в сентябре. И когда мы выполним объем работ этого года, мне трудно понять. Притом, что достаточно серьезная работа предстоит, еще гораздо более серьезное их обсуждение внутри нашего сообщества. И еще гораздо большая проблема при согласовании в правительственных кругах. Что мы сможем сделать за оставшиеся 4 месяца после утверждения финансовой ..., я считаю, что мы сегодня себе создаем очередную проблему, которую будем решать уже в 15-м году. Тем не менее, по смыслу нашей деятельности у нас остается одна тема, не получившая должной поддержки членов совета. В чем она состоит. В прошлом году вышел новый закон об образовании. Была разработана методика повышения квалификации, которая формально даже в связи с выходом нового закона об образовании требует, если не новой редакции, то хотя бы как минимум корректировки. Хочу сказать, что это вообще основополагающая могла бы быть деятельность всего нашего сообщества. Почему, потому что, заботясь о качестве продукта, который мы сегодня вместе создаем, мы косвенно опираемся на квалификацию наших сотрудников, которые уже не косвенно, а напрямую, зависят от соответствия тем стандартам и тем нововведениям, инновациям, которые создает наша собственная практика, наш рынок. Если мы каким-то образом не определим хотя бы рекомендуемые методики повышения этой

квалификации, более или менее общие для всех, мы просто не поймем самой сути вот этого повышения квалификации и следования всем новым потребностям, которые мы должны просто требовать от наших исполнителей. Поэтому я сегодня говорю о том, что комитет будет продолжать уговаривать и повышать внимание всех СРО страны на то, что мы будем просить поддержать нас в предложении разработать новую методику дополнительного профессионального образования в связи с повышением квалификации. Спасибо большое.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо. Вопросы к докладчику.

- Федоров ..., Северный проектировщик, город Иркутск. Павел Юрьевич, у меня вопрос. Единая система аттестации будет у нас? Как в **Нострое**. Что-то делается?

**Андреев Павел Юрьевич:** Вы знаете, я не думаю, что это правильно, введение системы аттестации. Потому что я вообще против какой-то единой ... на всю страну. Квалификация людей - это совершенно другая вещь. Я думаю, что каждая саморегулируемая организация, согласно общим самим положениям и основам организации саморегулирования, должна сама устанавливать некие квалификационные требования к своим членам. Мы же можем говорить только о методике рекомендуемой. Как это сделать, как это правильно организовать, что потребовать, на основании каких программ, на основе каких курсов и так далее. Слишком велика территория страны. Слишком разнятся области деятельности проектировщиков. Слишком разнятся климатические особенности от Крыма до Якутска. Зачем нам в НОПе создавать единую квалификационную комиссию, которая будет квалифицировать, не зная предмета атомной энергетики или учебных изданий от Вашего СРО климата до Черноземной зоны. Это все-таки, если правильно высказывать свое мнение, эта деятельность все-таки должна находиться в компетенции каждой саморегулируемой организации, ближе привязанной к конкретным проектировщикам, чем лепить что-то единое на всю страну в центральном комитете, при малом количестве компетентных людей. В который войдут все равно потом эксперты из всех округов и так далее. И будем только опять ездить друг к другу. ... пропадает внутри национального объединения. Это неправильно на мой взгляд. А разработать какую-то методику, наверное, это правильно. Я за это и выступаю.

**Быков Владимир Леонидович:** Пожалуйста.

**Каталевич Анатолий Петрович:** Проектировщики Северо-запада, замдиректора Каталевич. Может быть, я что-то неправильно понял. Но когда коллега задавал вопрос, он может, имел в виду, что все-таки наши проектировщики имеют право участвовать в этих электронных конкурсах, будучи в Питере на Владивостоке. Там заказчики ищут проектировщика. Ведь должны же быть какие-то минимальные унифицированные квалификационные требования или как? Я, может быть, не понял, поэтому я уточняю.

**Андреев Павел Юрьевич:** Вы знаете, это немного разные вещи. Мы говорим сегодня либо о написании и утверждении квалификационных стандартов инженеров и архитекторов, они должны быть. А вот кто их будет квалифицировать в соответствии с этими стандартами, это должны быть Вы на Северо-западе, он в Якутске, кто-то на Владивостоке. Но мы должны соответствовать тем стандартам, которые мы напомним в этом году разработать.

**Быков Владимир Леонидович:** Пожалуйста.

**Мельниченко Сергей Порфирьевич:** Гильдия Архитекторов и проектировщиков. Здесь прозвучала, на мой взгляд, очень важная фраза, может быть оговорка по Фрейду. Потому что Вы сказали, каким образом заказчик будет подбирать себя проектировщика. Вот мне кажется, что здесь выступала Марина Александровна Гримитлина, она говорила о том, что есть некое представление. И Антон Михайлович говорил об этом, есть некое представление о том, что надо создавать свой реестр. А в этом реестре, как мне кажется, во всяком случае, то, что я



слышал, я слышал идею этого реестра, там как раз и давать квалификацию этим проектным организациям. Кто специализируется, в какой области. Кто нефтяник, кто газовик, кто общественные здания делает, кто специализируется по сельскохозяйственному строительству и так далее. Вот эта вещь полезная. Это может быть одним из таких предметов.

**Андреев Павел Юрьевич:** Я прошу это не включать в протокол данного заседания. Я как раз не выступал сторонником подобной точки зрения. Потому что всякое **рейтингование**, если я правильно словообразование сделал, оно **претенциозно** и ему противоречит какая-то рыночная конкуренция. Никакого рейтинга, никакой квалификации на наших сайтах, на наш взгляд быть не должно. Должна быть информация, открытая. Информация об опыте работы, о каких-то успехах и так далее. Но никаких рейтингов, никакой квалификации, этого категорически не должно быть. Мы **не** должны влиять на то, что... мы занимаемся организацией процесса, мы не говорим он хороший или он плохой, мы не говорим, архитектура хорошая или инженерия так себе не очень. Более того, на протяжении всего прошлого года мы отвечали отказом любым организациям, предоставляющим образовательные услуги по повышению квалификации в создании какого-то рейтингового реестра. Именно, чтобы не создавать тенденциозности. Вы знаете, как мы все привыкли сначала прийти и спросить с кем работали и так далее. Вот это надо заканчивать, сначала прийти к дяде и спросить, кто до нас чего сделал. Мы против этого конкретно.

**Быков Владимир Леонидович:** Кроме аплодисментов еще вопросы есть? Спасибо. Еще вопрос.

**Бачурин Сергей Владимирович:** Санкт-Петербург, Содружество проектных организаций, директор Бачурин Сергей Владимирович. Вот Ваша реплика или Ваша идеология, программа. Вы сказали, что каждое СРО имеет смысл разрабатывать документацию нормативную самим.

**Андреев Павел Юрьевич:** Я такого не говорил. Я говорил о том, что каждая саморегулируемая организация может создать свою собственную комиссию по квалификации сотрудников компаний, входящих в это СРО.

**Бачурин Сергей Владимирович:** У Вас был аргумент такой, что каждое СРО больше всего ... как по климату, по условиям и так далее.

**Андреев Павел Юрьевич:** Это принцип саморегулирования, заложенный в 315-м законе.

**Бачурин Сергей Владимирович:** Вот в нашем СРО есть проектные организации по всей России с разными климатическими условиями и с разными профессиональными ....

**Андреев Павел Юрьевич:** Вы сами на себя взяли такую ответственность.

**Бачурин Сергей Владимирович:** Да. В соответствии с законодательством. Поэтому аргументировать или как-то замыкаться каждой СРО на свой климат, ...

**Андреев Павел Юрьевич:** Нет, давайте разберемся. Вы как саморегулируемая организация берете на себя ответственность, включая в свои ряды ту или иную проектную организацию, выдавая ей определенные допуски на ... видами работ. Вы проверяете каждую в течение года по одному разу. Этим самым Вы несете ответственность за то, что они делают. Соответственно, когда они обращаются к Вам за квалификацией своих сотрудников и Вам решать, насколько они компетентны, а не мне, которые сидят в другом регионе или, может быть, даже не совсем так важно в каком регионе они сидят. Но я не отвечаю не своим компенсационным фондом, ничем за те организации, которые находятся в Вашей структуре. Я предположим, условно, не я конечно, но кто-то создал СРО и занялся атомным проектированием или энергетическим проектированием, или гражданским проектированием и я все про это знаю. И я создаю соответственно квалификационную комиссию, я присваиваю

определенную квалификацию людям, занимающимся театральными зданиями и так далее. Мне достаточно вот этой компетенции. У Вас амбиции большие. Вы решили, что Вы охватите все климатические зоны России, все области проектирования, так создавайте. Сказав "а", Вы должны говорить и "б". Но речь идет о своем регулировании, состоит в том, чтобы Вы устанавливали стандарты на свою продукцию. И так как Вы будете относиться к квалификации Ваших сотрудников, так Вы и будете оценены на рынке. Если Вы будете высокие цены ставить, Вы будете выдавать продукцию высокого качества. Если низкие, то так себе, будете на тех условиях в рыночной экономике работать.

**Бачурин Сергей Владимирович:** Вопрос в том, не получится ли...

**Андреев Павел Юрьевич:** Это Вам решать.

**Бачурин Сергей Владимирович:** По басне Крылова "Лебедь, рак и щука"? Почему бы нельзя централизующее сделать?

**Андреев Павел Юрьевич:** Зачем централизующее? Я отвечаю на Ваш вопрос. Комитет нужен для того, чтобы создать для государства российского основу в требованиях к разным квалификациям различных специальностей. Архитекторам по 3-м уровням, инженерам по соответствующему количеству. И забыть об этом раз и навсегда. Эта деятельность комитета далеко не постоянная. Она определена количеством стандартов, которые требует Министерство труда. Вы знаете, раньше это называлось модель для **профессии**. Сегодня мы называем это профессиональным стандартом. Мы должны написать, что такое архитектор такой-то категории, такой-то категории и такой-то категории. И об этом забыть. И дальше заниматься повышением квалификации архитекторов. Опять же, на основе деятельности саморегулируемых организаций. И как Вы правильно говорите, на этом уровне комитет должен исчерпать вот эту часть деятельности. ... полностью с Вами согласен.

**Бачурин Сергей Владимирович:** Я тоже с Вами полностью согласен. Я у меня просто было сомнение, не будет ли как СРО изобретать велосипед.

**Андреев Павел Юрьевич:** Каждое СРО и будет изобретать велосипед, но до определенной степени. Оно должно будет следовать рынку. И если оно будет предоставлять более неприемлемые условия для своих организаций, они будут просто переходить в другие СРО и Вам придется все равно соответствовать рынку. Но я за такой подход, а не такой командно-административный, единый и не совсем приемлемый всеми.

**Быков Владимир Леонидович:** Есть еще вопросы.

- Спасибо. Я как раз представитель командно-административной системы. Уважаемые коллеги, у меня вопрос скорее к аппарату, чем к Вам. Потому что я с одной стороны могу сказать, что безусловно польза в том, что создана единая система аттестации есть, в том, что есть стандартные вопросы, которые консолидировано разработаны и не надо изобретать велосипед. Второе, это контроль прохождения аттестации, электронный контроль прохождения аттестации. И сроков прохождения, времени прохождения. То есть, это определенно дисциплинирует. И третий вопрос к аппарату. Вот сейчас мы слышим полемику, я слышу, во всяком случае, ее, есть запросы от членов национального объединения и есть ответ единоличный от имени всего национального объединения. Я считаю, что нет. Раз вопрос, два, а я считаю, что нет. У меня вопрос к аппарату. Скажите, а если все-таки действительно есть потребность в разработке этой системы? Допустим, есть модель уже реализованная, есть модель, которая практически внедрена. Может быть, Вы посмотрите в 14-м году, проведете через комитет эти же запросы. И если есть такое мнение, то вернетесь к этому вопросу.

**Андреев Павел Юрьевич:** Я могу Вас попросить представиться? Подождите, Антон Михайлович, пожалуйста.

**Кузьма Ирина Евгеньевна:** Я уже представлялась, представляюсь еще раз. Ирина Кузьма, Национальное объединение строителей.

**Андреев Павел Юрьевич:** А отчество?

**Кузьма Ирина Евгеньевна:** Евгеньевна.

**Андреев Павел Юрьевич:** Ирина Евгеньевна, Вы знаете, почему я перебил Антона Михайловича. Потому что если это невежливо с моей стороны, то прошу прощения. Дело все в том, что у аппарата есть определенные функции, у комитета есть определенные функции. Я отнюдь не отвечаю от лица комитета, я выражаю некое коллегиальное мнение, не раз осаждавшееся на комитете. Аттестация сотрудников проектных организаций – это, в общем, дело не аппарата, а дело саморегулируемых организаций. И это суть 315-го закона, который должен определенным образом отвечать за качество выдаваемой продукции, именно саморегулируемыми организациями, а не аппаратом. Вы абсолютно правы, что мы не должны изобретать деревянный велосипед, а должны взять уже все наработки, которые существуют и в общественных организациях и административных и так далее. И это действительно преемственность, она только приветствуется. И нами она тоже используется. Но, тем не менее, вот Вы сказали сейчас, что взяты за основу. Да, безусловно, взяты за основу, обсуждены, и как рекомендация, должна быть разослана абсолютно всем. Если я правильно понял, что Вы сказали, я с этим полностью согласен. Но в то же самое время, я думаю и комитет, что все-таки конкретные решения по аттестации должны находиться в руках саморегулируемых организаций. И ни в коем случае ни тем более в руках аппарата. И созданная специальная комиссия должна принимать эти экзамены, это решение. Это, безусловно, так.

**Мороз Антон Михайлович:** Павел Юрьевич я немного добавлю. Я как раз хотел сказать практически то же самое. Во-первых, касательно этого вопроса у нас 3 или 4 раза приходили запросы. Причем поскольку запросы были частые, я могу точно сказать, что мы по решению президента выносили их на совет и Павел Юрьевич как раз докладывал по этому вопросу, именно консолидированную позицию комитета. Тут я как раз хотел его поддержать. Что именно это позиция комитета. И НОП и Нострой это немного разные вещи. У нас зачастую по тем вопросам, которые в Нострое поставлены в работе на одну ногу, совершенно другая позиция.

- 20 на 80.

**Мороз Антон Михайлович:** Да, 20 на 80. И единственное, что я хотел подкорректировать. Естественно самая система аттестации, она ни в коем случае и в Нострое, насколько я знаю, не является неким субъектом работы аппарата. Она является субъектом работы общественных органов. Но при этом у нас есть четкое решение комитета, который 3 раза ответил, и совет это подтвердил, что Национальное объединение проектировщиков, включая коллегиальный выбранный орган, считает на настоящий момент это не основной задачей, над которой стоит работать.

**Андреев Павел Юрьевич:** Антон Михайлович, я просто хотел еще внести определенную ясность. Коллеги, существуют два термина: аттестация и квалификация. Меня тоже недавно этому научили. Аттестация - это термин, который относится к конкретному предприятию и аттестуется человек внутри его предприятия. Квалификация - это все-таки некая внешняя и общая характеристика специалиста независимо от того в какой организации она работает. Это разъяснение было дано Министерством труда. Я тоже прошу, чтобы мы все использовали

одинаковые термины.

**Алексей Васильевич:** Ирина Евгеньевна, я просто хотел добавить. Так как Вы знаете, что с Ностроем мы тоже работаем. Давайте как пример, перед съездом НОП у нас отчитываются комитеты. Перед съездом Ностроя отчитываются департаменты аппарата. Это просто другая структура управления. Именно поэтому в НОПе это закреплено за комитетами и докладывают комитеты, а не аппарат.

**Кузьма Ирина Евгеньевна:** ...

**Мороз Антон Михайлович:** Комитет.

**Быков Владимир Леонидович:** И чтобы закончить дискуссию последнее слово я хочу предоставить Масловой Наталье Петровне.

**Маслова Наталья Петровна:** Спасибо. Вопрос такой, вот те, кто проектирует опасные производственные объекты, они находятся в более тяжелом положении, нежели просто проектирующие здания, сооружения, не относящиеся ни к опасным, ни особоопасным объектам. Так вот, в настоящее время в документах Ростехнадзора исключаются требования к проектированию и строительству для тех, кто проектирует опасные производственные объекты и строит их. Значит, в новых федеральных нормах и правилах не будет требований, их уже нет, требований по аттестации персонала проектировщиков и строителей. Только эксплуатационный персонал. Вот будет ли комитет работать по плану этого, над проблемой аттестации специалистов в области проектирования, если Ростехнадзор все-таки откажется от этой функции? На сегодняшний день они ведут аттестацию и до июля месяца переходный период. Значит, они утверждают, что имеют право аттестовывать персонал в области даже в соответствии с занимаемой должностью проектировщикам и строителям, хотя вся аттестация в настоящее время ведется только по градостроительным документам. Никакой градации в тестовых опросах, подготовленных Ростехнадзором в соответствии с занимаемой должностью нет. И мы спокойно отдаем эту аттестацию в их руки. Хотя правильно по 315-му закону это предписано саморегулируемым организациям. Вот вопрос такой, будет ли в 14-м году комитет этот вопрос рассматривать и решать его с Ростехнадзором? Спасибо.

**Андреев Павел Юрьевич:** Наталья Петровна, я думаю, что с Вашей помощью мы сформулируем эту тему. Она требует некой конкретизации, уточнений. Дело все в том, что Вы прекрасно понимаете, что сегодня допуск выдается организации. И организация внутри себя на уровне ее руководства сама вольна распоряжаться, как она хочет теми авансами, которые она выдает заказчику. Что не всегда соответствует реальным возможностям этой организации. Тем более, в течение года, когда мигрируют специалисты, а допуск остается. Речь идет здесь сегодня о персональной ответственности каждого конкретного человека, работающего по тому или иному объекту. Это не тема сегодняшнего обсуждения, она очень важная. И она уже относится к физическому лицу, к квалификации конкретного человека, именно на основе его персонального дополнительного профессионального образования. Я как раз об этом и говорю. И уверен в том, что в течение 14-го года мы сблизим наши позиции, которые до сих пор нам не удалось сблизить и перейти к этой методике оценки конкретных людей. И все-таки вместе мы добьемся решения совета об утверждении этой тематики, той о которой Вы говорите. Она, безусловно, сложна, она должна быть. Я выступаю за то, чтобы конкретный человек обладал конкретной квалификацией. Именно не аттестацией. Я могу быть высокой квалификации, но работать дворником, быть аттестованным как дворник или младший чертежник. Но я хочу свою собственную квалификацию, чтобы каждый носил с собой, независимо от того, в какой организации он работает.

**Быков Владимир Леонидович:** Наталья Петровна.

**Маслова Наталья Петровна:** Те профстандарты, которые мы уже разработали и есть в плане на 14-й год, заложена обязательная сертификация, а не аттестация. Вот в законе пока аттестация. Мы не обращаем на это внимание, но это разные вещи. Прошу уточнить на комитете.

**Андреев Павел Юрьевич:** Мы обращаем на это внимание.

**Маслова Наталья Петровна:** Обращаете?

**Андреев Павел Юрьевич:** Да, да.

**Маслова Наталья Петровна:** Тогда расскажите в чем разница. И будем ли мы приводить профстандарт в соответствии с законодательством?

**Андреев Павел Юрьевич:** Будем приводить обязательно. Я еще раз повторяю, что сертификация - это внешняя характеристика. А аттестация внутренняя, внутри предприятия. Будем обязательно приводить в соответствие.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо большое, Павел Юрьевич. Задели за живое, так что дискуссия состоялась. Еремин Виталий Александрович, председатель комитета законодательных инициатив и правового обеспечения.

**Еремин Виталий Александрович:** Здравствуйте, уважаемые коллеги. Комитет законодательных инициатив это экспертно-консультационный орган совета Национального объединения проектировщиков, который осуществляет деятельность в сфере анализа законодательных предложений и правовой поддержки, правового обеспечения деятельности саморегулируемых организаций, и деятельности Национального объединения проектировщиков. В 2013-м году в комитете создано 3 подкомитета и 1 рабочая группа. Подкомитет по законодательству в сфере градостроительной и проектной деятельности. Подкомитет правового обеспечения деятельности саморегулируемых организаций. И подкомитет по законодательству и стратегии развития саморегулирования. А также рабочая группа по защите авторских прав проектировщиков. Указанные структурные единицы комитета действуют и по настоящее время, успешно действуют, осуществляют деятельность. Касательно законодательной деятельности. Следующий слайд. В течение 2013-го года комитетом совместно с аппаратом и другими комитетами организовано конструктивное и результативное взаимодействие с экспертным советом по градостроительной деятельности при комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству. Светлана Самуиловна присутствовала, она могла бы подтвердить о том, как эта работа ведется. В том числе при участии в работе рабочих групп и экспертном совете рассмотрен законопроект по информационной открытости. Туда вносились значительные поправки, значительные изменения, предложения Национального объединения проектировщиков, в том числе, разработанные комитетом. Однако не все у нас получилось в этом вопросе. После вступления в силу этого закона с 5-го декабря 2013-го года, у нас Министерство экономического развития начало разрабатывать приказ об утверждении требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к информации, размещаемой на сайте, реестры и так далее. Также по этому документу проводилась работа, были даны предложения, замечания по этому документу. Сейчас этот документ уже утвержден и опубликован в соответствующем порядке. Кроме того, был рассмотрен законопроект 50482-6, направленный на регулирование деятельности СРО и национальных объединений. В связи с выявленными пробелами в правоприменительной практике. Как бы по этому законопроекту также проводилась серьезная работа. Были многие предложения отклонены. Поскольку они не носили характер улучшения работы, как национальных объединений, так и

саморегулируемых организаций. Такие предложения были даны, которые действительно помогали бы. Но пока этот законопроект находится в подвешенном состоянии. В Государственной Думе, в комитете, курирующий этот законопроект, наше предложение, предложение Национального объединения проектировщиков присутствовало. Также был рассмотрен законопроект в части установления максимального числа членов саморегулируемых организаций и порядка реорганизации саморегулируемых организаций, который концептуально был не поддержан комитетом. Поскольку он приносит только вред саморегулируемым организациям. Потому что он устанавливал минимальное число для проектных СРО в размере 500 членов таких саморегулируемых организаций. То есть, увеличивал минимальное число и при этом предусматривал возможность о присоединении и слиянии саморегулируемых организаций в целях приведения в соответствие этих норм, точнее численного количества. Этот законопроект также рассматривался и предлагался к рассмотрению членами нашего комитета, одновременно с этим являющимися членами экспертного совета Национального объединения строителей по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере. Их у нас там порядка, если не ошибаюсь, 4-х человек. То есть, в этой части тоже организовано активное взаимодействие в целях выработки консолидированной позиции по многим законопроектам, которые рассматриваются как в Государственной Думе, так и предложения, поступающие от органов госвласти и иных инициативных групп товарищей. Кроме того, ведется активное взаимодействие с советом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по саморегулированию, в которой также вырабатываются как концептуальные, так и конкретные предложения по развитию системы саморегулирования. Рассматривались такие вопросы как например, реорганизация членов саморегулируемых организаций, вопросы информационной открытости, ведения реестров саморегулируемых организаций, вопрос возможности заочного голосования на общих собраниях саморегулируемых организаций. И кстати по этому вопросу, буквально на последнем заседании комитета был рассмотрен законопроект по внесению изменений в 315-й федеральный закон, который предусматривает такую возможность. Этот законопроект рассмотрен Торгово-промышленной палатой совместно со специалистами, и при участии специалистов, являющихся членами комитета законодательных инициатив и правового обеспечения. Как я уже говорил ранее, активно ведется работа по взаимодействию с аппаратом. Потому что без этого нельзя, аппарат у нас такой мобильный инструмент, который активно осуществляет работу. А комитет, это более экспертный орган, который в спокойном режиме вырабатывает концептуальные мнения по тем или иным вопросам. В частности, был разработан законопроект по изменению статьи 5520 Градостроительного кодекса. По итогам рассмотрения комитетом, были даны предложения по доработке этого законопроекта. И сейчас этот законопроект находится на рассмотрении в Государственной Думе. Также большое количество иных нормативных предложений и предложений по изменению законодательства, разработанные аппаратом, также рассматриваются комитетом. По запросам комитетов по страхованию и финансовым рискам был рассмотрен законопроект и даны по нему предложения в части изменений статьи 60 Градостроительного кодекса по изменению солидарной ответственности назад на субсидиарную. И сейчас при активной поддержке председателей комитета по страхованию и финансовым рискам, и руководителя аппарата по взаимодействию с депутатами Государственной Думы, планируется в ближайшее время этот законопроект все-таки принять и привести в нормальное состояние 60-ю статью. Для того, чтобы она могла нормально работать. Кроме этого, сегодня Игорь Викторович Мещерин докладывал по деятельности в сфере инженерной и инжиниринговой деятельности. Был направлен в свое время запрос от их комитета в наш адрес, с просьбой рассмотреть это предложение. По итогам правовой экспертизы и оценки, которая была дана тем предложениям, которые были направлены, они

были в итоге переработаны. И было принято решение о разработке целого комплекса законодательных изменений в этой сфере. Кроме того, комитетом в 2013-м году проводились мероприятия, круглые столы по защите авторских прав проектировщиков, которые проходили в Екатеринбурге, в Нижнем Новгороде. Круглый стол по актуальным изменениям законодательства, связанным с деятельностью саморегулируемых организаций в Самаре. Обеспечение имущественной ответственности реорганизации СРО, членов СРО - это мероприятие было проведено и приурочено ко дню саморегулирования и было проведено совместно с комитетом по страхованию и финансовым рискам. Также проведены семинары по Третьейскому судопроизводству при участии членов комитета. Семинар юристов в области саморегулирования в строительстве. Там было проведено сразу несколько круглых столов и иных мероприятий, на тему информационной открытости саморегулируемых организаций, страхования ответственности членов СРО, в том числе и реорганизации членов СРО. Также при совместном взаимодействии с аппаратом Национального объединения проектировщиков были проведены вебсеминары о проблемных вопросах взаимодействия СРО и госорганов, о реорганизации членов СРО, о судебной практике по взысканию членов СРО задолженности по уплате членских взносов, о мерах по противодействию, возникновению и функционированию недобросовестных СРО и об информационной открытости. Следующий слайд. Также комитетом утверждены, в частности по некоторым вопросам совместно с аппаратом, такие документы как проект положения о раскрытии информации саморегулируемым организациям, методические рекомендации по ведению сайтов СРО, методические рекомендации для саморегулируемых организаций по подготовке и прохождению проверок Ростехнадзора. И кстати, забегаая вперед, говоря уже о деятельности в 2014-м году, эти методические рекомендации на этапе разработки, планировалось, чтобы они были сделаны непосредственно для саморегулируемых организаций. Для того, чтобы было понимание у саморегулируемых организаций какие вопросы, какие действия у руководителя СРО, какие права имеет проверяющий, представители проверяющего органа, какие документы вправе Ростехнадзор затребовать и так далее. Однако после уже подготовки этого документа, даже в процессе окончания подготовки этого документа выяснилось, что в Национальном объединении строителей аналогичная работа ведется. И было предложено и всеми поддержано мнение о том, что этот вопрос нужно выносить на рассмотрение общественного совета Ростехнадзора, который мог бы дать рекомендации Ростехнадзору утвердить эти методические рекомендации в какой бы то ни было форме. Для того, чтобы и саморегулируемые организации и Ростехнадзор знали бы по каким правилам при проверке саморегулируемых организаций им играть. В смысле не играть, а действовать, работать. Буквально состоявшийся 27-го марта координационный совет Центрального федерального округа ярко показал, что при проведении проверок саморегулируемых организаций сотрудники Ростехнадзора, кто в лес, кто по дрова свои действия производит. Заявляются требования, которые вообще никоим образом к требованиям Градостроительного кодекса, к примеру, не относятся. Такие как, например, указывают о том, что обязательно должен быть регламент общего собрания. Ни в одном из нормативно-правовых актов законодательных этого не предусмотрено. Установление по каким-то причинам 3-дневного срока для членов саморегулируемой организации по плате взносов в компенсационный фонд. И таких замечаний по их замечаниям можно привести огромное количество. В связи с тем, что такие проблемы есть и были разработаны эти методические рекомендации. И возникло мнение о том, что необходимо их увязать с деятельностью Ростехнадзора в том числе. Кроме этого был разработан анализ нормативно-правовых актов правоприменительной практики по вопросу реорганизации членов саморегулируемых организаций. Также был разработан правовой анализ нормативно-правовых актов и правоприменительной практики по вопросу применения типовой проектной документации в градостроительной сфере. Этот документ

был разработан по запросу комитета по нормативно-технической документации для объектов гражданского и промышленного назначения. Итоговая редакция была согласована с этим комитетом. После этого было утверждение 3-го апреля этого года.

**Еремин Виталий Александрович:** Да, хорошо, спасибо. Я уложусь.

**Быков Владимир Леонидович:** Минута еще. Хватит?

**Еремин Виталий Александрович:** В 2013-м году комитетом рассмотрено значительное количество обращений саморегулируемых организаций. По итогам этого рассмотрения, аппаратом были направлены соответствующие разъяснения. И по инициативе рабочей группы по авторским правам, на сайте комитета была создана горячая линия. В работе этой горячей линии принимают участие представители этой рабочей группы. Также по инициативе комитета на сайте была создана база разъяснений государственных органов, по вопросам, касающимся деятельности саморегулируемых организаций. И также ведется постоянный анализ судебной практики ... связанным с деятельностью саморегулируемых организаций. В 2014-м году планируется всю ту деятельность, которая была в 2013-м году. Анализировать, в части анализа законодательных инициатив и правового обеспечения. Продолжить деятельность в сфере, в том числе, по защите средств компенсационного фонда. То есть, законопроект по защите средств компенсационного фонда. Буквально сегодня об этом говорили, про 20% направления, на сайте Национального объединения проектировщиков эта информация есть. Параллельно с этим разработан законопроект, аналогичный законопроект в Торгово-промышленной палате, который тоже рассмотрен в комитете. Также участие в разработке и согласовании методических документов по вопросам деятельности саморегулируемых организаций, проведение круглых столов. В частности, уже в 2014-м году при участии комитета проведены 2 мероприятия. Это круглый стол по защите средств компенсационного фонда. Он прошел 13-го марта в городе Москве. И круглый стол по авторскому надзору, который прошел в рамках "Мосбилд" 1-го апреля 2014-го года. Кроме того, планируется проводить мероприятия крупные в части рассмотрения методических рекомендаций по проверке Ростехнадзора, о чем я говорил ранее. Конкретные данные будут определены после утверждения сметы. И разработка, согласования нормативно-правовых актов Национального объединения проектировщиков, которые уже сейчас разработаны в 2014-м году по поручению совета. В том числе будут рассмотрены все обращения членов национального объединения. Также планируется работа по разработке эффективных механизмов применения типовой проектной документации. Что касается взаимодействия Национального объединения проектировщиков с Ростехнадзором в части деятельности НОП в качестве оператора по передаче информации, содержащейся в реестре, то комитетом эта инициатива поддерживается. Все необходимые действия будут предприняты и сделаны.

**Быков Владимир Леонидович:** Замечательно, да. Вопросы к докладчику.

**Слепак Марина Семеновна:** Москва, Лига проектировщиков. Я хотела спросить. Разрабатываются будут методические рекомендации для саморегулируемых организаций как им поступать при проверках Ростехнадзора. А не будем ли мы участвовать в разработке регламента проверок Ростехнадзора? По-моему, Нострой участвует в такой работе.

**Еремин Виталий Александрович:** Регламент ростехнадзора, он уже утвержден, он существует. Он есть. И те методические рекомендации, которые НОП разработал уже сейчас и они утверждены решением комитета 3-го апреля, буквально на прошлой неделе. Они учитывают требования этого регламента. Он еще не вступил в силу, но он уже существует.

**Слепак Марина Семеновна:** И нас он устраивает?

**Еремин Виталий Александрович:** Что?



**Слепак Марина Семеновна:** Мы в нем участвовали как НОП?

**Еремин Виталий Александрович:** Вот, к сожалению, поучаствовать не получилось по линии комитета. А вот учесть те требования, которые в нем утверждены, они учтены в методических рекомендациях.

**Быков Владимир Леонидович:** Фокин?

**Фокин Александр Николаевич:** Виталий Александрович, я хотел сказать, что сегодня уже по почте методические рекомендации разосланы. Дело в чем, есть совершенно свежий приказ Минэкономразвития №803, он очень труден для понимания. Там технические, лингвистические параметры, характеристики, чуть ли не какими пальцами нажимать на клавиши на клавиатуре.

**Еремин Виталий Александрович:** Да, там технические требования.

**Фокин Александр Николаевич:** Сейчас при проверках, это будет лишним обстоятельством для проверки соответствия этому приказу. Он свежий, но он уже действует, этот приказ. И поэтому любая предстоящая проверка, какой-либо организации может коснуться. Дело в том, что мы нашли разъяснения по этому приказу свежие. Я могу переслать их Вам, чтобы разослали всем. Потому что он очень труден для понимания.

**Еремин Виталий Александрович:** Согласен.

**Фокин Александр Николаевич:** Вполне возможно, что этот 803-й Вам нужно будет включить в 3 документа, в положение, ... методических рекомендаций. Потому что Вы не только законодательным и инициативным занимаетесь, но и правовым обеспечением.

**Еремин Виталий Александрович:** Согласен. Методические рекомендации, они как бы имеют неокончательную редакцию. Потому что исполнителю поручено в течение 6-ти месяцев, в связи с проверками, которые будут проходить, с результатами проверок. И, к примеру, тем приказом, который у нас уже утвержден и опубликован, они будут дорабатываться. Тут в принципе возможна будет доработка дополнительная. В свете того, что этот приказ новый утвержден. Спасибо, Ваше предложение мы учтем и обработаем.

- Действительно, это технический документ, с этим должны работать те люди, которые занимаются обеспечением сайта. В основном это касается сайта. Но обратите внимание, что это удивительный приказ, там не установлены сроки исполнения. Совершенно феноменальный приказ. Там не написано, к какому сроку Вы должны привести в порядок свой сайт. Поэтому Ваше опасение о том, что придут и Вас начнут заказывать за исполнение, с точки зрения юридической ... очевидно, что к нему будут изменения. Потому что там не установлено, к какому сроку Вы в такой вид свой сайт должны преобразовать.

- С момента публикации и все.

**Еремин Виталий Александрович:** Можно с Вами не согласиться в этой части? Потому что если в приказе не указан момент, с какого момента он начинает действовать - он действует в течение 10-ти дней после опубликования.

- Да, совершенно верно.

- А работу, которую надо будет сделать, сделать за 10 дней невозможно.

**Еремин Виталий Александрович:** Министерство экономического развития этот вопрос не волнует. Вы должны соответствовать и баста.

- Виталий Александрович, у меня вопрос злободневный по отраслевым индикаторам. Кто-то тут уже поднимал вопрос. То, что касается видов экономической деятельности,

классификаторов общероссийских и то, что касается того, о чем мы прекрасно сами понимаем, пишем, выдаем свидетельство о допусках на то, чего в помине нет. Как все-таки у нас работа с тем приказом по перечню работ идет? И работа по внесению изменений в общероссийский классификатор.

**Еремин Виталий Александрович:** В общероссийский классификатор, насколько мне известно, эта работа ведется как департаментом аппарата по законодательству и правовому обеспечению, так и руководителем аппарата. В этой части комитет поддерживает те инициативы, которые существуют. Вот собственно и все.

- Движение какое-то идет? Фактически легитимность выданных свидетельств, она под сомнением на сегодняшний день?

**Еремин Виталий Александрович:** Выданных свидетельств саморегулируемых организаций в связи с тем, что нет такого вида ОКВЭД как проектная деятельность?

- Вида экономической деятельности нет таковой.

**Еремин Виталий Александрович:** Тут вопрос того, что приказ об утверждении ОКВЭД и сами по себе ОКВЭДы, предусматривают вид деятельности в прочих услугах, проектную деятельность. Вопрос в том, что при начислении взносов в Пенсионный фонд и так далее, здесь возникает вопрос.

- Мы об этом и говорим.

**Еремин Виталий Александрович:** Да, это проблема. А при выдаче свидетельств о допуске, тут как таковой проблемы нет.

- Позвольте не согласиться. Это все-таки отраслевые индикаторы, это коды бюджетной классификации.

**Еремин Виталий Александрович:** Согласен.

- Это коды государственной статистики. Сколько обсуждаем, под сомнение целую отраслевую экономику ставим. Или пускай мы ее в неуправляемое русло.

**Еремин Виталий Александрович:** Я не вижу здесь противоречий с 624-м приказом, на основании которого выдаются свидетельства о допуске и взаимодействие с ОКВЭДами. Вот вопрос в том, что экономическая составляющая по взносам в Пенсионный фонд, ФСС и медицинский фонд обязательного страхования, тут да, проблемы серьезные. А вот вопроса о сомнительности выданных допусков я тут не вижу.

- Мы таким же образом не попали и в закон о контрактной системе. У нас нет места на площадках электронных торгов, в виду того, что опять же фактически нет взаимосвязи между реестрами. Понимаете?

**Еремин Виталий Александрович:** Я понимаю. Тот законопроект, который вносил изменения в статью 58, который был разработан аппаратом. Он был рассмотрен на комитете. Мы сказали о том, что мы не можем оценить, даже не то, чтобы оценить... а законодателю нужно доказать, обосновать, дать финансово-экономическое обоснование в этой части. В комитете экономистов, которые могут дать детально анализ, который бы отражал вопросы влияния на инвестиционный строительный комплекс, в связи с тем, что будут переведены ОКВЭДы из одной части в другую и в статье 58 будут предусмотрены исключения. Когда ставка процентная уменьшается, комитет этого сделать не может, по той простой причине, что мы юристы, а не экономисты. Вы написали письмо в аппарат о том, что мы такой возможности не имеем, просим Вас предоставить такой финансово-экономический анализ. Нам был дан ответ, что у нас тоже нет специалистов, давайте силами комитета это сделаем.

Мы даже техзадание подготовить не сможем, потому что мы юристы, а не экономисты.

- Виталий Александрович, вот сидит проектное сообщество и выполняет проектные работы. Вы их только что упомянули, что относятся к 74-й главе общероссийского классификатора видов экономической деятельности, к прочим. И никакого отношения к строительству не имеют. Понимаете? Логика никакой нет.

**Еремин Виталий Александрович:** Логика никакой.

- Абсолютно никакой нет логики.

**Еремин Виталий Александрович:** Абсолютно никакой логики.

- Виталий Александрович, вот Вы сказали в своем выступлении, что эта работа, о которой мы не первый раз говорим, анализ нормативных правовых актов правоприменительной практики по вопросам применения типовой проектной документации в градостроительной сфере, уже разработана, сдана и одобрена 2-мя комитетами. Я правильно понимаю?

**Еремин Виталий Александрович:** Согласована с комитетом, возглавляемым Гримитлиным. И утверждена комитетом законодательных инициатив и правового обеспечения.

- Я надеюсь, что она не оплачена еще?

**Еремин Виталий Александрович:** Я не в курсе, не могу сказать. Это вопрос аппарата.

- Просто при утверждении этой работы на совете я просил отдельно согласовать со мной. Во-вторых, в такой ситуации я бы просил чуть-чуть приостановить. Потому что не учли ряд моментов там. Я так подозреваю, во-первых, не согласовали эту работу с разработчиком сводов правил, типовая проектная документация. Второй вопрос. Уж не некоторое время на сайте, я не знаю, почему юристы этого не знают, но на сайте Минстроя висит ряд инициатив по внесению изменений в нормативные акты, в том числе в Градостроительный кодекс, касающийся как раз типовой проектной документации и проектов повторного применения, разработанные Минстроем. Если это не вошло, то нам эту работу надо просто корректировать будет. Я попрошу с учетом этого отдельно изучить это.

**Еремин Виталий Александрович:** Хорошо. Вопрос согласования с Вами, это вопрос того комитета, который Вы курируете. Поэтому мы направляли документацию.

- Вопрос согласования со мной, это вопрос согласования со мной как с вице-президентом.

**Еремин Виталий Александрович:** Ваш комитет, который подчиняется Вам, и Вы курируете его, то он и должен с Вами согласовывать. Это раз. Второе, по тем инициативам, которые разработаны. Комитет в курсе. И эти документы будут учитываться, в том числе и в этих материалах. Однако то, что сейчас утверждено, та редакция, она не учитывает их сейчас.

- Значит надо учитывать.

**Быков Владимир Леонидович:** Хорошо. Понятно, будем учитывать в работе. Вопрос еще.

- ... Белгород. Виталий Александрович, 2 маленьких вопроса. Скажите, вот те документы, о которых Вы говорили, все ли их тексты размещены на сайте НОП? И второй момент, вот Вы говорили о проводившихся Вашим комитетом семинарах, наверняка Вы там готовили какие-то раздаточные материалы. Вот предложение, может быть, тексты этих материалов тоже разместить в открытом доступе на сайте?

**Еремин Виталий Александрович:** Спасибо за предложение. Наверное, Вы правы. И документы комитета, они и должны быть размещены на сайте. Тем более что те документы, о которых я сегодня говорил, то, что было утверждено комитетом, оно уже сейчас рассылается аппарату Национального объединения проектировщиков. Поэтому со всеми документами,

которые разработаны непосредственно для саморегулируемых организаций, должна быть возможность знакомиться с ними, изучать и использовать их в работе.

- ...

**Еремин Виталий Александрович:** Документы, насколько мне известно, документы на сайте размещаются.

**Быков Владимир Леонидович:** На сайте, наверняка. Еще вопросы есть? Спасибо, Виталий Александрович.

**Еремин Виталий Александрович:** Спасибо за внимание, коллеги. Следующий докладчик у нас Дмитрий Михайлович Немчинов, председатель комитета по экспертизе и ценообразованию.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** Уважаемые дамы и господа, я немного продолжу тему ту, которую начал мой коллега господин Чижов, по конкурсам. Потому что одно из важнейших направлений работы нашего комитета это ценообразование проектных работ и формирование начальной цены конкурса. И мы здесь двигаемся в близком направлении. Можно презентацию. У нас в составе комитета 3 подкомитета. Основные - это по экспертизе и по ценообразованию. И 3-й подкомитет по ценообразованию в области реставрации объектов культурного наследия. Начну с вопросов ценообразования. Вопросы экспертизы и ценообразования не всегда пересекаются. Поэтому здесь приходится тематически работу несколько делить. Начну с вопроса ценообразования. Где мы сегодня находимся в силу той подвижности нашей законодательной базы и нормативно-технической, которая преследует нас все последние годы. Всего у нас в федеральном реестре сметных нормативов на сегодня 80 документов, определяющих порядок ценообразования проектных работ. Это документы ключевые для определения начальной цены конкурса, в силу того, что у нас один из основных методов определения цены по 44-му закону - это нормативный. То есть, на основе тех справочников базовых цен, которые мы с Вами имеем. Это наши с Вами начальные цены конкурсов на все заказы, за счет федерального бюджета, бюджета субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетов. То есть, все бюджетное финансирование у нас идет по этим ценникам. Плюс на эти ценники опираются крупнейшие госкомпании, монополии. Они для того, чтобы тоже прикрыть себя при проверках Счетной Палаты и других контрольно-надзорных и финансовых органов, они используют эти документы для формирования начальных цен. Но ситуация здесь у нас достаточно серьезная и сложная. По состоянию на сегодня в уровне цен 2001-го года в той сметно-нормативной базе, которая сегодня у нас является основной, и по составу проектной документации по 87-му постановлению правительства, всего 8 справочников базовых цен утверждено. Есть определенный набор документов, которые неутвержденные. Но к проблеме утверждения я вернусь чуть позже. 27 документов у нас в уровне цен 2001-го года. Но состав работ, которые заложены в расценки не соответствует постановлению правительства 87, состав работ еще по старому СНИПу. И более половину всех документов в уровне цен 91-го, 95-го года. То есть, в принципе это документы, которые достаточно далеко от реальной жизни находятся. И объем работ, который расценками описывается, закрывается, этих документов, он не соответствует фактически выполняемым даже по 87-му постановлению. Не говоря уже по фактически тем объемам работ, которые закладываются в техническое задание нашими уважаемыми заказчиками. Следующий слайд. Следующая проблема, которая нас преследует последние 20 лет, это расхождение между динамикой средней оплаты труда по стране и индексом удорожания проектных работ. Мы с Вами сейчас знаем, что у нас оплата труда проектных работ является основным ценообразующим фактором. В принципе это от 50% затрат и выше. Потому что в эти затраты на оплату труда входит не только начисленный фонд, но и налоги

на оплату труда. То есть, страховые взносы, которые зависят от размера выплат работникам. Вот то расхождение, которое Вы видите, верхний график, это средняя зарплата труда по стране как менялась, начиная с 95-го года. Нижний график - это наши индексы удорожания проектных работ. Как недавно сказал один из наших коллег, у нас отрасль, побежденной инфляции. То есть, при том, что в других отраслях инфляция идет, у нас индексы могут по 3-4 месяца не меняться, не отражая то состояние. Результат очень просто. Мы с Вами все проигрываем конкурентную гонку, теряем конкурентоспособность на рынке труда. Теряем конкурентоспособность на рынке труда, лучшие ребята молодые не идут на наше с Вами производство. Соответственно, мы теряем и в техническом развитии, как следствие. И в качестве выпускаемой проектной продукции. И второй фактор - это постоянное нарастание объема работ, которые не включены в расценки. Сегодня через экспертизу проводить дополнительную оплату проектных работ, расцененную по трудозатратам очень сложно. То есть, экспертиза не хочет принимать в расчет по трудозатратам. Соответственно, те работы, которые заказчик поручает в рамках передачи своих функций, за пределами 87-го постановления, все эти работы проектная организация выполняет бесплатно. Это нас толкает еще на то, что мы должны развивать в рамках ценообразования и проектных работ направление разработки ценников на так называемые непроектные работы. Если делить, что проектные работы - это работы те, которые входят в состав продукции, выпускаемой согласно постановлению правительства 87. Все что мы выпускаем сверху, делаем сверху, работа по землеустройству, работа по подготовке документации изъятия земель, по подготовке конкурсной документации для строительства и так далее. Минрегион тогда еще, с которым была дискуссия на эту тему, охарактеризовал как непроектные работы и в этой терминологии мы сегодня живем. Справочники базовых цен на непроектные работы. Теперь к тому, что у нас сделано на сегодня и как мы движемся. Следующий слайд. В 2013-м году проведена большая работа по созданию методологической основы разработки справочников базовых цен. Во-первых, одна из проблем, которая у нас была в действующих на сегодня методических указаниях по разработке справочников базовых цен. У нас практически один основной метод определения цены, определения расценок это по объектам аналога. Метод в ряде случаев спорный. В силу того, что объекта аналогии подбирать сложно, объекты на нюансах могут различаться достаточно серьезно. В тех документах, которые в этом году разработаны, заложена возможность разработки расценок на основе расчета трудозатрат проектных работ. То есть, возможность расчета расценок прямым счетом. Далее следующий слайд. Также параллельно велась работа по разработке справочников базовых цен на проектные работы. 3 справочника базовых цен в этом году сделано. Вот они на экране. К сожалению, вся работа, которая велась по утверждению справочников базовых цен, которые разработаны в 2013-м году, которые разработаны в предшествующие годы, в связи с передачей полномочий от Минрегиона Минстрою, практически пошла насмарку по одной простой причине. Мы с Вами в данном вопросе вынуждены оппонировать органам государственной власти. Мы двигаемся с ними не единым строем, а мы здесь оппоненты друг другу и работаем в режиме дискуссии. При этом порядок работы в Минрегионе регулярно менялся. Одно время Минрегион сначала рассматривал силами своего отдела, потом к экспертизе справочников базовых цен был привлечен федеральный центр по ценообразованию в строительстве. Соответственно, все, что было наработано, все было отправлено на эту экспертизу. Прошли экспертизу, сняли замечания, вышли на процесс утверждения. Функции в этот момент были переданы от Минрегиона Минстрою. Минстрой пока начинает свою позицию с той же позиции, с которой мы с Минрегионом начинали работать 2 года назад. О том, что давайте в рамках борьбы за снижение стоимости строительства урезать и проектные работы. Мы начинаем по новой доказывать, что удешевление проектных работ приведет только к удорожанию строительства. То есть, мы

вернулись в рамках такой дискуссии на определенные исходные позиции, к сожалению. Следующий слайд. В части экспертизы проектной документации у нас такие же позиции оппонирования нашим уважаемым экспертным органам. Потому что далеко не всегда требования, которые выставляет экспертиза, они обоснованы, и обоснованы, в том числе нормативно-техническими документами. Здесь приходится во многом часто базироваться на мнениях экспертов в экспертизе. В силу того, что сегодня проектирование городских улиц, дорог для всех городов описывается всего 6-ю страницами сводов правил градостроительства. Учесть все многообразие всех городов, начиная от Москвы с ее плотными транспортными потоками и опускаясь до небольших районных центров, где до сих пор можно встретить движение одиночного автомобиля по городским улицам, 6-ю страницами описать невозможно. В итоге, многие вопросы просто выпадают за рамки нормативной базы и попадают в такое дискуссионное поле и в такое конфликтное поле. В 2013-м году в рамках работы комитета организована горячая линия по вопросу экспертизы. Было рассмотрено 9 запросов. По количеству это не так много, но в данном случае каждый запрос требует достаточно детальной проработки. Также как и запрос по ценообразованию.

**Быков Владимир Леонидович:** Сколько Вам времени еще нужно?

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** 3 минуты.

**Быков Владимир Леонидович:** Дадим?

- 2.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** Хорошо, постараюсь уложиться в 2 минуты. Проводилась большая работа по анализу деятельности негосударственной экспертизы. Сам по себе орган негосударственной экспертизы на взгляд членов комитета полезен. Но сегодня идет дискуссия о том, надо ли этот орган сохранять. Негосударственную экспертизу как класс. Следующий слайд. В целом комитетом было рассмотрено 39 писем. Некоторые письма требовали неоднократного рассмотрения на комитете. Связано это было с достаточно спорной ситуацией по ряду расценок, по отнесению расценок по сборникам. Поэтому это потребовало большого объема работ. Комитет принимал участие в ряде круглых столов в разных городах Российской Федерации. Следующий слайд. И немного о наших трудностях. Как я уже говорил, существенную трудность составила для нас смена органа государственной власти. И у меня есть просьба к уважаемым саморегулируемым организациям, при делегировании своих представителей в члены комитета, большая просьба предоставлять возможность им эту работу осуществлять. Потому что, к сожалению, у нас есть сегодня несколько человек, которые в течение года так в работе и не участвовали.

- Их надо исключать.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** Да. Но я хотел бы, чтобы саморегулируемые организации были в курсе этой ситуации.

**Быков Владимир Леонидович:** Лучше включать. Вопросы докладчику. Приобщать, включать.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** Готовы работать со всеми желающими, но желающими работать.

**Быков Владимир Леонидович:** Индекс у нас упал все ниже и ниже.

- Можно я прокомментирую? Действительно, две самые большие проблемы у комитета были в этом году. У нас порядка 17-ти справочников за некоторое количество лет разработано. Но вся эта ситуация со сменой Минрегиона сначала на Федеральное агентство по строительству, это тоже была проблема. С появлением как экспертов и ЦЦС, а дальше Минстроя, привела к

еще большей проблеме. Проблема осложнялась тем, Вы помните, что в начале года или в конце прошлого, Минрегион отменил вообще все ценники. И весь 1-й квартал этого года Минстрой занимался тем, что вводил заново все строительные ценники. И вот только сейчас дошло до совещания, когда мы начали обсуждать проектные ценники с новым органом. Еще было убито 3-4 месяца. Это основная задача на этот год, там даже по планам работы, планы достаточно сильно сужаются, меньше работы становится. Потому что основная задача - это добить то, что разработано в прошлом году. Но есть еще некоторые проблемы. Сейчас Минстрой начал задавать вопросы к тому, что утвердил Минрегион, к примеру, разъяснительными письмами. У нас года 3 или 4 назад Пономарев от Минрегиона, разъяснительными письмами утвердил повышение стоимости в связи с появлением некоторых новых разделов, на 14%. Теперь Минстрой говорит, слушайте, а что нам письмо, руководитель департамента Минрегиона. Давайте заново обосновывать то, что Вы обосновали 4 года назад, иначе мы не будем принимать то повышение на 14%. И тут действительно много опасностей, которые надо сейчас заново перепроходить и объяснять новому органу, иначе у нас цены просто поползут или рухнут вниз. Это реальная проблема. По экспертизе действительно, основная работа в прошлом году и вначале этого крутилась вокруг института негосударственной экспертизы и обоснования нужен он или нет. И работа вокруг того, что у государственной, негосударственной экспертизы должны быть единые правила игры, единая методология.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо. Есть еще вопросы? Да, Наталья Петровна.

**Маслова Наталья Петровна:** Спасибо. Вот Вы сказали, что в СП 6 страниц текста. А у Вас, что экспертиза принимает СП как обязательные документы и по ним оценивает проекты? Или все-таки у нас, например, по-прежнему СНиП, который выпущен в прошлом веке, является обязательным документом. И работаете ли Вы над тем, чтобы внести изменения в это СП, в котором всего 6 страниц. Вот такие вопросы.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** СНиПы, СП, там 6 страниц были переложены вообще без какой-либо правки. Это городские улицы и дороги, что в СНиПе, что в СП они идентичны абсолютно. По поводу того работаем или нет. Да, работаем. Но я пока не буду рассказывать об этой работе.

**Быков Владимир Леонидович:** Засекретил. Нет, но надо довести всем до сведения.

**Немчинов Дмитрий Михайлович:** Я думаю, если мы в апреле объявимся на конкурс по этой работе по одному из органов государственной власти, субъектов. Тогда можно будет рассказывать.

**Быков Владимир Леонидович:** Еще есть вопросы? Спасибо, Дмитрий Михайлович. Воскресенский Игорь Николаевич, председатель комитета по архитектурно-градостроительной деятельности и работе с общественными организациями.

**Воскресенский Игорь Николаевич:** Уважаемые коллеги, огромное спасибо за Ваше терпение, что дождались моего выступления. Некоторые не выдержали. Хочу сказать, что наш комитет по архитектурно-градостроительной деятельности и работе с общественными организациями, это может быть, самый молодой комитет. Опыта у него меньше, чем у других. Поэтому он создан был в прошлом году и поэтому мы одновременно с работой набираем опыта, учимся у наших старших коллег, как защищать свои интересы в плане включения в план работы. Это то, о чем говорил Павел Андреев. Потому что, на мой взгляд, некая громоздкость утверждения планов работ, она влияет на результаты и на объем выполненных работ. В состав комитета входят представители 21-й организации. И действительно, они представляют разные организации, различные СРО и это говорит о

большой заинтересованности в работе нашего комитета. И основными целями работы комитета является повышение качества работ по подготовке документов территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территорий и архитектурно-строительного проектирования. Создание такой красивой цели комитета, создание благоприятных условий для деятельности архитекторов и градостроителей. И работа с общественными организациями по решению актуальных проблем профессиональной деятельности. Сама структура комитета делится на 4 составляющих, 4 рабочие группы, которые возглавляют специалисты, ведущие каждую из этих отраслей. Это объемное проектирование, ... Николай Серафимович, кандидат архитектуры и лауреат государственной премии. По вопросам градостроительства это Каратаев Владимир Прохорович, бывший директор института генерального плана, кандидат архитектуры генерального плана города Москвы. Ландшафтная архитектура, возглавляет кандидат архитектуры Гук Алексей Иванович. И работа с общественными организациями - это мое направление. Я хотел обратить Ваше внимание, что работа комитета, выработка предложений идет снизу. То, о чем мы говорили чуть раньше. Наши предложения поступают в совет НОП. После чего они утверждаются на планах. Но до того как они утверждены на планах, мы выходим еще на съезды и в результате этого получаем те возможности, которые комитет может использовать. В предыдущий год было заявлено на 4,5 миллиона рублей потребность. Была выделена 1,2, фактически было освоено 900 тысяч рублей. Почему не освоена полностью та сумма, которая была определена. Те самые причины, к концу года смогли только защитить то мероприятие, которое должны были провести. Это связано с авторским правом. И перенесли его на этот год. Сравнительный анализ средств, распределения денежных средств, он показывает, что комитет в прошлом году имел порядка 0,2% от общего объема капитальных вложений НОПа. Что было сделано за прошедший период. Были даны предложения по комплексам мероприятий в целях совершенствования законодательной и нормативной базы проектирования, в том числе предложения по унификации нормативной базы Евросоюза. Предложения по совершенствованию градостроительного законодательства было сделано по обращению института территориального планирования Санкт-Петербурга. Были сделаны предложения формирования совместно с Минрегионом рабочей группы по решению наиболее острых вопросов, препятствующих проектированию безбарьерной среды. Об этом я скажу чуть позже. Предложений по актуальным вопросам защиты авторского права в области архитектурно-строительного проектирования. В том числе изменений в перечень видов работ по приказу Минрегиона от 30.12 624-м. Предложений по вопросам проектирования комфортной и доступной среды, а также взаимодействие с заинтересованными общественными объединениями и интеллектуальной поддержки социально-значимых проектов. Предложений на обращение главного архитектора Москвы по разработке проекта нормы правил градпроектирования. По подготовке проведения конференций на тему "градостроительство на принципах универсального дизайна". К сожалению, в нашей стране мало это знают, но на самом деле вся Европа как раз опирается на принципы универсального дизайна при проектировании городской среды. По подготовке проведения всероссийского конкурса студенческих работ архитектурно-строительных ВУЗов по адаптации объектов с прилегающей территорией для маломобильных групп населения. Довольно интересный проект. В Санкт-Петербурге выбран объект - это музей, который на настоящее время реставрируется, музей Первой Мировой Войны и для этого музея порядка 50-ти ВУЗов делают сейчас свои предложения конкурсные по доступной среде. Это хорошая подготовка для наших с Вами коллег. Тем более что эта работа оплачивается студентам. И кроме этого еще была сделана подготовка круглого стола совместно с комитетом по законодательным инициативам, по вопросу авторского права. За прошедшее время проведено 3 плановых заседания комитета. Это немного, можно было больше. В этом мы не доработали. Был



проведен круглый стол градпроектирования, проектирования комфортной и доступной среды жизнедеятельности, в том числе для маломобильных групп населения. Хотел обратить Ваше внимание, что это направление деятельности, входит в состав проектной документации отдельным томом. И в настоящее время, безусловно, нам нужно качество этой работы повышать. Кстати говоря, Олимпийские Игры в Сочи показали на актуальность этой проблемы. Так оказалось, что мы в рамках этой востребованности тоже ведем свою работу. Была проведена конференция, вопросы градостроительства на принципах универсального дизайна с приглашением коллег из Германии. Очень хорошее было мероприятие, собралось порядка 80-ти человек, проводилось оно в зале Союза московских архитекторов. По итогам проведенных мероприятий были приняты резолюции, которые направлены в соответствующие органы власти и структуры. Мы тут взаимодействовали совместно с Общественной палатой города Москвы. Начата подготовка и сделан анализ состояния нормативной базы в области ландшафтного проектирования в России и за рубежом. Хотел бы два слова сказать об этом. 2 направления, которые по-настоящему не лицензируются, не регламентируются в нашей деятельности архитектурной, проходят мимо наших СРО, это развитие ландшафтной архитектуры. Я на это обращал внимание. Она все больше и больше набирает обороты в нашей стране. По Москве это точно видно, по Петербургу, да и в других городах. Огромные объемы работ идут на благоустройство территории. Вместе с тем никакими такими серьезными документами они не регламентируются. Поэтому мы обращаем внимание и пытаемся в нашем комитете уделить этому серьезное внимание. Что касается работы с общественными организациями, я не буду их перечислять, они все должны быть представлены. Могу сказать только, что довольно активное взаимодействие с Союзом московских архитекторов, с Союзом архитекторов России. И те мероприятия, которые у них проходят, связанные с созданием палаты, безусловно, находятся в нашем очень серьезном внимании. Более того, в последнее время был подготовлен проект закона об архитектурной деятельности, которая серьезным образом затрагивает также и наши интересы. Комитет их рассматривал, дал свои заключения и передал их руководству нашего объединения. Деятельность комитета освещалась в средствах массовой информации, в газете национального объединения "Вестнике", а также мы привлекли еще 2 журнала. Это журнал "Архитектура, градостроительство, дизайн" и "Ландшафтная архитектура". 2 этих журнала печатали наши с Вами материалы на безвозмездной основе и таким образом распространили их среди архитекторов. План на 2014-й год. Мы предполагаем, провести 2 конференции. 1 об авторском праве, то, что мы задолжали перед нашими коллегами. Это защита авторских прав на архитектурный проект, это неформальная вещь. Я лично считаю, и члены нашего комитета, комитет по законодательной деятельности, что через неурегулированность авторских прав происходит изъятие у одной организации прав на проектирование, передачи другой. И таким образом, ущемление прав тех людей, кто начал разработку проектно-сметной документации. Стандарты в градостроительной деятельности - это возможность применения стандартов на территории Таможенного Союза. Мы много говорим об этом. Как мы взаимодействуем с нашими коллегами из других государств, это Белоруссия и на сегодняшний день Казахстан, Армения в последующем. Это вполне реально провести. Для этого есть большой опыт взаимодействия с этими организациями в смысле с общественными организациями. Круглый стол предполагается. Это Градостроительный кодекс, законоприменительная практика. Разработка нормативов проекта технических документов и как всегда законотворческая и иная деятельность. Приходится отвечать на ряд вопросов, запросов и рассматривать их. Подготовка проекта национального плана действия, которую мы взяли на себя, адаптации городской среды для передвижения маломобильных групп населения. Те самые стандарты возможные, о которых надо говорить. У нас есть тоже предложения по улучшению работы деятельности объединения. Прежде всего, я считаю, что

это нужно усилить взаимодействием между комитетами. Потому что бывают такие случаи, и тут мы могли с Вами почувствовать, когда работа одного комитета не всегда соединяется с деятельностью другого. И затрагивает даже интересы этого комитета. И я считаю, что нашей работе, работе всего объединения нужно больше внимания уделять работе, собственно говоря, комитетов. Потому что по существу это идеология всей нашей работы, это основа всей нашей работы. Сколько мы компьютеров купили, сколько продали, никого не волнует, а вот что наши комитеты сделали это очень важно. Я думаю, что не случайно тут проходит круглый стол именно по этому. Потому что по сути это и есть характеристика нашей работы. Отсюда и бюджетные вопросы, связанные с работой комитетов и их роль во всех наших делах. Спасибо.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо. Вопрос к докладчику.

- ... понятно. А применение патентов по проектировщикам своей проектной документации. Вы этот вопрос рассматриваете?

**Воскресенский Игорь Николаевич:** Нет, мы этот вопрос не рассматриваем. Я хочу обратить Ваше внимание, авторское право. Целый ряд комиссий говорили об этом. На сегодняшний день, авторское право связано с деятельностью архитектуры, другой деятельности она не подразумевает. Что касается инженерного творчества, оно регулируется патентным делом. Поэтому я считаю, та комиссия, которая у нас ведет инженерные вопросы, она могла бы этим заняться. Просто вопрос это специфический. Я лично за него не берусь. Но считаю, что он важный, не менее важный, чем авторское право. Может быть даже и больше, более важный. Просто разные законодательства.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо. Еще вопросы.

**Маслова Наталья Петровна:** Игорь Николаевич, на сегодняшний день какую ... инженерного обеспечения не проектировали, заставляют проект планировки разрабатывать. Это глупость большая, но, к сожалению, это так. Нельзя ли Вашей законотворческой деятельностью предусмотреть выделение коридора земли для всех коммуникаций? Земли коммунального **сервитута**, так назовем. И чтобы не было потери времени при оформлении земли для сетей.

**Воскресенский Игорь Николаевич:** Безусловно, Вы правы. Вообще, это большая тема, не здесь об этом говорить, чтобы время не отнимать. Получается так, что сначала школу проектируют, потом отдельно к ней проезды, потом отдельно к ней инженерные коммуникации, на каждые отдельно делается проект планировки. И на каждый проект планировки, мало того, что время уходит и деньги. Плюс еще отвлекаются люди и прочее. Очевидно, что это надо решать. Но на сегодняшний день такое градостроительное законодательство.

- ... как член экспертного совета. Как раз это взаимодействие 2-х организаций ...

**Воскресенский Игорь Николаевич:** В Москве это трагедия сегодня.

- Законопроект такой существует, разработан он Шаккумом Мартином Люциановичем, внесен в Госдуму. Мы его на экспертном совете рассматривали. Основная концепция, там закладываются их даже 2. 1-я - возможность без проведения публичных слушаний изъятие земельного участка для прокладки коммуникаций и возможность проектной организации проектировать сразу, не дожидаясь изъятия земельного участка. И соответственно, результатов публичных слушаний. То есть, несколько жесткий законопроект. Потому что там даже предусматривается норма о том, что право на изъятие земельного участка для определенного коридора, без проекта планировки территории, возлагается это лицо, которое

бы ее инициирует, то есть, имеется в виду на сетевую компанию. Представляете, что будет, продолжат, как хотят и возьмут доверенность... даже без доверенности со стороны муниципального органа. Это, конечно, перебор. Но, тем не менее, такой законопроект существует. Он был на рассмотрении нашего экспертного совета, крайне интересен. Поэтому комитету по нормотворчеству рекомендую ознакомиться. Спасибо.

**Воскресенский Игорь Николаевич:** Вообще-то это вопрос большой и спорный. Мне еще как человеку, работающему в Общественной палате города Москвы, приходится с кучей, когда по 3,5 тысяч деревьев вырубается под коммуникации и ничем не компенсируется. И проводятся общественные слушания, которые никаким законом на сегодняшний день не определены. В какой форме, как и что. Проблемы огромные в городе, по крайней мере, в Москве. Есть над чем работать, иными словами.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо, Игорь Николаевич. Тарада Александр Иванович, председатель комитета нормативно-технической документации для проектирования объектов транспортной инфраструктуры.

**Тарада Александр Иванович:** Коллеги, отчет комитета нормативно-технической документации для проектирования транспортной инфраструктуры, хотел бы начать с 1-го сентября прошлого года. Не потому что я появился в этом комитете с 1-го сентября, а потому что объективно комитет вроде как бы существовал в разных видах, с разными названиями. Но мероприятия проводились фрагментарные усилиями, за счет энтузиазма курирующего вице-президента. Поэтому на постоянной основе комитет заработал в последние 4 месяца в прошлом году. Что-то успели сделать. Первое с чего мы начали свою деятельность - мы попытались разобраться в своих силах, средствах и возможностях влияния на нормативное поле при проектировании транспортной инфраструктуры. В состав комитета вошли представители 9-ти саморегулируемых организаций. Были созданы, сформированы 2 подкомитета базовых. Это проектирование объектов железнодорожной инфраструктуры и проектирование объектов автотранспортной инфраструктуры. Подкомитеты возглавляют 2 очень уважаемых человека, представители серьезных глобальных СРО, **Алексей Витальевич Степаненко** и Кашенко Олег Александрович. Потом мы попытались разобраться с теми структурами, с теми федеральными органами исполнительной власти, с организациями и органами, которые формируют то самое нормативное пространство для проектирования объектов транспортной инфраструктуры. И неспроста один из предыдущих докладчиков Дмитрий Михайлович Немчинов сказал, что на этом поле присутствует некий элемент конфликтности и напряжения. Потому что по формированию нормативного пространства для проектирования объектов транспортной инфраструктуры занимались и занимаются в разное время серьезные федеральные органы исполнительной власти и разные серьезные структуры. Такие как Минтранс со своими состоящими внутри департаментами государственного регулирования, проектирования, как железнодорожной инфраструктуры, так и автодорожной инфраструктуры. Федеральные агентства, госкорпорации, федеральные агентства "Росавтодор", госкорпорация "Автодор", РЖД, РЖД-Строй, РЖД-Проект, ОАО "Скоростные магистрали". Очень много структур пытаются сегодня влиять. И конечно это и Минрегион, предшествующий нашему Минстрою и Гострой в некоторой части. Что касается органов, между ними некий элемент напряжения присутствовал. Я надеюсь, что нынешнему Минстрою, благодаря созданию такой мощной серьезной команды мудрых руководителей, управленцев, специалистов, удастся уйти от этих напряжений и совместными усилиями создавать нормальную нормативную базу, которая позволит уйти от тех проблем острокричащих. К нам в комитет обращались конкретно с претензиями, с просьбой разобраться или помочь проанализировать, мы проводили заседание и сейчас проводим дискуссию, со стороны Минтранса. По поводу формирования перечня обязательных

нормативных документов, по 384-му закону. Минтранс выражает через свои структуры некоторую критическую оценку проведенной работы по актуализации, и они провели там свой анализ в лице РОДОСа, в лице саморегулируемой организации. Скворцов обратился с письмом сюда в аппарат, к нам в комитет, с просьбой поддержать его, рассмотреть его анализ. У них там есть какие-то серьезные критические замечания по поводу того, что работа проводилась Минрегионом, какое-то большое количество мероприятий проведено, денег затрачено, в том числе и национальных объединений. Скворцов скрупулезно со своими коллегами насчитал в результате актуализации нормативных документов, СНиПов, которые относятся к нашей сфере, всего 18 новых слов. И посчитал затраченные деньги на это. И саркастически заметил, что каждое слово получилось на вес золота. Мы приглашаем Вас тоже поучаствовать в этой дискуссии, комитет эту дискуссию поддерживает, разворачивает. Потому что на самом деле все заинтересованы в том, чтобы новое министерство не повторяло ошибок старого Минрегиона или Гостроя. Что касается взаимодействия с теми структурами, которые формируют нормативку на транспортные инфраструктуры. Мы попытались разобраться с техническими комитетами, которые занимаются этим 418-м. Попытались восстановить связи с 465-м, базовой строительной ... 418-й дорожное хозяйство, и 45-й железнодорожное хозяйство. У нас какие-то уже контакты завязались в некотором смысле, некоторые пока **сепаратничают**. Самая большая беда, Немчинов об этом говорил, что министерства друг друга не слышат, комитеты друг с другом не коррелируются, хотя выполняют общие задачи для профессионального сообщества. И наш комитет оказался как раз на острие, на границе вот этих некоторых противоречий и некоторых конфликтов напряжений. И мы пытаемся и ставим перед собой задачи стать некой такой площадкой разрешения всех этих проблем и создания нормальных отношений между организациями. И транспортники обижаются. Даже сегодня у нас базовое строительное проектное сообщество закинуло в **хвост** отчитываться. Они обижаются, я немного утрирую, что их не слышат. Когда разговор шел еще о старом Гострое, Минрегионе, они попытаются каким-то образом доказать свою состоятельность по созданию нового нормативного пространства. Они, конечно, немного поторопились, не имея такого серьезного опыта наваляли как горячие пирожки скоропалительно технических регламентов и внутренних отечественных и для Таможенного Союза. А сегодня в наш комитет приходят те же самые представители железнодорожников, у которых там 3 технических регламента, Михаил Михайлович проводил совещание, Алексей Васильевич ездил в РЖД с нами, они пытаются нас привлечь на свою сторону, пытаются теперь чтобы мы им помогли разобраться в том, что они там натворили. Как теперь под эти технические регламенты создать нормативку. А **мы** им говорим, ребята, никак нельзя оторвано от базового строительного сообщества ... 465-го комитета, потому что по любому там остаются подкомитеты в 465-м и по железке и по автодорогам. И с ними по любому коррелироваться. Разрывать нельзя, потому что много пересекается требований и в СНиПах и в новых актуализированных сводах правил, как бы они не актуализировались, но, тем не менее, взаимосвязаны они и сегодня, отбрасывать и разрывать нельзя. Тем более что они сами не знают, как сегодня быть. Вот самый элементарный горячий свежий пример, принесли программу, нам подписали в комитет, мы ее сейчас рассматривать будем. Программа утверждена уже в РЖД. Под скоростные магистрали. Вы знаете, стратегическая это задача перед нашей страной, организовать Чемпионат мира в 2018-м году. Одно из базовых требований к организаторам этого Чемпионата, создание такой транспортной структуры, чтобы она не создавала проблем для болельщиков и для всех остальных, кто придет к нам в гости. Потому что большая разбросанность мест проведения матчей, требование такое жесткое. Поэтому очень серьезная задача стоит перед Минтрансом. И один из таких объектов, который стратегический и должен решить эту проблему, это создание скоростных магистралей. И вот они написали программу из 73-х документов. Вы не поверите, больше

половины из них зачем-то включены ... техусловия, на каждый. Причем там какие-то странные подходы, список техусловий для создания какого-то типового проекта на какой-то определенный участок. Очень много таких перехлестов. И я знаю, что Нострой уже в лице Пугачева включился и их убеждает и переубеждает, что это надо переформатировать и надо заниматься нормальными нормативными документами, создавать стандарты в качестве межгосударственных, своды правил, МСН, МСП. Хотя Минтранс категорически против той иерархии, которую предложил в свое время Минрегион под базовый технический регламент о безопасности зданий, сооружений и строительных изделий, и конструкций, обязательные МСН, МСП и ГОСТы межгосударственные. Минтранс эту структуру не приветствует, а всячески в своих замечаниях оговаривает свое неприятие этой структуры.

**Быков Владимир Леонидович:** Времени сколько Вам еще нужно?

**Тарада Александр Иванович:** Сколько скажете. Потому что у нас много проблем. Мы в таком сложном положении.

**Быков Владимир Леонидович:** Ответить может на вопросы? Я уже вижу руки.

**Тарада Александр Иванович:** Поэтому давайте я расскажу еще немного. Мы попытались еще разобраться в этом пространстве, попытались понять свое место, задачу и предназначение. Поняли, что у нас очень сложная задача. Хотели бы обратиться ко всему проектному сообществу национального объединения, что нам нужна помощь от всех Вас, здесь присутствующих. Не только финансовая. Они к нам идут, они сегодня нас тоже заметили, и железнодорожники и автодорожники. Большое количество документов присылают на экспертизу к нам в комитет. Мы их отрабатываем. Не только финансовую, хотя финансов тоже не хватает на это дело, но и экспертные какие-то. Мы уже начинаем взаимодействовать с комитетом Александра Михайловича. Мероприятия провели с Гримитлиным. Мы взаимодействуем с комитетом Немчинова. Он это упоминал. Хотел бы Вашей поддержки во всех этих вопросах, чтобы поняли, что наш комитет, который сегодня возрождается, какие-то планы имеет. И для того, чтобы статус и имидж нашего национального объединения поддержать, вот эти задачи, которые перед нами ставят и федеральные органы, и общественные, саморегулируемые организации транспортные. Мы как-то сообщая должны их решать. Отталкиваться от них не будем, потому что мы слишком долго были от них далеко. Слишком долго не погружались в их проблемы. Срочно надо в это дело вмешиваться. И о тех планах, задачах, которые мы себе ставим. Очень много было планов, очень много было мероприятий, мы запланировали очень много, много было предложений от саморегулируемых организаций по разработке нормативки, по стандартизации, по участию в совместных стандартах с Ностроем, в которых говорил Гримитлин в своих выступлениях. Но мы там каким-то образом ужимались, ужимались, все равно мероприятий очень много остается. Я не знаю, как их выполнять. Все упирается в финансы. Хочу сказать, что в предыдущие годы комитет транспортной инфраструктуры, наш комитет, никаких денег не тратил. Даже в прошлом году за 4 месяца, которые мы действовали, мы ни копейки не потратили. Поэтому господа, обращаем Ваше внимание на то, что мы хотели бы каким-то образом в этом году получить Вашу поддержку, в том числе и с бюджетом. Перечислять все наши планы, мероприятия не буду, их очень много.

**Быков Владимир Леонидович:** Давайте вопрос, ответы.

- Спросить хотела, написано, что разработка сводов правил, соглашение о сотрудничестве между НОП и ОАО "Скоростные магистрали". Они что-то финансируют?

**Тарада Александр Иванович:** Да, это будет субсидиарное финансирование. Часть средств пойдет непосредственно от саморегулируемых организаций, они сами изыскивают

дополнительные средства и часть средств ... как раз Михаил Михайлович на этих переговорах участвовал, недавно переговоры были, они категорически просят нас хотя бы какую-то часть документов помочь им.

- Марина Семеновна, я конкретными цифрами отвечу. Там порядка 9-ти сводов правил финансирует отраслевое СРО. Штук 5 они предполагают, что будет делать Нострой, переговоры у них идут. И только 1-2 просят, чтобы ...

- А мы не можем рядом постоять?

- В принципе можно вообще в отдалении постоять ото всего. Но Александр Иванович абсолютно прав, что у нас комитет формально существовал года 2 уже, реально он начал работать действительно в сентябре. Были проблемы по людям, по руководителям, менялись места работы у руководителей и так далее. И тематикой этой в НОПе, хотя это огромный пласт проектных работ и объем заказов, никто не занимался. Сейчас в этих структурах есть злободневный вопрос, который в структуре Минтранса и РЖД, хотят делать совместно, в том числе для того, чтобы получить профессиональную поддержку. И я бы сказал 95% этих работ, предполагается закрепить за другими организациями, отличными от НОП. Но НОП тоже хотел бы участвовать в этом. И чтобы позиция была понятна, и чтобы профессиональным сообществам проектным, это было бы оценено и политически тоже это нужно.

- Просто в этой отрасли мозгов мало и они сконцентрированы в конкретных местах.

- Они сконцентрированы в конкретных местах, Вы абсолютно правы.

- А плательщиков там ...

- Я объяснил.

**Тарада Александр Иванович:** На удивление, несмотря на то, что это богатая организация, РЖД монополисты государственные, но, тем не менее, с бюджетом у них напряженность. И те программы, которые ...

**Быков Владимир Леонидович:** Александр Иванович, мы поддерживаем. Тем более там инвесторы есть, есть, кому платить. Вот еще руку подняли.

- Александр Иванович, всегда мечтал задать вопрос главному специалисту дорожнику. Вот у нас до сих пор допуск, он один. Не обсуждался ли у Вас в комитете вопрос введения подвидов, разделить железнодорожное проектирование от автомобильного.

- Мы же говорили про отраслевые индикаторы. Задавали вопросы комитету по законодательству.

- Ко мне пришли люди, заявили, специалисты, будем проектировать сельские автомобильные дороги. А допуск получили они и на железные дороги и на супер магистрали. И еще вопрос, по каким допускам проектируются крупные мосты, в том числе мост на остров Русский? Разве это не отдельный вид? И требования формировать нужно для таких специалистов?

**Тарада Александр Иванович:** Отвечаю сразу. Это как бы классически создлось, искусственное сооружение придорожного строительства. Они неотъемлемая часть дорожного строительства, поэтому нормируются понятно, да. И поэтому допуска и прописали. Так повелось. Давайте договоримся так, Вы подойдете ко мне, я Вам дам визитку, мы с удовольствием пригласим к нам на очередное заседание комитета Вас и вот эту интересную проблему, которую Вы сейчас озвучили, будем рассматривать. Мы только начинаем, раскручивается огромное количество проблем. За все не ухватиться. А проблема, которую Вы озвучили, это слишком разные вещи, мы согласны. Это дорожное строительство, и

проектирование, и автодорожное. При всем том, что ... и там и там практически нормируются по одинаковым требованиям. Поэтому я Вас приглашаю всех, будем обсуждать, будем готовить.

- Александр Иванович, мы уже обсуждали с председателем комитета по законодательным инициативам, что мы не относимся, на сегодняшний день, де-факто мы не относимся к сфере строительства вообще. Так что про проектирование большепролетных конструкций вопрос висит в воздухе.

- 7420 ...

**Быков Владимир Леонидович:** Это про главу "прочее", архитектурно-строительное проектирование. К сфере строительства никакого отношения не имеет. Если смотреть по той структуре, которая ... по общероссийским классификаторам. Еще вопросы есть к Александру Ивановичу? Большое спасибо, Александр Иванович. Ольга Евгеньевна Айрапетова. Есть она? Заместитель председателя комитета по страхованию и финансовым рискам и так далее. 3 минуты Вам.

**Айрапетова Ольга Евгеньевна:** Добрый вечер, уважаемые коллеги. Следующий слайд. Комитет по страхованию и финансовым рискам, в него входит 25 членов, что радует хорошие профессионалы, работающие давно. Практически большинство, 2/3 состава комитета работают уже с 2009-го года. И, в общем-то, они приносят достаточно большие и значимые результаты в нашу деятельность. На базе данного комитета была создана общая рабочая группа по вопросам страхования. И создавали ее как некий орган, который решал задачи в определенном аспекте и под кратковременную задачу. А в результате оказалось, что законодатели нам предлагают все новые и новые ребусы, которые необходимо решать, выходить из создавшегося положения. И все знают, что с 1-го июля 2013-го года была изменена радикально 60-я статья и поэтому еще в преддверии того, что эти положения должны были войти с 1-го июля, наш комитет фактически к этому в полный рост начал готовиться. Мы проводили достаточно большое количество круглых столов, вебсеминаров. Не все так просто читается. И 60-я статья имеет фактически некоторые изъяны и не согласована с теми статьями 554, 555 и 5516 Градостроительного Кодекса, что приносит действительно существенные вопросы. И нам необходимо было некоторым образом решать и решать не только на уровне проектного сообщества, не только на уровне консультации и выработки общих положений с представителями других нацобъединений строительной отрасли, но и нужно было договариваться, обсуждать вопросы с представителями страхового сообщества. Что представляется достаточно большой проблемой. Не мне Вам рассказывать. Потому что все занимаются формированием имущественной ответственности и в частности формированием компенсационного фонда в меньшем объеме, но при этом имеют договоры страхования гражданской ответственности. Поэтому это вопрос серьезный, это вопрос сложный. И мы договорились с такой же профильной группой при **ВСС** по работе с саморегулируемыми организациями строительной отрасли. И договорились о том, что на базе именно нашего комитета Национального объединения проектировщиков будет создана такая рабочая группа. Вот собственно руководителем этой рабочей группы я и являюсь. И в нее мы включили определенное количество по договоренности, чтобы это был рабочий именно орган, где можно было бы обсуждать вопросы, принимать общее решение, докладывать на нашем комитете, проводить со знанием всех представителей проектного сообщества с одной стороны. И ровно также, чтобы эти решения были, в общем-то, сформулированы и приняты, и доступны для представителей страхового сообщества. И чтобы мы все работали на единых условиях. Фактически это было достигнуто. Работаем мы в составе такой рабочей группы с 2010-го года. И, в общем-то, на сегодняшний день распускать мы ее не собираемся. Потому

что множество вопросов на сегодняшний день все равно имеют место быть. По итогам того, что было сделано в 2013-м году. Конечно, то, что нам предложили законодатели и, то, что была радикально изменена 60-я статья и вместе с тем некая концепция страхования, фактически пришлось разрабатывать вот эту новую модель. Это первое. Были сделаны методические разъяснения, именно разъяснения, такой документ. И это тоже понятно почему. Потому что более глобальный и серьезный всегда был документ, и мы к этому все привыкли, это методические рекомендации. Вот они были у нас разработаны, действовали, актуализировались для той системы координат, в которой мы все работали до 1-го июля 2013-го года. И нам необходимо было сделать уже другую, совершенно отличную модель. Но в свете того, что очень многие говорили, и я лично с этим согласна, что все-таки у нас при той ситуации, которую нам предложили законодатели в 60-й статье. Страхование начало носить некую декоративную роль. Надо все-таки было бы изменить ту самую солидарную ответственность на субсидиарную. То, что было до 1-го июля. Правда уже в новой, как я уже сказала, системе координат. Поэтому разрабатывался данный законопроект, и он был не один. Дело в том, что председатель другого комитета, который здесь докладывал передо мной, присвоил некоторые лавры. Я хочу все-таки восстановить справедливость. У нас действительно, очень серьезное отношение к этому было, нашего руководства. Все это прекрасно понимали. Все ездят по окружным конференциям, все выслушивают надежды и чаяния проектного сообщества. Поэтому я хочу сказать, давайте гордиться вместе нашими достижениями. Несмотря на то, что на сайте Ностроя появляются статьи, что они тоже к этому законопроекту приложили руку, что очень странно. Все-таки этот законопроект был разработан в комитете по страхованию и финансовым рискам. Все-таки с этим законопроектом шли по всем кабинетам власти, председатель комитета по страхованию и финансовым рискам Никита Николаевич Загускин, это Антон Михайлович Мороз. Я считаю, что мы должны своих героев как-то отмечать и знать в лицо.

- Ольга Евгеньевна громадную работу в этом плане сделала, и всегда буду говорить об этом.

**Айрапетова Ольга Евгеньевна:** Если честно, мы все молодцы. Потому что по большому счету, я это уже сказала в рамках окружной конференции в Санкт-Петербурге, был круглый стол, я сказала, что давайте гордиться этим вместе. Потому что это настоящий прорыв. Я даже объясню почему. Все говорят, вот такой законопроект, такой, все здорово, все хорошо, мы к этому стремимся, мы к этому идем. Но наконец-таки наши законодатели увидели в нас определенную силу. Я считаю, что это реверанс в нашу сторону. Это значит соответствующее принятие нас как национального объединения, как специалистов. Потому что законопроект, о котором мы с Вами говорим, как его называют, изменение солидарной ответственности на субсидиарную, все-таки это некий прорыв. И это правильно и это хорошо. И я считаю, что в этом направлении надо идти, не сбавлять темпа. У нас 2-й законопроект на эту тему, я имею в виду по 60-й статье, связанный с вопросами страхования компенсационного фонда там находится. Есть еще наработки. Мне дали очень мало времени. Это как бы очень тоже серьезный вопрос и это глобальная такая проблема. Так вот, к нашим итогам. Конечно, вот я говорила про методические рекомендации. У нас были методические разъяснения. Потому что это не такой большой был глобальный документ, но, по крайней мере, мы ждали, что может быть, нам к 1-му июля поменяют, услышит наш законодатель. Но так получилось и это уже не от нас зависело. Было сделано все. Но тем не менее, поэтому мы разработали методические разъяснения. Пока для того, чтобы могли люди работать. К концу года появилась первая редакция методических рекомендаций, у нас отчет за 13-й год, они сейчас уже вывешены. Они прошли согласование и со страховым сообществом, вывешены у нас на сайте. И ровно также типовой договор, который ждали все. Поэтому методические рекомендации, если говорить про 13-й год и типовой договор, они тогда прошли в первом



чтении. Следующий слайд. Поэтому то, что мы говорили про 2 законопроекта, они здесь у Вас и звучат. Они есть у нас на сайте. И вот тот самый законопроект 262137-6, он прошел уже первое чтение, как уже сказала в Государственной Думе, предварительно получив положительный отзыв правительства Российской Федерации. С чем я Вас и поздравляю и себя, прежде всего, тоже.

**Быков Владимир Леонидович:** Спасибо, Ольга Евгеньевна. На такой позитивной ноте подведем черту.

**Айрапетова Ольга Евгеньевна:** Я последнее скажу. То, что нам предстоит в 14-м году. Я это все-все прошла, потому что у Вас это есть в раздаточном материале. Я хочу сказать, что это действительно серьезные вещи. Конечно же, все что мы делали, мы будем делать, проводить, актуализировать и прочее. Но мы должны создать базу недобросовестных страховщиков, потому что это звучит постоянно. Мы должны разработать методические документы по коллективному страхованию, совместную работу продолжим с Ностроем, НОИЗом, ВСС по законотворческой нашей деятельности, разработать программу по защите прав СРО при наступлении их имущественной ответственности. И конечно, разработка концепции защиты средств компенсационного фонда. Вот это уже точно позитивная нота.

**Быков Владимир Леонидович:** Очень позитивная. Еще раз поаплодируем. Вопросы есть к докладчику? Спасибо Ольга Евгеньевна. Александр Николаевич, все за фуршетом. Александр Николаевич, не могу я Вас обидеть, даю время.

**Александр Николаевич:** Я хочу напомнить о той бумаге, которая, надеюсь, не затерялась  
- Нет, не затерялась.

**Александр Николаевич:** Потому что речь идет о взносах в компенсационный фонд, который сегодня оплачивают только генеральные проектировщики. Но при превышении порогов, пробелов в законе, имея все виды допуска...

**Быков Владимир Леонидович:** Уважаемые коллеги, не расходиться. Мы еще не приняли с Вами резолюцию.

**Александр Николаевич:** Мы в компенсационный фонд ...

**Быков Владимир Леонидович:** Уже приняли?

**Александр Николаевич:** Не доплачиваем...

**Быков Владимир Леонидович:** Адрес знаете? Мы не прекращаем работу. Вы все помните, что мы не прекращаем работу и не расходимся. Адрес все помните? "Шератон Палас Отель", дом 19, 1-я Тверская-Ямская. Уважаемые коллеги, на этом мы закончили заслушивать всех докладчиков. Есть вопросы, замечания? Резолюцию всем раздали?

- Да.

**Быков Владимир Леонидович:** За резолюцию голосуем с теми поправками, и с теми напутствиями, которые мы дали тем председателям комитета, которые выступали у нас с трибуны. Все?

- Да.

**Быков Владимир Леонидович:** Замечания?

- Нет.

**Быков Владимир Леонидович:** Молодцы. Никому не расходиться. Адрес всем понятен? Держаться всем вместе.