

сообщение

IX СЪЕЗД НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

Решением Совета Национального объединения проектировщиков созван очередной, IX Всероссийский съезд НОП. Он состоится 10 апреля 2014 года.

Место проведения — Москва, 1-я Брестская ул., д. 13/14 (актовый зал ОАО «МОСПРОЕКТ»)

Начало регистрации участников съезда — 9.00. Начало работы съезда — 11.00.

приветствие



Уважаемые коллеги!

Приветствую делегатов, организаторов и гостей IX Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков.

Национальное объединение проектировщиков вносит весомый вклад в развитие законодательства в области саморегулирования. Многие ваши инициативы находят поддержку у Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству. Приятно отметить, что за время нашей совместной работы мы вместе смогли добиться весомых результатов в совершенствовании градостроительной деятельности.

Сегодня сфера архитектурно-строительного проектирования России находится в ваших руках. Именно от вас зависит, насколько качественно и безопасно будут спроектированы, а в дальнейшем и построены объекты капитального строительства. Вот почему так важны живой диалог и совместная работа всех представителей профессионального сообщества.

Проведение IX Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков — прекрасная возможность для обмена опытом, укрепления межотраслевых связей и объединения усилий для развития строительной отрасли.

*Алексей Руссах,
председатель Комитета
Государственной Думы РФ
по строительству
и земельным отношениям*

трибуна

НОП — НАДЕЖНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАРТНЕР В ПРОЕКТИРОВАНИИ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



С 11 по 14 марта в Каннах состоялась ежегодная крупнейшая в мире, собирающая инвесторов и девелоперов выставка недвижимости MIPIM 2014. В этом году деловая программа России, получившей статус «страна почета», одна из самых насыщенных на выставке — впервые в истории выставки под эгидой Минрегиона России единая российская экспозиция в павильоне общей площадью 1,5 тысячи м² призвана продемонстрировать инвестиционный потенциал и возможности субъектов РФ.

Отдельным стендом, освещающим деятельность саморегулируемых организаций и крупнейших проектных компаний Российской

Федерации, демонстрирующим возможности проектирования России, выступило Национальное объединение проектировщиков.

Открытие выставки MIPIM 2014 состоялось 11 марта. Заместитель министра регионального развития РФ Светлана Иванова презентовала участникам и гостям MIPIM 2014 российский павильон, участие в котором приняли 25 субъектов Российской Федерации. В официальном приеме Минрегиона России в отеле Majestic от Национального объединения проектировщиков приняли участие президент НОП Михаил Посохин, член Совета НОП, председатель комитета по обеспечению международного сотрудничества НОП Азарий Лапидус и руководитель Аппарата НОП Антон Мороз.

В рамках приема президент НОП Михаил Посохин провел переговоры с членом Совета при Президенте РФ по жилищной политике и повышению доступности жилья Леонидом Казинцом, заместителем министра регионального развития РФ Сергеем Дарькиным, первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Еленой Николаевой, заместителем министра регионального развития РФ Светланой Ивановой по вопросам эффективного развития архитектуры, проектирования и строительства в Российской Федерации.

Начало. Окончание на стр. 2—3

приветствие



Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

От имени Комитета Государственной Думы Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Национального агентства малоэтажного и коттеджного строительства и от себя лично поздравляю вас с началом работы очередного, IX Съезда Национального объединения саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Благодаря вашей работе проектируются и строятся новые производства, деловые и торговые центры, школы, больницы, детские сады. А самое главное — развивается жилищное строительство, формируются архитектурные облики городов. И все это — ваша заслуга!

Опираясь на действующую систему саморегулирования, работая сообща, мы сможем достичь поставленных целей.

Во многом ведению открытого диалога между бизнесом и властью способствуют масштабные общероссийские мероприятия, позволяющие отчитаться о результатах проделанной работы, предложить к обсуждению наиболее острые вопросы отрасли, принять важные решения и наметить пути дальнейшего развития.

Желаю вам продуктивной работы, творческих идей и верных решений!

*Елена Николаева,
первый заместитель председателя
Комитета Государственной Думы
по жилищной политике
и жилищно-коммунальному хозяйству,
президент НАМИКС*

приветствие

Уважаемые коллеги!

От имени Совета Национального объединения проектировщиков и от себя лично приветствую делегатов IX Съезда Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации».

Традиционно для всех нас съезд является важной вехой на пути развития архитектурно-проектной деятельности в условиях саморегулирования, очередным этапом в достижении поставленных целей, возможностью подведения итогов и формирования планов на будущее.

Важно, что съезд подводит итоги заседаний Советов НОП, комитетов и деятельности Аппарата объединения. Мы оцениваем результаты нашей работы с профильными министерствами и ведомствами – Министерством строительства и ЖКХ России, Министерством регионального развития, Государственной Думой РФ, Советом Федерации, Аппаратом правительства РФ.

Именно слаженная работа всех звеньев позволяет решать стоящие перед нами задачи. Благодаря этой работе мы имеем возможность услышать все проектное сообщество, решить значимые проблемы отрасли, выработать необходимые предложения для усовершенствования законодательной базы.

Более 39 тысяч архитектурных и проектных организаций и учреждений, в которых трудятся более 600 тысяч специалистов проектного сообщества входят в состав 188 проектных СРО страны, объединенных в Национальное объединение проектировщиков.

Национальное объединение проектировщиков призвано содействовать созданию условий для развития саморегулирования в сфере градостроительства и архитектурно-строительного проектирования, формированию благоприятной инвестиционной среды и развитию предпринимательской деятельности на всей территории России.

Премьер Дмитрий Медведев дал поручение министру строительства и ЖКХ Михаилу Меню до 3 сентября 2014 года подготовить предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты, предусматривающие издание обязательных требований в области проектирования и строительства единственным федеральным органом исполнительной власти (Минстроем России) в форме нормативных правовых актов с согласованием таких требований с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и проведением оценки их регулирующего воздействия в установленном порядке, а также совместно с Минпромторгом, Росстандартом и национальными объединениями



СРО обеспечить гармонизацию российских и европейских стандартов в области строительства (еврокодов) в целях применения передовых инновационных технологий и материалов, в том числе обеспечивающих ресурсосбережение и повышение энергоэффективности зданий и сооружений. И мы будем решать эти задачи сообща.

Перед нами стоят важные задачи, для решения которых нам необходимо тесное взаимодействие с Министерством строительства и ЖКХ РФ, Министерством регионального развития, профильными комитетами Государственной Думы, региональной и городской властью.

Мы должны решать вопросы, связанные со стратегическим и территориальным планированием в Российской Федерации и выработкой единых стандартов при разработке документов планирования, а также рекомендаций по решению вопросов, связанных с социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации, по комплексному освоению территорий России, привлечению инвестиций. Не менее важным является продолжение работы по актуализации действующих СНиПов; сохранению высокого уровня качества проектных работ за счет внедрения инновационных технологий и материалов. Необходимо в тесном сотрудничестве с Министерством строительства и ЖКХ продолжать деятельность по разработке и внесению конструктивных предложений в законодательные, нормативно-правовые акты РФ, регламентирующие отрасль.

Считаю, что все вышеперечисленное должно быть реализовано во многом через действующие органы Национального объединения проектировщиков, с учетом мнений практикующих профессионалов, путем учета результатов проводимых нами общественных обсуждений по актуальным вопросам.

Желаю участникам съезда успешной работы и конструктивного взаимодействия на благо качественного развития архитектурно-проектного сообщества!

Михаил Посохин,
Президент Национального объединения проектировщиков,
Народный архитектор России,
Академик

трибуна

НОП — НАДЕЖНЫЙ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАРТНЕР

Окончание. Начало на стр. 1

В открытии московского стенда «Новая Москва — новые возможности» в павильоне «Си Бриз» приняли участие министр строительства и ЖКХ РФ Михаил Меню, заместитель мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин, заместитель министра регионального развития РФ Светлана Иванова, депутат Государственной Думы РФ Владимир Ресин, президент НОП Михаил Посохин, депутат Государственной Думы Елена Николаева.

В рамках вступительной сессии «Маркеры изменений» обсуждались вопросы развития транспортной системы Москвы, интеграции в международные практики и проведение мероприятий мирового масштаба, таких как Московский урбанистический форум, а также международные семинары и отраслевые конференции. В ходе обсуждения вопросов конкурсной практики были рассмотрены такие проекты, как парк «Зарядье», Политехнический музей, Государственный центр современного искусства (ГЦСИ), завод «Серп и молот». Активное участие в ходе обсуждения данных вопросов принял Михаил Посохин.

Вопросы развития общественных пространств, пешеходных зон Москвы, а также работу с международными экспертами и инвесторами осветил заместитель мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин. Роль Национального объединения проектировщиков в решении данных вопросов озвучил президент НОП Михаил Посохин.

Работа вступительной сессии завершилась обходом выставочной экспозиции, участие в котором приняли министр строительства и ЖКХ РФ Михаил Меню, заместитель мэра Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин, депутат Государственной Думы РФ Владимир Ресин, президент НОП Михаил Посохин.

Экспозицию Национального объединения проектировщиков открыл президент НОП Михаил Посохин. Участие в презентации экспозиции НОП также приняли вице-президенты НОП Алексей Сорокин и Александр Халимовский; член Совета НОП, председатель комитета по обеспечению международного сотрудничества Азарий Липидус; руководитель аппарата НОП Антон Мороз; член ревизионной комиссии НОП Антон Савицкий и руководитель департамента протокола и внешних связей Аппарата НОП Алиса Балалаева. Особое внимание участников форума привлек презентационный фильм НОП, демонстрирующий знаковые архитектурные проекты компаний, входящих



в СРО, — членов нацобъединения. Иностранные партнеры увидели, что Национальное объединение проектировщиков — надежный международный партнер в проектировании и инвестиционной деятельности, а также связующее звено между российскими и зарубежными компаниями, через действующие механизмы которого можно выстраивать взаимоотношения с российскими компаниями по всей России. Руководители Министерства строительства и ЖКХ, Министерства регионального развития, строительного комплекса Москвы высоко оценили стенд и работу НОП, проделанную при подготовке и в рамках проведения международной строительной выставки MIPIM 2014, которая позволила максимальному количеству партнеров России из иностранных государств более четко сформировать возможности и желания инвестировать денежные средства в проектно-строительный комплекс России.

В рамках презентации стенда НОП Михаил Посохин провел рабочие встречи с руководителем российского представительства Reed

Midem, директором международной выставки MIPIM 2014 Фабрисом Розе, руководителем КП «Управление гражданского строительства» Андреем Бельниченко по перспективам дальнейшего взаимодействия Объединения и вышеуказанных компаний. Также были проведены встречи с представителями инвестиционно-строительной компании B2B Development, группы компаний «Букет», ООО «АСРАРШИТЕК-ТЮР-СТУДИО» с целью привлечения иностранных инвестиций в проектно-строительный комплекс России и участия в их освоении компаний — членов НОП.

12 марта в рамках работы стенда НОП Михаил Посохин провел деловую встречу с представителями французского архитектурного сообщества, в частности с Аленом Бретаньолом и Анной Рипон.

Александр Халимовский и Азарий Липидус приняли участие в конференции, посвященной инвестициям в девелопмент Московского региона, организованной РБК совместно с порталом «РБК-Недвижимость», а также газетой «РБК

трибуна

daily». Во время часовой дискуссии представители региональных органов власти и бизнеса обсуждали привлекательность Московского региона для мирового девелопмента. Спикерами конференции выступили глава Департамента развития новых территорий Москвы Владимир Жидкин, заместитель председателя правительства Московской области Герман Елянюшкин, а также первые лица таких компаний, как «Мортон», Sberbank CIB, S.A. Ricci», «НДВ-Недвижимость», ЕУ, «Юст» и «ВТБ-Девелопмент».

Алексей Сорокин и Антон Савицкий приняли участие в открытии стендов Санкт-Петербурга и Московской области и представили там НОП.

12 марта Национальным объединением проектировщиков под председательством президента НОП Михаила Посохина была проведена конференция «Перспективы развития отечественного проектного

ектировщиков в информационном обеспечении российского строительного и архитектурного сообщества на отечественном и международном уровнях.

В работе конференции также приняли участие представители власти, бизнес- и профессионального сообществ, в частности руководитель российского представительства Reed Midem Фабрис Рози, генеральный директор ЗАО «Национальное агентство развития жилищных фондов социального и коммерческого найма» Михаил Грин, генеральный директор «ЗАО «ИНСИСТРОЙ» Эдуард Чистяков, председатель Комитета НОСТРОЙ по информационной политике Артур Трапизин.

Вице-президент РСС Лилия Ракина в своем выступлении отметила необходимость привлечения инвесторов в строительство инфраструктурных проектов в России. Светлана Бачурина обратила внимание собравшихся на недостаточное развитие принципов

выставки состоялось заседание инвесторов под эгидой Международной федерации профессионалов рынка недвижимости (FIAVCI), объединяющей профессионалов в области недвижимости практически со всех континентов, в котором принял участие и представил позицию российских проектировщиков, строителей и заказчиков руководитель Аппарата НОП Антон Мороз.

13 марта в рамках работы выставки MIPIM президент НОП Михаил Посохин провел бизнес-завтрак, участие в котором приняли представители Британской архитектурной школы, инновационного центра «Сколково», ООО «Центр оценки собственности», Ассоциации инвесторов Москвы, CONSERO LONDON, компании «Стеклострой», компании «Центр-2000».

Представители Англии обратили внимание на то, что в Англии и России разная стадийность про-

СРОЧНЫЕ НОВОСТИ

СПЕЦИАЛИСТЫ ОБСУДИЛИ ИМУЩЕСТВЕННУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СРО И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ



В рамках окружной конференции СРО проектировщиков в СЗФО состоялся круглый стол «Компенсационные фонды СРО», модератором которого выступил председатель комитета по страхованию и финансовым рискам НОП Никита Загускин.

Основные вопросы, которые обсуждались в ходе круглого стола, касались концепции распределения имущественной ответственности перед третьими лицами между проектировщиками и организациями, осуществляющими негосударственную экспертизу; подготовки Комитетом НОП методических документов по страхованию; изменений в деятельности СРО по вопросам обеспечения имущественной ответственности в связи с изменениями в Законе №113-ФЗ в части информационной открытости СРО, а также страхования средств компенсационного фонда СРО и порядка их размещения в кредитной организации.

В своем выступлении по первому вопросу Никита Загускин раскрыл особенности страховой ответственности экспертов и экспертных организаций, а также вопросы страхования их гражданской ответственности.

Руководитель департамента по работе с СРО НОП, руководитель рабочей группы Ольга Айрапетова представила разработанные и утвержденные комитетом НОП методические рекомендации по страхованию гражданской ответственности членов СРО и типового договора страхования. Данные документы соответствуют всем необходимым требованиям, указанным в ст. 60 Градостроительного кодекса РФ, и призваны обеспечить покрытие страховым продуктом ряда рисков, связанных с причинением вреда, возникающих для проектировщиков.

По словам Никиты Загускина, «цель проделанной комитетом работы — обеспечить оперативную поддержку СРО — членов НОП при актуализации их договоров страхования в связи с изменившимися условиями возмещения вреда в рамках ст. 60 ГК РФ. В окончательных редакциях указанных документов учтено более 70 поправок, внесенных саморегулируемыми организациями, ведущими страховыми компаниями, экспертами в области

страхового права. В соответствии с решением нашего комитета в начале марта методические рекомендации и типового договор направлены в проектные СРО для использования в работе», — отметил он.

Ольга Айрапетова акцентировала внимание участников круглого стола на подготовленном комитетом НОП законопроекте, касающемся установления субсидиарной ответственности СРО: «Принятие этого законопроекта Госдумой РФ в первом чтении — это своего рода прорыв. Учитывая положительный отзыв о нем Правительства России, надеюсь, что он так же успешно пройдет второе и третье чтение».

Об изменениях в деятельности СРО по вопросам обеспечения имущественной ответственности в связи с принятием изменений в Закон №113-ФЗ в части информационной открытости СРО и об использовании актуализированных нормативных документов в условиях принятых поправок рассказал начальник юридического управления СРО НП «БОП» Игорь Бондаренко.

Большое внимание было уделено вопросу сохранения средств компенсационного фонда СРО. На эту тему прозвучали доклады экспертов комитета по страхованию и финансовым рискам Рамиля Абдулова и Тимура Махмутова. Участники круглого стола рассмотрели такой способ обеспечения защиты средств КФ, как страхование рисков, связанных с возможностью их утраты. Представители СРО поделились опытом страхования своих финансовых рисков, связанных с необходимостью внесения дополнительных взносов в КФ СРО в соответствии с частью 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ. Также были рассмотрены критерии выбора кредитной организации для размещения средств компенсационного фонда и инструменты, позволяющие комплексно оценить финансовую надежность банка. Этот вопрос обострился в последнее время в связи с участвовавшими отзывами лицензий у кредитных организаций, не соответствующих требованиям регулятора (за 2013 год ЦБ отозвал лицензии у 32 банков, за 3 месяца 2014 года — у 10 банков).

Пресс-служба НОП

Эксперты проектной отрасли отметили важность участия профессионалов в мероприятиях такого уровня, как MIPIM 2014

и строительного комплекса в связи со вступлением России в ВТО». Модератором мероприятия выступил член Совета НОП Азарий Лапидус.

Первым с докладом «О подготовке российского и архитектурного сообщества к глобальным изменениям, вызванным вступлением России в ВТО» выступил президент НОП Михаил Посохин. Были затронуты вопросы технического регулирования отрасли и профессионального образования, приведены конкретные успешные примеры сотрудничества российских и иностранных проектировщиков. «Входящие в состав Национального объединения проектировщиков проектные институты, бюро, частные предприниматели имеют необходимый высокий уровень профессионализма и готовы предложить сотрудничество в части разработки документов территориального планирования, градостроительного зонирования, документации по планировке территории; разработки проектной документации для строительства, реконструкции и реставрации зданий и сооружений; проведения комплексных историко-культурных и историко-градостроительных исследований», — отметил Михаил Посохин.

Руководитель Аппарата НОП Антон Мороз рассказал о работе НОП в части гармонизации российского и мирового законодательства в области проектирования и строительства, о необходимости актуализации нормативной базы российского проектирования.

Азарий Лапидус представил доклад на тему: «Определение оптимальных путей выхода зарубежных проектных организаций на российский рынок», вице-президент НОП Александр Халимовский — о роли Национального объединения про-

ектирования. В Англии 11 стадий, которые «не бьются» с нашими, что значительно осложняет взаимодействие. Президент НОП уделит данному вопросу особое внимание и пообещал иностранным партнерам проработать возможные решения данного вопроса в рамках российского законодательства силами Национального объединения проектировщиков.

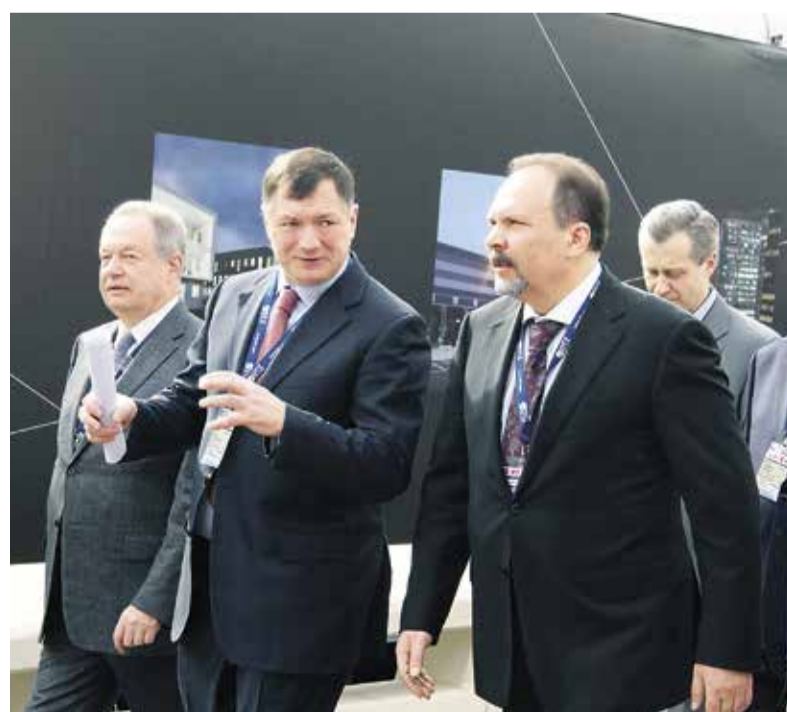
Эксперты проектной отрасли отметили важность участия профессионалов в мероприятиях такого уровня, как MIPIM 2014. Подобные масштабные мероприятия позволяют не только обменяться опытом с коллегами, найти европейских бизнес-партнеров, но и поделиться существующими российскими достижениями, найти совместные пути взаимодействия по многим вопросам отрасли.

В преддверии открытия официальной деловой программы

«зеленого» строительства, а также на необходимость развития института стандартизации. В обсуждении заявленных вопросов также активное участие принял президент Ассоциации инвесторов Москвы Борис Фролов.

Вечером 12 марта состоялся прием у статс-секретаря — заместителя министра регионального развития РФ Светланы Ивановой с участием заместителя председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елены Николаевой, вице-президента НОП Александра Халимовского и члена Межотраслевого совета общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Леонида Журавеля по перспективным вопросам международного сотрудничества в части жилищной политики России.

Пресс-служба НОП



ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ СТАЛ ГЛАВНОЙ ТЕМОЙ РИСФ-2014

5–6 марта в Москве в Гостином дворе состоялась III Российский инвестиционно-строительный форум (РИСФ-2014).

Организатором мероприятия в этом году выступило Министерство строительства и ЖКХ РФ, а в качестве соорганизаторов — Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства России, Национальное объединение проектировщиков, Национальное объединение строителей, Национальное объединение застройщиков жилья, Национальное агентство малоэтажного и коттеджного строительства и Национальное объединение застройщиков.

В традиционной официальной церемонии открытия РИСФ-2014 приняли участие министр строительства и ЖКХ РФ Михаил Мень, заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства Марат Хуснуллин, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елена Николаева, президент Национального объединения проектировщиков Михаил Посохин, вице-президент НОСТРОЙ Эдуард Дадов, генеральный директор Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства Александр Браверман, руководитель Аппарата ассоциации «Национальное объединение застройщиков жилья» Кирилл Холопик, вице-президент РСС Лилия Ракитина.

Торжественное открытие завершилось обходом экспозиции делегацией во главе с руководителем Минстроя России и пресс-подходом.

Ключевым событием первого дня РИСФ-2014 стало Всероссийское совещание «Строительный комплекс России — перспективы развития, новые возможности для инвесторов».

Обращаясь к президиуму и участникам форума, министр строительства и ЖКХ Михаил Мень положительно оценил представленные в рамках РИСФ стенды национальных объединений, региональных властей, Российского союза строителей, инвестиционно-строительных компаний и других экспонентов. «Мы видим, что сегодня строительная отрасль является во многом локомотивом экономики. В прошлом году построено 69,5 млн квадратных метров жилья, порядка триллиона трехсот тысяч рублей — объем денежных средств, использованных гражданами в ипотеке. Но нам нужно двигаться дальше, выполняя задачу по увеличению объемов строительства,



«Ключевым событием первого дня РИСФ-2014 стало Всероссийское совещание «Строительный комплекс России — перспективы развития, новые возможности для инвесторов»

поставленную президентом. Есть и препоны, которые мешают нам выполнять эту задачу.

Это в первую очередь административные барьеры. Ситуация здесь улучшается, об этом свидетельствуют данные из регионов. Сегодня в правительстве уже находится на согласовании документ, содержащий перечень мер, которые необходимо применять для искоренения административных барьеров. В наших совместных с депутатами Государственной Думы планах до конца этого месяца — принять закон, содержащий указанные изменения.

Вторая серьезная проблема — недостаточные объемы земельных участков с необходимой для строительства инфраструктурой. Эта проблема частично будет решаться за счет государственной поддержки.

В-третьих, решения требуют вопросы нормативно-технического регулирования. И здесь уже можно отметить положительные результаты. За последние три года разработаны около ста новых строительных норм и правил, 30 проектов национальных приложений к еврокодам. Планируется к разработке в этом году около

70 национальных документов. Также будет вестись работа по минимизации спецтехусловий. Перед нами стоят глобальные задачи, и для их реализации важно активное участие профессионального сообщества, всех участников процесса. Спасибо, что поддерживаете инициативы министерства и принимаете активное участие в работе», — сказал Михаил Мень.

Выступая на пленарном заседании, президент НОП и практикующий архитектор Михаил Посохин представил свою точку зрения на самую актуальную для всех регионов страны тему привлечения инвестиций и направлений инвестирования в строительство. «В последнее время мы много говорим о привлечении инвестиций, эта тема поднималась и вчера на совещании у премьер-министра Дмитрия Медведева. Презентовались многие достижения и инновационные решения. Но они носят локальный характер и зачастую сводятся к тому, что для их реализации необходима государственная поддержка. Но посмотрим на ситуацию в стране в целом. Сегодня доля аварийного и ветхого

жилья составляет более 3,3 процента. За два десятилетия по причине спада объемов строящегося жилья и капитального ремонта эта цифра выросла более чем в три раза, а в некоторых регионах доля ветхого жилья приближается к 20 процентам. Нам необходимо выходить из этого ужасающего положения и направлять инвестиции именно сюда.

В своем послании Федеральному Собранию президент РФ указал на необходимость решительно снизить стоимость квадратного метра и в 2016 году построить 75 млн квадратных метров жилья, тем самым перебив советский рекорд 1987 года — 72,8 млн квадратных метров. Поставленные цели в совокупности с развивающимся мировым экономическим кризисом обуславливают решительный разворот жилищного строительства, а также строительства объектов социальной инфраструктуры в направлении основательно подзабытого в постсоветские десятилетия типового проектирования. Главное преимущество использования типовых проектных решений в современной строительной практике связано с перспективой снижения себесто-

имости строительства, что сегодня выдвигается на первый план», — сказал Михаил Посохин.

Также президент НОП подчеркнул, что «прежде всего нужно инвестировать и помогать на государственном уровне тем проектам, которые будут профессионально разработаны институтами типового проектирования и экспериментального проектирования. Речь идет о том, чтобы мы получали именно те проекты, в которые уже заложены все инвестиционно привлекательные и прогрессивные решения, позволяющие это жилье сделать комфортным, отвечающим международным требованиям и учитывающим специфику различных регионов России. Эти проекты должны быть сертифицированы, вот тогда уже ими можно будет наполнять библиотеки проектов, которые планируется создавать».

Михаил Посохин высказал мнение проектного сообщества относительно проектов повторного применения. «Проекты повторного применения в некотором смысле проекты уникальные. Это могут быть Дворцы спорта, медицинские центры и так далее, которые повторяются только потому, что бессмысленно делать новые проекты одинакового объема и содержания. Но эти проекты также должны пройти экспериментальный путь и только после этого могут быть занесены в библиотеку проектов для использования. Таким образом, типовое

трибуна

повторное применение неразрывно связано с экспериментальным строительством. Никогда нельзя утверждать, что проект может быть повторно применен, если он не прошел процедуру оценки, не проверен временем».

Также Михаил Посохин отметил, что сегодня при Министерстве строительства и ЖКХ необходимо создавать научно-технический совет, направленный на формирование института типового проектирования, что позволило бы прогрессивно и в короткие сроки решить задачи, поставленные президентом России, а именно обеспечить всех граждан страны хорошим, качественным и, возможно, инновационным жильем.

Заместитель министра строительства и ЖКХ Елена Сиэрра поддержала позицию Михаила Посохина и отметила, что поставленную президентом задачу без применения типового проектирования, проектов повторного применения сегодня решить невозможно. «Сегодня наиболее приемлемыми вариантами, которые мы рекомендуем для строительства, для типового применения на территории Российской Федерации, являются именно те уникальные проекты, которые уже реализованы и прошли экспертизу», — сказала она.

После Всероссийского совещания в рамках инвестиционно-строительного форума прошла окружная конференция СРО проектировщиков Центрального федерального округа. Конференция, в которой приняли участие 17 проектных СРО, состоялась под председательством члена Совета НОП Александра Фокина. В состав президиума также вошли президент НОП Михаил Посохин, вице-президент НОП Евгений Пупырев, вице-президент НОП Александр Халимовский, руководитель Аппарата НОП Антон Мороз, его заместитель Дмитрий Желнин. От Аппарата НОП в работе конференции приняли участие руководитель департамента протокола и внешних связей Алиса Балалаева и руководитель департамента по работе с саморегулируемыми организациями Ольга Айрапетова.

Поприветствовав участников конференции, Александр Фокин передал слово руководителю Аппарата НОП Антону Морозу, который проинформировал присутствовавших о проделанной работе НОП за 2013 год и текущих планах Нацобъединения.

Выступавший отметил, что ключевыми вопросами в минувшем году в области законодательной деятельности стали обсуждение законопроектов об изменениях в статью 60 Градостроительного кодекса РФ (в частности, о замене солидарной ответственности на субсидиарную при страховании гражданской ответственности представителей строительной отрасли); применение нового закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», где самая главная проблема — отсутствие классификации по

проектированию в ОКВЭД; борьба с «недобросовестными» СРО; внесение изменений в Закон «О рекламе» и другие. По части вопросов, прорабатываемых в прошлом году, НОП уже получило положительные результаты. «Вопрос об изменениях в статью 60 ГрК РФ в текущем году Национальное объединение проектировщиков доведет до положительного результата, — заверил присутствовавших Антон Мороз. — Уже сейчас в Государственную Думу РФ за подписью заместителя председателя правительства Российской Федерации, руководителя Аппарата правительства РФ Сергея Приходько поступил официальный положительный отзыв по разработанному НОП законопроекту о внесении изменений». Руководитель Аппарата поделился, что принятие данного законопроекта в первом чтении ожидается до середины апреля.

Тему о работе, проделанной Нацобъединением в 2013 году, продолжили председатели профильных комитетов НОП. О деятельности комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения в 2013 году рассказал председатель комитета Александр Гримитлин. Отчет о деятельности комитета по информационному обеспечению за 2013 год представила председатель комитета Марина Гримитлина, отметив, что в прошлом году большое внимание уделялось созданию возможности для участия в совещаниях как можно большего числа предста-

вителей профессионального сообщества — в этих целях активно велась работа по проведению web-семинаров, skype-совещаний.

В рамках конференции с отчетным докладом по исполнению сметы Национального объединения проектировщиков за 2013 год, проектом сметы на 2014-й выступил руководитель Аппарата НОП Антон Мороз. Он доложил о новых принципах формирования сметы в 2014 году. С этого года значительная часть заложенных в смету средств будет направляться в региональные округа, и по решению окружных конференций эти средства будут распределяться также в округах — на проведение круглых столов, конференций, разработку необходимой нормативно-технической документации и так далее. После представления проекта сметы руководитель Аппарата ответил на вопросы представителей СРО относительно ее формирования и о принципах работы НОП.

В ходе встречи член Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков Виктор Борисов представил проект альтернативной сметы, сформированной исходя из членских взносов в размере 2 тысяч рублей. Однако в ходе обсуждения данного предложения выяснилось, что в проекте сметы, представленном выступающим, допущена ошибка на сумму 40 млн рублей.

Далее о проекте концепции Национального объединения проектировщиков в части совершенствования

института саморегулирования выступил Валерий Дякин (НП «СРО «Тверское объединение проектировщиков»). Его выступление, так же как и доклад Владимира Арцыбашева (НП «СРО «ОПК и КО») «О внесении изменений в часть 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ», было принято к сведению.

Заседание Координационного совета СРО проектировщиков по городу Москве также состоялось 5 марта в рамках деловой программы РИСФ-2014. Вел мероприятие координатор НОП по городу Москве, вице-президент НОП Евгений Пупырев. В заседании приняли участие президент НОП Михаил Посохин, вице-президент НОП Александр Халимовский, руководитель Аппарата Антон Мороз и председатель Комитета профессиональных стандартов и документации в области образования и аттестации НОП Павел Андреев.

В рамках деловой программы РИСФ-2014 проходили тематические круглые столы, организованные Министерством строительства и ЖКХ, Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства, НОСТРОЙ, НОП, Национальным объединением застройщиков жилья и другими организаторами форума. В числе заявленных к обсуждению в рамках круглых столов вопросов следует отметить следующие: комплексное освоение территорий, защита авторского права в проектировании, опыт реализации проектов комплексного освоения территорий и другие.

Участие в мероприятиях форума приняли представители министерств и ведомств страны, курирующих отрасль, региональные чиновники, саморегулируемые, проектные и строительные СРО и компании России, инвесторы, банки и представители других смежных со строительством отраслей экономики.

В первый день работы Российского инвестиционно-строительного форума проводился круглый стол на тему: «Защита авторского права в проектировании: практика и законодательство».

Модератором мероприятия выступил руководитель рабочей группы Комитета законодательных инициатив и правового обеспечения НОП Илья Пакконен. Его доклад, в котором рассматривались вопросы корректного понимания объекта правовой охраны авторским правом, вызвал живую дискуссию среди присутствовавших. В своем выступлении Илья Пакконен также обосновал важность выбора предмета исковых требований, привел примеры злоупотреблений в арбитражных спорах о защите исключительных прав проектировщиков. Наиболее активно участники круглого стола обсуждали проблемы проведения судебных экспертиз по спорам о незаконном использовании чужого архитектурного проекта.

Во время работы круглого стола с докладом выступил член Комитета законодательных инициатив и правового обеспечения НОП Антон Панчев, который указал на основные проблемы использования результатов инженерной деятельности при проектировании объектов капитального строительства и дал рекомендации слушателям по их преодолению. В ходе выступления он отметил, что при проектировании особо остро стоит проблема использования запатентованных инновационных решений. Результатами инженерной деятельности, кроме объектов авторского права, могут выступать изобретения, полезные модели и промышленные образцы (объекты патентного права). Также выступающий обратил внимание на проблему выплаты авторских вознаграждений автору (авторским коллективам) по результатам интеллектуальной деятельности (в том числе результатам инженерной деятельности).

5 марта была проведена презентация на тему: «Инновационные подходы к управлению проектированием и строительством на основе BIM».

От Национального объединения проектировщиков в мероприятии принял участие главный специалист департамента по законодательному и правовому обеспечению аппарата НОП Александр Рожков.

С приветственным словом к слушателям обратился модератор мероприятия Евгений Дружинин, руководитель практики недвижимости и строительства юридической

Торжественное открытие завершилось обходом экспозиции делегацией во главе с руководителем Минстроя России



ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ СТАЛ ГЛАВНОЙ ТЕМОЙ РИСФ-2014

Окончание. Начало на стр. 4—5 фирмы «Максима Лигал» (Maxima Legal) Санкт-Петербург, который отметил, что в последние годы рынок недвижимости оживает, постепенно избавляясь от посткризисных явлений. «И вместе с возрастанием деловой активности, — обратил внимание участников Евгений Дружинин, — становится заметным некое смещение парадигмы в пользу более “вдумчивого” девелопмента. Он действительно становится разноцветным и многогранным, другого выхода современные реалии просто не оставляют». И в качестве яркого примера использования инновационных решений на стадиях проектирования и строительства Евгений Дружинин отметил деятельность проектной компании Bryden Wood Limited (Великобритания), которая с недавнего времени вышла на российский рынок и занимается разработкой одного из крупнейших проектов Санкт-Петербурга, и представил слушателям директора компании Bryden Wood Limited Джейми Джонстона.

Второй день Российского инвестиционно-строительного форума открылся 6 марта в Гостином дворе с работы круглого стола «Инвестиции в энергоэффективное строительство: основные риски и пути решения. Тенденции и особенности реализации энергоэффективных проектов в строительстве».

Организатором мероприятия выступило Национальное агентство малоэтажного и коттеджного строительства. В качестве модератора выступил вице-президент НАМИКС, заместитель координатора Программы Государственной Думы по развитию малоэтажного жилищного строительства «Свой дом», заместитель председателя Экспертного совета по жилищной политике и ЖКХ Валерий Казейкин.

Ключевыми спикерами по заявленной теме стали первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елена Николаева, член Генерального совета «Деловой России», разработчик «Программы комплексной модернизации ЖКХ и перехода к строительству энергоэффективных домов», заместитель Экспертного совета Комитета по жилищной политике и ЖКХ ГД ФС РФ Леонид Журавель, генеральный директор ООО «ЭкоДолье» Константин Филиппин, ректор МГСУ Андрей Волков, генеральный директор ОАО «Российская венчурная компания» Игорь Агармирян.

От Национального объединения проектировщиков участие в обсуждении заявленных вопросов принял член Совета НОП, председатель Комитета нормативно-технической



Участие в работе семинара приняли более 60 профессионалов проектного и строительного сообщества, в том числе представители Минстроя России, национальных объединений, РСПП и МГСУ

документации для объектов промышленного и гражданского назначения Александр Гримитлин и руководитель Аппарата НОП Антон Мороз, который в рамках круглого стола выступил с докладом об энергоэффективном проектировании, его пользе и основных препятствиях.

В начале своего выступления руководитель Аппарата НОП подчеркнул, что сегодня внедрение инновационных ресурсосберегающих и экологически безопасных технологий в систему ЖКХ и строительства еще на стадии проектирования становится необходимым условием эффективного развития этих отраслей.

«Курс власти на повышение энергоэффективности отрасли отражен в Федеральном законе Российской Федерации от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Однако на сегодняшний день есть трудности в его реализации. В настоящее время реализация энергоэффективных объектов качественно невозможна ввиду того, что любые энергоэффективные решения не будут соответствовать устаревшей нормативно-технической документации, которая существует на данный момент. Применение действующих и актуальных в советский период ГОСТов и СНиПов в современных условиях невозможно. Необходима работа по их актуализации, а также по разработке новых нормативов, в противном случае ни один энерго-

эффективный материал, каким бы он ни был, не будет соответствовать требованиям существующей нормативно-технической документации. Мы располагаем новыми материалами, но старыми требованиями», — сказал Антон Мороз.

В ходе выступления руководитель Аппарата НОП озвучил несколько направлений, по которым следует вести работу для решения сложившейся ситуации, и структурировал их. Из его доклада следует, что, во-первых, требуется актуализация существующей нормативно-технической базы. Хорошим подспорьем для применения энергоэффективных технологий будет создаваемая на базе НОП база проектов типовых решений. Данные решения должны быть апробированы и получить признание в строительной отрасли, в том числе и с точки зрения энергоэффективности. Среди основных преимуществ применения типовых проектных решений в современном строительстве возможность снижения себестоимости реализации проектов строительства. Во-вторых, одним из острых вопросов, стоящих перед застройщиками и энергоаудиторами, является вопрос о присвоении зданиям классов энергоэффективности. На основании приказа Минрегиона РФ об утверждении Правил определения классов энергоэффективности многоквартирных домов, который дает старт реализации 12-й статьи 261-го Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении

энергетической эффективности», предусмотрено разделение зданий на семь классов энергетической эффективности.

«Согласно тексту приказа, решение о присвоении класса принимается на основании проектной документации, а также исходя из среднегодового расхода тепловой энергии на отопление, вентиляцию и горячее водоснабжение, а также архитектурных и конструктивных особенностей здания. Однако строительный объект в готовом виде может не соответствовать изначально разработанной проектной документации, изначально заложенным нормам. Они могут претерпеть изменения. В связи с этим Национальное объединение проектировщиков выступило с инициативой проведения энергоаудита с последующим присвоением зданию того или иного класса энергоэффективности, исходя из результатов обследования уже готового, построенного здания, а не только на основании изучения представленной по зданию документации. Данная инициатива НОП была поддержана Минэнерго, и мы продолжаем работу в заданном направлении», — сказал Антон Мороз.

Во второй день работы РИСФ-2014 также состоялся семинар на тему: «Общественное обсуждение первой редакции проекта Терминологического словаря для национальных нормативных документов, реализующих Еврокоды, разработанного ЗАО «ЦНИИПСК им. Мельникова». Мероприятие прошло под председательством члена Совета

НОП, председателя Комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения Александра Гримитлина.

Участие в работе семинара приняли более 60 профессионалов проектного и строительного сообщества, в том числе представители Минстроя России, национальных объединений, РСПП и МГСУ.

Основным докладчиком семинара выступил директор ЗАО «ЦНИИПСК им. Мельникова» Николай Пресняков.

Первая редакция проекта Терминологического словаря для национальных нормативных документов, реализующих Еврокоды, была в целом одобрена участниками мероприятия. В процессе обсуждения документа участники высказали свои предложения и незначительные замечания, а также отметили высокий уровень разработки словаря.

В рамках семинара состоялась презентация новой интернет-площадки для открытого обсуждения нормативно-технической документации, разрабатываемой Национальным объединением проектировщиков в соответствии с планами профильных комитетов НОП. Новая интернет-площадка была запущена 5 марта 2014 года Национальным объединением проектировщиков совместно с компанией «ЮниВот». Интернет-площадка расположена по адресу vместе.nor.ru.

На портале любой желающий может выступить в роли эксперта и предложить свою версию изменений в тот или иной документ, а также вместе с другими пользователями обсудить и придумать решение по их усовершенствованию. Авторские версии и проблемы, получившие поддержку наибольшего числа участников, после завершения обсуждения будут переданы разработчику для включения в итоговую редакцию документа и направлены на рассмотрение и утверждение в профильные министерства и ведомства Российской Федерации (Минстрой, Минрегион, Минэконом, Минтранс и т. д.).

В ходе обсуждения интернет-площадки Петр Целищев отметил положительный опыт и эффективность проведения общественного обсуждения Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (утв. Постановлением Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 г.), которое проходило с 9 августа по 30 сентября 2013 года. В рамках обсуждения Постановления № 87 свои комментарии и предложения по его усовершенствованию смогли внести более 350 профессионалов проектного и строительного сообщества, что в десятки раз больше, чем при стандартном обсуждении документов.

интервью

РАЗВИТИЕ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ
В СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Корреспондент издания взял интервью у вице-президента НОП, почетного строителя России Александра Халимовского

Каким, на ваш взгляд, оказался 2013 год для проектной отрасли? Многие эксперты говорят о значительном ухудшении положения проектных компаний в этот период, об уходе с рынка большого числа организаций. В чем, по вашему мнению, причины такого положения дел?

Прошедший год действительно был непростым для всей строительной отрасли и, в частности, для проектировщиков: выявлен целый ряд проблем, с которыми нам предстоит разбираться в 2014 году. По моему мнению, сейчас особенно остро встали вопросы, связанные с законодательным регулированием. На сегодняшний день не существует адекватных норм градостроительного проектирования, а в основополагающих законах должным образом не учтено мнение профессионального сообщества. Поэтому весь прошлый год Национальное объединение проектировщиков вело активную работу в правительстве РФ, ТПП РФ, Минстрое, главной целью которой — непосредственное участие проектировщиков в разработке законодательных инициатив на каждом этапе.

Другая проблема проектной отрасли в России — низкое качество территориального планирования и градостроительного зонирования, не говоря уже о качестве исполнения соответствующей документации. В последние годы мы столкнулись с тем, что в стране идет необдуманная застройка территорий: новые бизнес-центры не оборудованы необходимым количеством парковочных мест, при строительстве жилых кварталов не предусматривается достаточная социальная инфраструктура. Сложившуюся ситуацию необходимо решать. Благодаря деятельности Национального объединения проектировщиков предпринимаются шаги, направленные на появление новых норм градостроительного проектирования, учитывающие создание необходимой среды для жизни горожан. Например, в Подмосковье при проектировании многоэтажных домов теперь необходимо отдавать первые этажи под небольшие магазины.

Что касается развития проектной отрасли, то это процесс поступательный. Если в процессе эволюции с рынка уходит какая-то компания, то это нормально, это так называемый естественный отбор. Закрываются те организации, которые не хотят или не могут развиваться, соответствовать требованиям законодательства и совершенствовать свою работу. Тем не менее в последнее время я не слышал о многочисленных случаях закрытия проектных организаций.

Как система саморегулирования показала себя в 2013 году? Смогли ли саморегулируемые организации оказать помощь своим членам в непростых условиях работы на рынке и как на сами СРО повлияли сложные экономические и политические (усиление давления на бизнес) условия работы?

Я считаю, что саморегулирование идет по пути закономерного развития любого относительного нового института: каждый год мы делаем очередной шаг для совершенствования этой системы. В 2013 году были приняты поправки в законодательство, касающиеся механизмов саморегулирования, но это далеко не последний этап его формирования. Уже сейчас НОП готово представить ряд предложений, направленных на упрощение процессов регулирования деятельности СРО и их взаимодействия с национальными объединениями.

Саморегулируемая организация сегодня — это не просто посредник между проектировщиком и государством: СРО, выдавая свидетельство о допуске, разрешает компании осуществлять на рынке свою профессиональную деятельность. Однако помимо выполнения своих прямых обязанностей в части контроля за соблюдением требований законодательства РФ и соответствия стандартам, саморегулируемые организации оказывают информационную и методическую поддержку своим членам. Своевременно оформленный пакет документов или новость об изменении в законе могут положительно отразиться на деятельности членов партнерства. В свою очередь, если саморегулируемая организация заботится о своих партнерах, то растет ее престиж на рынке и увеличивается численность, вступивших в организацию компаний.

В конце прошлого года НОП представило концепцию развития саморегулирования в строительной отрасли. НОП предлагает реформировать как процесс принятия решений в национальных объединениях СРО, так и большую часть профильной законодательной базы. В какой срок может быть проведена эта работа?

Совершенствование механизмов работы национальных объединений — процесс, безусловно, актуальный и важный. И эту работу необходимо осуществить в ближайшей перспективе. Думаю, что ключевые аспекты будущих изменений будут утверждены на следующем съезде Национального объединения проектировщиков, который состоится в апреле в Москве. Для меня очевидно, что мы совмест-

ными усилиями сможем провести работу, которая будет способствовать эффективному и динамичному развитию проектного сообщества и проектной отрасли. Надеюсь, что во второй половине года уже можно будет подвести некоторые промежуточные итоги.

В то же время совершенствование законодательной базы, как показывает практика, займет больше времени. Конечно, все профессиональное сообщество совместно с ищущими и строителями постоянно работает над актуализацией существующих законов и норм. Однако прогресс также не стоит на месте, и, к сожалению, из-за огромного количества совещаний, согласований, обсуждений и других административных процедур законодательство зачастую отстает от реальности на несколько ступеней. Поэтому сейчас так актуально упрощение механизмов взаимодействия национальных объединений как с органами государственной власти, так и внутри своих структур.

Согласны ли другие национальные объединения СРО строительной сферы (НОСТРОЙ и НОИЗ) с предложенной Национальным объединением проектировщиков концепцией развития саморегулирования?

Как я уже сказал, залог успешного развития строительной отрасли во многом зависит от слаженной работы и выработки единой позиции национальных объединений строителей, проектировщиков и ищущих. Поэтому я считаю, вполне естественно, что НОСТРОЙ и НОИЗ разделяют основные направления концепции, представленной НОП. Совместная работа нацобъединений даст возможность эффективнее отстаивать свою позицию в органах власти и влиять на принимаемые государственные решения.

В конце 2013 года остро встала и проблема сохранности компенсационных фондов СРО. Какие меры, на ваш взгляд, должны быть предприняты в данной ситуации и что делается сейчас?

Безусловно, ситуация, произошедшая с «Мастер-банком» и другими банковскими организациями, вызвала определенные волнения в сфере саморегулирования. Руководители СРО начали задаваться вопросом о том, как обезопасить и сохранить средства компенсационного фонда. Безусловно, прежде чем положить деньги в банк, необходимо внимательно изучить его финансовую и экономическую деятельность, что не специалистам сделать крайне трудно в условиях отсутствия информационной открытости отечественных банков. В этом вопросе нужен профессиональный подход.



Александр Халимовский

Поэтому я считаю, что раз государство доверило СРО управлять большими финансовыми средствами компенсационных фондов, то оно должно определить строгие требования и механизмы размещения этих средств под государственные гарантии. Думаю, что в качестве первых шагов Центральному банку РФ совместно с Национальными объединениями следует разработать ряд практических рекомендаций для саморегулируемых организаций по вопросам управления компенсационными фондами, которыми они могли бы воспользоваться уже сейчас. Совершенно очевидно, что государство и профессиональное сообщество оказались не готовы к возникновению такой серьезной проблемы. Теперь главная задача — сообща найти правильное решение.

На каких еще аспектах должны сосредоточить внимание представители системы саморегулирования в текущем году, чтобы помочь участникам строительной отрасли работать и развиваться?

Всем участникам строительного сообщества необходимо помнить, что лежит в основе самой идеи саморегулирования: снижение административных барьеров, повышение качества и обеспечение безопасности зданий, возводимых по всей стране. Каждая саморегулируемая организация несет ответственность прежде всего за конечный продукт производства — дом, в котором будут жить наши родители, школу, в которой будут учиться наши дети.

Поэтому нам вместе необходимо решать задачи по подготовке квалифицированных кадров для отрасли, вести активную работу по пресечению нарушений законодательства в деятельности саморегулируемых организаций, участвовать в законотворческой деятельности и развивать потенциал архитектурно-строительного проектирования.

Пресс-служба НОП

СРОчная новость

ЗАКОНОПРОЕКТ НОП
В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ
СУБСИДИАРНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
СРО ПРИНЯТ В
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ
БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ

В среду, 19 марта 2014 года, в повестку пленарного заседания Государственной Думы было включено рассмотрение проекта федерального закона № 262137-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».

Представил законопроект и ответил на вопросы первый заместитель председателя Комитета по земельным отношениям и строительству ГД РФ Владимир Парахин. Обсуждение прошло в деловой и конструктивной обстановке. В результате голосования законопроект был принят большинством голосов.

Ранее в Государственную Думу РФ за подписью заместителя председателя правительства Российской Федерации, руководителя Аппарата правительства РФ Сергея Приходько поступил официальный отзыв по разработанному НОП законопроекту № 262137-6 «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона “О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации”» (в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций).

Из официального отзыва следует, что правительство Российской Федерации поддерживает разработанный НОП законопроект в части установления субсидиарной ответственности СРО за вред, причиненный потерпевшему лицом, выполнившим работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства.

13 марта 2014 года в заседании думского Комитета по земельным отношениям и строительству, где в числе прочих рассматривался вопрос, связанный с законопроектом № 262137-6, принимал участие председатель комитета по страхованию и финансовым рискам НОП Никита Загускин.

Напомним, что разработанный НОП законопроект № 262137-6 «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»» (в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций) был внесен на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации еще в апреле 2013 года. Но в связи со вступлением с 1 июля 2013 года в силу новой редакции статьи 60 Градостроительного кодекса РФ возникла необходимость доработки данного законопроекта путем его переименования.

Пресс-служба НОП

ГЛАВНОЕ — ПРИНЯТЬ ПРАВИЛЬНЫЕ, ОБДУМАННЫЕ РЕШЕНИЯ

В прошлом году при Российском союзе строителей был создан Комитет по негосударственной экспертизе. Общее руководство комитетом возложено на почетного вице-президента НОП, вице-президента РСС Анвара Шамазафарова. Комитет активно сотрудничает с Национальным объединением проектировщиков. В его работе регулярно участвуют руководитель Аппарата НОП Антон Мороз, вице-президент НОП Алексей Сорокин, председатель подкомитета по экспертизе НОП Сергей Журавлев.

О том, какие задачи решает новый комитет РСС, рассказывает его председатель, директор ООО «М.ГРАДО» — члена СРО НП «Град-СтройПроект» Сергей Ильев.

Сергей Семенович, чем была вызвана необходимость создания при РСС Комитета по негосударственной экспертизе?

Как вы знаете, заместителем председателя правительства Дмитрием Козаком Минрегиону и Минэкономразвития было дано поручение с участием национальных объединений саморегулируемых организаций провести анализ результатов работы системы негосударственной экспертизы и на основании этого мониторинга представить в правительство РФ согласованные предложения о целесообразности сохранения института экспертизы. Таким образом, окончательное решение по вопросу необходимости экспертизы должно быть принято в середине этого года.

Понимая важность этого направления деятельности, Российский союз строителей принял решение о том, чтобы создать Комитет по негосударственной экспертизе и уже на системной основе проводить мониторинг деятельности организаций экспертизы.

Я хочу подчеркнуть, что особое внимание уделено именно сфере негосэкспертизы, что видно уже из названия комитета. Негосударственная экспертиза — это новация, которая работает чуть больше года, и мы считаем, что необходимо системно осуществлять координацию этой деятельности.

Мы понимаем, что РСС — это организация, которая объединяет работодателей в строительной сфере. И в первую очередь комитет должен отражать интересы организаций строительного комплекса, поэтому в состав комитета, кроме представителей организаций негосэкспертизы,

войдут и представители строительных организаций — заказчиков. Чтобы можно было не только анализировать свою собственную деятельность, но и учитывать отзывы о деятельности организаций негосэкспертизы, получаемые от застройщиков, заказчиков.

Наша идея заключается в том, что мы, эксперты организаций негосэкспертизы, не собираемся вариться в собственном соку. Мы хотим вести диалог со всеми участниками этого процесса — и с заказчиками-застройщиками, и с проектировщиками, и с экспертными организациями как государственной, так и негосударственной экспертизы, и с представителями органов власти, в первую очередь — с органами Госстройнадзора.

Как я уже сказал, комитет будет собирать и анализировать информацию и выработать предложения по развитию негосэкспертизы. Но это не означает, что комитет будет делать всю работу самостоятельно. Основная работа, безусловно, должна быть на местах, в регионах. И я уверен, что Российский союз строителей — самая благоприятная площадка для такой работы.



Институт негосэкспертизы создал мощную конкурентную среду и тем самым в целом повысил качество экспертных заключений

В своей работе мы активно сотрудничаем с Национальным объединением проектировщиков. Благодаря нашей совместной работе с проектировщиками удается глубже понять масштаб и сложность проблем, стоящих перед экспертным сообществом, и самое главное — принять правильные, обдуманные решения.

20 февраля 2014 года состоялось заседание комитета. Какие проблемы на нем рассматривались?

Это уже второе заседание нашего комитета. На нем, как и на первом заседании, рассматривались проблемы в сфере негосэкспертизы и пути их решения, речь шла также о развитии института негосэкспертизы.

Как известно, 16 января 2014 года состоялось совещание у заместителя председателя правительства Российской Федерации Д.Н. Козака, на котором обсуждались вопросы развития института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. На совещании был дан ряд серьезных

поручений, направленных на подготовку комплексных предложений по совершенствованию института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Следует отметить, что одно из поручений было воспринято профессиональным сообществом очень болезненно, а именно подготовить предложения по исключению обязательности проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, кроме случаев проведения такой экспертизы в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, объектов, строительство которых предполагается осуществлять с привлечением бюджетных средств. Ситуация, таким образом, получается парадоксальной.

С одной стороны, поручено подготовить предложения по наведению порядка в сфере негосэкспертизы в части усиления контроля за деятельностью организаций, осуществляющих негосударственную экспертизу и обеспечение соблюдения установленных квалификационных требований, а также установ-

существуют негативные моменты, есть организации, которые недобросовестно проводят экспертизу, но смею вас уверить, что таких организаций — меньшинство. А чтобы недобросовестных организаций вообще не было, необходимо разработать и утвердить план мероприятий в виде «дорожной карты».

И вот на заседании Комитета РСС по негосэкспертизе мы рассмотрели разработанный проект плана мероприятий. Он направлен на корректировку действующих нормативно-правовых актов, касающихся сферы экспертизы, а также на разработку и принятие новых нормативных документов различного уровня, которые позволили бы усовершенствовать институт негосэкспертизы. Проект этого документа содержит не только названия нормативно-правовых актов, в нем четко указаны сроки завершения их разработки, а также подробно разъяснено, к каким конкретным результатам приведет их реализация.

От имени РСС мы направили свои предложения в Минстрой России. Мы пока не знаем, какова будет реакция, однако очень надемся, что они в максимальной степени будут учтены при принятии решений, касающихся сферы экспертизы.

Кроме того, мы высказали предложение о создании при Минстрое России рабочей группы по вопросам экспертизы проектной документации и результатам инженерных изысканий.

Напомню, что в начале февраля при Минстрое было проведено совещание под председательством руководителя департамента государственных услуг в строительстве и разрешительной деятельности А.П. Бирюкова. В нем приняли участие организации государственной и негосударственной экспертизы и представители РСС во главе с вице-президентом РСС Э.С. Дадковым.

На этом совещании мы озвучили свои предложения, направленные на совершенствование системы негосэкспертизы. Суть нашей концепции развития сферы негосэкспертизы заключается в следующем. Для того чтобы институт негосэкспертизы ак-



Сергей Ильев

тивно развивался, необходимо обеспечить несколько условий, и важнейшее из них — установление на этом рынке строжайшего контроля. На наш взгляд, для достижения этой цели необходимо обеспечить максимальную публичность.

А публичность, по нашему мнению, обеспечивается введением открытого реестра выданных заключений. На сайте Минстроя ведется реестр аттестованных экспертов, из которого видно, где и когда тот или иной эксперт сдал экзамен, в какой организации он работает, а на сайте Росаккредитации ведется реестр аккредитованных организаций негосударственной экспертизы. Эта информация является совершенно открытой, и любое заинтересованное лицо при необходимости может ее отслеживать. Такого рода публичность и позволяет решить многие проблемы, в том числе обеспечивает достоверность информации, добросовестность выданных заключений.

Мы считаем, что открытый в Интернете реестр выдаваемых заключений наряду с расширением круга заявителей по обжалованию заключений помогут значительно снизить количество заключений, выдаваемых с отступлениями от требований законодательства. Если сами экспертные организации смогут контролировать друг друга, будут иметь возможность ознакомиться с выданными заключениями, то, смею вас уверить, это пойдет на пользу делу.

На заседании комитета мы также не обошли вниманием и такую важную тему, как подготовка экспертов, совершенствование доступа специалистов к экспертной деятельности. Безусловно, это должны быть профессионалы, люди с колоссальным опытом. Поэтому мы выступаем за то, чтобы требования к экспертам были ужесточены. Эти требования и сегодня довольно

МНЕНИЕ

жесткие, сдать экзамены на эксперта не так-то просто, но мы тем не менее предлагаем, чтобы порядок доступа к экспертной деятельности был ужесточен. В частности, повышенные требования предлагаем предъявлять к стажу работы в проектной и экспертной деятельности. Эксперт отвечает за самое главное в здании — за надежность и безопасность, поэтому опыт и ответственность в работе эксперта должны быть максимальными.

Сегодня по закону экспертом может стать человек, который минимум пять лет проработал в проектной организации и три — в экспертной. Но три или даже пять лет — это практически молодой специалист, можно сказать, что он только закончил обучение, поэтому говорить о нем как о серьезном эксперте вряд ли стоит...

Также на заседании комитета был обсужден подготовленный отзыв по регулируемому воздействию на недавно вышедший проект Административного регламента предоставления Минстроем государственной услуги по аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий. Регламент устанавливает сроки и последовательность административных процедур по предоставлению Минстроем услуг по аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Также документ определяет порядок взаимодействия между структурными подразделениями и должностными лицами Минстроя России и порядок взаимодействия Минстроя России с заявителями и иными органами государственной власти при предоставлении госуслуги.

Мы провели экспертную оценку проекта приказа и надеемся, что наши замечания и предложения будут учтены. Они носят в основном технический характер, но есть и ряд принципиальных замечаний. Так, вся процедура по аттестации, начиная от подачи заявления на сдачу экзаменов до получения аттестата, растягивается на пять месяцев. На наш взгляд, это слишком долго, поэтому данный срок необходимо существенно сократить. Если сложить все этапы прохождения аттестации, которые прописаны в проекте Административного регламента, то, по нашему мнению, достаточно и трех месяцев.

Мы предлагаем и ряд других серьезных новаций, реализация которых, на наш взгляд, позволит навести порядок в сфере экспертизы.

Пресс-служба НОП

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

НОРМАТИВНАЯ БАЗА ДОЛЖНА РАЗВИВАТЬСЯ В НОГУ СО ВРЕМЕНЕМ

С момента вступления строительной отрасли пять лет назад на неизведанную тропинку саморегулирования строители и проектировщики получили возможность не только бороться с недобросовестными застройщиками и подрядчиками. У объединившейся в национальные объединения отрасли появилась возможность возродить на новом уровне институт технического регулирования, служивший верой и правдой отечественным строителям, архитекторам и проектировщикам в советские времена. Возрождение такого огромного пласта документации, актуализация его к сегодняшним меркам и требованиям строительства — вот задача, которую ставят перед собой национальные объединения. В добавление к актуализации существующих документов национальные объединения взяли на себя работу по созданию новых нормативных актов, а также работу по гармонизации европейских нормативно-технических документов.

История вопроса

Первые предпосылки к осовремениванию существующих нормативов предпринимались еще в перестроечной России.

За время перерыва в создании нормативных документов кадровый состав многих организаций-разработчиков изменился, и в большинстве своем опыт разработки нормативно-технических документов был вовсе утерян. То есть возрождать техническое регулирование, методики разработки, нормативную базу в строительстве национальным объединениям пришлось практически с нуля в новых для отрасли условиях саморегулирования.

К тому же при разработке актуализированной версии советских и ранних постсоветских нормативов приходилось решать одновременно несколько важнейших задач, в том числе сохранить преемственность, то есть основные понятия и базовые требования редакции старых СНиПов; повысить энергоэффективность проектируемых зданий за счет неиспользованных резервов, которые актуализированный СНиП должен раскрыть; провести гармонизацию СНиПов с зарубежными нормами; включить в СНиПы наиболее необходимые методики расчета; по возможности устранить выявленные недостатки ранее действовавшего норматива; при необходимости возвратиться к русским индексам в обозначениях; создать предпосылки для возмож-

технологий и материалов, в том числе обеспечивающих ресурсосбережение и повышение энергоэффективности зданий и сооружений» и поручения премьер-министра РФ Дмитрия Медведева Минстрою совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти с участием Экспертного совета при Правительстве РФ, национальных объединений СРО и институтов развития в срок до 18 декабря 2014 года подготовить стратегию инновационного развития строительной отрасли, а в срок до 3 сентября 2014 года представить предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты, предусматривающие издание обязательных требований в области проектирования и строительства Минстроем России, деятельность национальных объединений по приведению нормативно-технической базы в соответствие с требованиями сегодняшнего дня стала еще более приоритетным направлением в работе НОП и НОСТРОЙ.

В частности, в Национальном объединении проектировщиков этим занимается комитет нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения. Только за 2013 год комитетом создано 14 документов,



Александр Гримитлин

Безусловно, актуализация нормативов дело затратное. Но не следует забывать, что, к примеру, на Западе разработка, утверждение и введение в действие одного еврокода обходится в сумму более 2 млн евро. В России аналогичная работа стоит значительно дешевле, а качество готовых документов сопоставимо с качеством европейских.

Гордость за отечественных разработчиков, действующих под эгидой национальных объединений, безусловно, присутствует. Однако по крупницам собираемая и восстанавливаемая, а в большинстве своем заново создаваемая нормативно-техническая база, как ни странно, реконструируется, можно сказать, на уровне энтузиастов.

Общественные обсуждения, организуемые НОП, в том числе и на сайте, и в режиме видеотрансляций, и в очных встречах с разработчиками, проходят в основном с участием представителей столичных городов. А ведь для создания грамотного, работающего на практике, а не теоретически созданного норматива необходимо учесть мнение наибольшего числа профессионалов, в том числе и представителей регионов.

Вывод

Время не стоит на месте, строительная отрасль постоянно развивается, движется вперед: разрабатываются и внедряются все новые технологии и материалы, и, конечно, нормативная база должна идти в ногу со временем. Поэтому работа над актуализацией стандартов, а особенно над созданием новых нормативов, должна продолжаться. В этом нет сомнений.

Также не вызывает сомнения тот факт, что в этой работе должны принимать представители всего проектного сообщества.

Александр Гримитлин,
член Совета НОП,
председатель комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения НОП,
член Совета СРО НП «Инженерные системы — проект»,
д. т. н., профессор

“ **К сведению: в последней редакции распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 г. № 1047-р был утвержден перечень национальных стандартов и правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается закон РФ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»**

К примеру, в связи с введением повышенных требований к энергоэффективности и энергосбережению в 1995 году изменению подвергся СНиП II-3-79 «Строительная теплотехника». В 2003 году Госстрой России ввел в действие новую редакцию данного СНиПа. Затем методы расчета теплотехнических показателей ограждающих конструкций, которые нормировались СНиП 23-02-2003, были сведены в Свод правил СП 23-101-2004 «Проектирование тепловой защиты зданий», без которого пользоваться СНиПом оказалось невозможно.

К сожалению, после утверждения СНиП 23-02-2003 и СП 23-101-2004 строительное нормотворчество вовсе прекратилось до 2010 года, а Госстрой России был ликвидирован.

ности использования СНиПов при проектировании новых конструкций с повышенными качественными характеристиками, а также заложить основы для дальнейшего развития нормирования.

Ситуация сегодня

После поручения президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России, регламентирующего в срок до 17 декабря 2014 года Минстрою с участием национальных объединений СРО в строительной сфере «в ходе реализации комплексной программы мероприятий обеспечить гармонизацию российских и европейских стандартов в области строительства (еврокодов) в целях применения передовых инновационных

по такому же количеству стандартов разработаны технические задания и заключены договоры на разработку, инициировано к утверждению Советом НОП 4 норматива, а экспертизу с целью выявления возможности перепрофилирования СТО НОСТРОЙ в ССНО строителей и проектировщиков прошли 10 документов.

В этом году запланировано создание 30 нормативных документов, в том числе СТО НОП, методические рекомендации и каталоги Нацобъединения, совместные стандарты и рекомендации НОП-НОСТРОЙ, а также намечено провести экспертизу с целью выявления возможности перепрофилирования 13 СТО НОСТРОЙ в ССНО строителей и проектировщиков и перепрофилировать один стандарт проектных СРО в СТО НОП.

вопросы проектирования

НЕКОТОРЫЕ РИСКИ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ПРОЕКТНОЙ И РАБОЧЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ МОРСКИХ НЕФТЕГАЗОВЫХ СООРУЖЕНИЙ

В соответствии с ГОСТ Р 54869/2011 [1] риск — это вероятное для проекта событие, наступление которого может как отрицательно, так и положительно отразиться на результатах проекта.

При проектировании, то есть разработке проектной и рабочей документации (далее — документации) существует три основных риска, которые могут отрицательно отразиться на результатах:

- 1) не уложиться в полученное финансирование,
- 2) не поставить документацию в предусмотренные контрактом сроки,
- 3) разработать некачественную документацию.

Для минимизации вероятности наступления этих рисков проектанту необходимо поддерживать работающую систему менеджмента организации, а также разработать систему менеджмента конкретного проекта. Наиболее распространенной в мире является модель системы менеджмента качества, приведенная в международном стандарте ISO 9001 [2]. Стандарт регламентирует такую идеологию производства работ, которая призвана исключить / уменьшить риски заказчика. Проектирование регламентируется как процесс, и раздел ISO 9001 «Проектирование/разработка» — самый большой по объему и количеству регламентирующих подпунктов раздел 7 в стандарте. Проектно-конструкторская документация является, с одной стороны, продуктом проектно-конструкторской организации, и к ней как продукту деятельности применимы все требования стандарта ISO 9001. С

другой стороны, в жизненном цикле самого проектируемого объекта проектирование является важной составляющей, тем замыслом, который воплощается в объекте, и от качества проекта качество объекта зависит напрямую.

Менеджмент проектирования и разработки закладывает основы качества объекта, если продуктом считать проектируемое сооружение. При этом на каждом этапе проектирования/разработки и на каждом этапе жизненного цикла объекта существуют определенные риски.

Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

Первое, с чем часто сталкиваются проектно-конструкторские организации, это нечеткие формулировки важных требований к разрабатываемому объекту

Для систематизации применим методологию стандартов серии ISO 9000, известную как «Планируй-Делай-Проверяй-Действуй» (рис.2).

Планируй

Начало — это, по всей видимости, больше половины всего дела.

Аристотель

Разработка документации начинается с планирования работ. Планирование работ начинается с определения требований к продукту, т.е. с составления технического задания на разработку документации. Уже на этом этапе появляются риски.

Первое, с чем часто сталкиваются проектно-конструкторские организации, это отсутствие некоторых важных требований к разрабатываемому объекту или их нечеткие формули-

ровки. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

нию. Особенно важно это для требований, связанных с безопасностью объекта, поскольку задание уровня безопасности связано с экономическими показателями. Например, в нашей практике проектирования устьевой платформы без постоянного присутствия персонала имелся случай, когда заказчик в техническом задании отказался от автоматической системы водяного пожаротушения, а на последующем этапе проектирования при оценке рисков этот же заказчик дал замечание о высоком уровне риска пожара, «забыв» о своем реше-

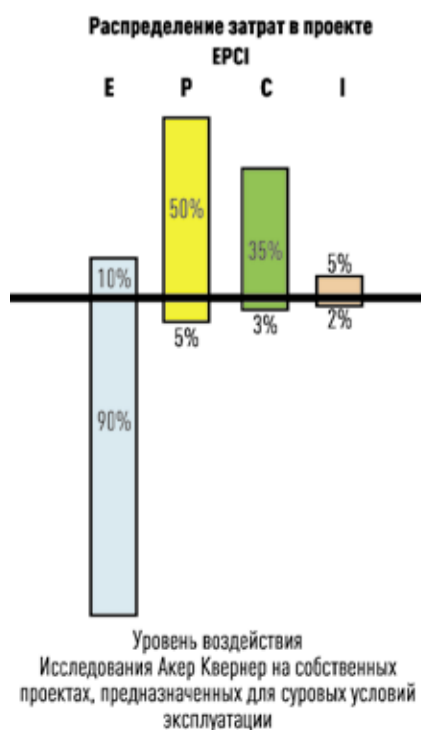


Рисунок 1. Воздействие на затраты вложений в проектирование объектов, в том числе шельфовых. Распределение затрат и уровень воздействия недоработок на стоимость [3]

Планируй (P):	Делай (D):	Проверяй (C):	Действуй (A):
устанавливать цели и процессы, необходимые для получения результатов, соответствующих требованиям потребителя и политике организации	внедрить процессы	выполнять мониторинг и измерения процессов и продукции на предмет соответствия политике, целям и требованиям к продукту и сообщать о результатах	предпринимать действия по постоянному улучшению процессов

Рисунок 2. Методология стандартов серии ISO 9000 «Планируй – Делай – Проверяй – Действуй»

вопросы проектирования



Александр Махмутов,
главный инженер ЦКБ «Коралл»,
член НП «СРО «Нефтегазсервис»

показывает, что поставщики основного оборудования, тип и массогабаритные/присоединительные характеристики оборудования должны определяться на стадии разработки проектной документации.

Следует исключить существующий ныне разрыв между завершением проектной документации и выбором подрядчика. Это возможно при следующих условиях.

1) Учет перечня потенциальных поставщиков оборудования. Это принципиально важно, поскольку замена поставщика может повлечь за собой кардинальные изменения в проекте, вплоть до изменения компоновочных решений.

2) Ограничение числа участников тендера на поставку оборудования. Детальное рассмотрение тендерной документации каждого участника требует значительных временных затрат, поскольку рассмотрение требует еще и уточнения технических предложений, то есть детальной переписки. Например, на проекте МЛСП «Приразломная» по некоторым позициям число участников тендера доходило до двенадцати. Технические предложения каждого участника по некоторому оборудованию составляли более полутора сотен страниц текста на английском языке.

3) Обязательное согласование спецификации на поставку оборудования разработчиком рабочей документации. Современная техника очень сложна, а вопросы закупки



Ирина Можяева,
руководитель группы управления
качеством и стандартизацией
ЦКБ «Коралл»

оборудования отдаются на откуп коммерсантам, которые не способны учесть сложную комплектацию оборудования. В отечественной практике часто встречаются проблемы, связанные именно с техническими нюансами. Например, заводом — строителем платформы был закуплен насосный агрегат глиноприготовления со взрывозащищенным двигателем, как это требовалось документацией. Заводские специалисты не знали, что взрывозащищенный электродвигатель рудничного исполнения, который был поставлен в составе агрегата, не обеспечивает защиту от тех взрывоопасных газов, появление которых характерно для буровых и нефтегазодобывающих объектов. Отличие исполнения электродвигателя — всего в нескольких знаках маркировки, однако агрегат оказался непригоден для использования по назначению.

4) Получение технической информации от поставщиков оборудо-

вания до начала разработки рабочей документации. Технологические возможности подрядчика должны лечь в основу технических решений, принимаемых в проектной документации. Кроме того, заказ всего оборудования с длительным циклом производства необходимо осуществить на этапе согласования проектной документации заказчиком и заводом-строителем, не ожидая получения одобрения проекта надзорными органами. Это значительно снизит риски существенных изменений технических решений на стадии разработки рабочей документации.

Проектирование уникального объекта — работа творческая и, как всякое творчество, имеет элемент вариабельности, непредсказуемости, и даже творческой неудачи

вания до начала разработки рабочей документации.

Перенос выбора поставщиков основного оборудования на стадию рабочего проекта не только затягивает сроки разработки документации, но приводит к другим рискам с тяжелыми последствиями. Например, в соответствии с существующей зарубежной практикой по результатам разработки рабочего проекта допускается увеличение стоимости объекта примерно на 10–15% от стоимости, установленной проектной документацией. Можно было бы ожидать примерно такого же увеличения веса объекта. Однако в связи с тем, что разработчик проектной документации ориентируется на массогабаритные показатели лучших образцов основного оборудования, а заказчик выбирает, основываясь на экономических интересах, другое оборудование, с (мягко говоря) не столь высокими характеристиками, возникают риски того, что ограниченные габариты помещений и палуб объекта не вместят закупленное оборудование. Увеличение веса морского объекта создает целую цепь рисков. Есть примеры, когда вес верхнего строения платформы при постройке увеличивался по сравнению с про-

ектным в полтора раза и более. Это приводит к рискам полной ревизии и переделки одобренных проектных решений, прежде всего проекта технологии строительства, поскольку ставит под сомнение достаточность основных заводских характеристик: глубины акватории, цеховых мощностей и причалов, пригодность выбранных для строительства объекта плавучих средств. Примеры риска при увеличении веса модуля на 50% сверх проектного вследствие закупок более тяжелого оборудования:

1) при установке верхнего строения в сборе на опорные блоки кранами грузоподъемность проектных крановых средств (портовых и плавучих) становится недостаточной;

2) при установке верхнего строения на опорные блоки методом надвигки (метод «float-over») возникает риск непригодности проектных транспортных средств (например, водоизмещение транспортной баржи становится недостаточным);

3) при утверждении в проектной документации принципиальной технологии постройки выбранный завод-строитель начинает дорогостоящие инфраструктурные работы по укреплению строительных площадок и причалов, прокладке рельсовых путей, углублению акватории под конкретный крупногабаритный модуль верхнего строения платформы. 50-процентное увеличение веса модуля выходит за рамки проектных характеристик площадок и акваторий.

Стоит отметить, что за рубежом изменение весовых и стоимостных показателей объектов относительно стадии разработки проектной документации (FEED) допускается до 30%, а на стадии рабочей документации (Detailed Design) — до 10% [7].

Как можно снизить риск на стадии планирования проектирования? До начала работ на этапе получения технического задания необходимо четко определить с заказчиком все моменты, требующие прояснения. На стадии разработки рабочей документации в случае, когда проектная документация разработана другими организациями, целесообразно провести работу, получившую название «верификация* проекта». Это новый в российской практике термин. Суть заключается в анализе проектной документации, являющейся основой разработки рабочей документации. Часто разработчик проектной документации, который не планирует проводить дальнейшее рабочее проектирование, преследует одну цель — пройти Государственную экспертизу проектной документации, без чего условия контракта не будут считаться выполненными. Учитывая сложность морских нефтегазовых объектов, Государственная экспертиза проверяет предлагаемые технические решения

по основным направлениям, связанным с безопасностью. Но даже в этой области проверить сложные расчеты, особенно выполняемые с помощью программных средств, Госэкспертиза не в состоянии. Как оказалось, достаточно упомянуть, что в соответствии с неким нормативным документом предусматривается на последующей стадии проектирования реализовать некое техническое решение, чтобы упомянутое решение считалось проектным. Например, в пояснительной записке раздела проектной документации по пожарной безопасности декларируется применение легкобросываемых конструкций для снижения давления потенциального взрыва во взрывопожароопасном помещении со ссылкой на требования строительных нормативных документов. Вопрос сложный, поэтому (кроме упоминания в пояснительной записке) на стадии разработки проектной документации должны были быть выполнены расчеты по площа-

дям таких конструкций и, по меньшей мере, определение мест их расположения, поскольку они должны сбрасываться так, чтобы минимизировать ущерб (травмирование персонала, повреждение оборудования и т. д.) [8], что может потребовать кардинальной переконфигурации на объекте. Надзорные органы выявляют при строительстве и сдаче объекта просчеты проекта на «живом металле». Вся тяжесть принятия ответственных технических решений по доработке и переделке некачественной проектной документации несправедливо ложится на разработчика рабочей документации.

По оценке нашей организации от 10% до 40% общего объема переделок конструкторской документации происходит по причине недостоверности начальной информации.

Предлагаем в графике работ до начала рабочего проектирования предусматривать верификацию проектной документации рабочим проектантом за счет заказчика для своевременного принятия мер по снижению риска невыявленных недостатков/недоработок/несоответствий проектных решений. Из некачественной проектной документации невозможно сделать хороший рабочий проект и безопасный объект.

Такой подход соответствует требованиям стандарта ISO 9001, требующего анализа входных данных проектирования на адекватность на каждом этапе проектирования.

*Верификация — подтверждение посредством представления объективных свидетельств того, что установленные требования были выполнены [ГОСТ ISO 9000-2011 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь].



Игорь Каплин,
начальник отдела управления качеством, стандартизации, промышленной и экологической безопасности ЦКБ «Коралл»

Список литературы:

- ГОСТ 54869 — 2011. Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом. — М.: Стандартинформ, 2011. с. 11.
- ISO 9001 : 2008. Quality management systems — Requirements. — International Standardization Organization, 2008. 63 p.
- Ellen Grete Andersen. Aker Kvaerner, part of the Aker Group. Project Execution Model (PEM). — Astrakhan, Korabel. — 24th August 2006. 45 p.
- Махмутов А.Г., Каплин И.В., Гаврилов С.В. Проблемы классификации взрывоопасных зон и выбора взрывозащищенного электрооборудования для морских буровых и нефтегазовых объектов. — Безопасность труда в промышленности. — № 9, 2012. — с. 56—60.
- Каплин И.В., Жинова О.Ю., Каплин Е.И. Некоторые проблемы пожарной безопасности при проектировании конструкций морских стационарных платформ. — Безопасность труда в промышленности — № 5, 2013. — с. 60—63.
- Каплин И.В. Неменко А.В., Каплин Е.И. Специальные технические условия для проектирования морских стационарных буровых и нефтегазодобывающих платформ. — Безопасность труда в промышленности — № 1, 2014. — с. 59—63.
- Махмутов А.Г., Каплин И.В. Неподходящий Basic Design. — Oil & Gas Journal Russia. — № 5, 2011. — с. 40—44.
- Каплин И.В., Гарбаренко О.К., Каплин Е.И. Флегматизация как альтернатива легкобросываемым конструкциям для морских нефтегазовых объектов. — Безопасность труда в промышленности — № 5. — 2012. с. 60—64.
- V. M. Trbojevic, L.J. Bellamy, O.T. Gudmestad, W.K. Rettendal, T. Aarum. Risk Assessment in the Design Process — EPA Technology, Risk Assessment of Offshore Installations, London, 18 November — 1997. 11 p.
- Jacobsen. The Loss of Sleipner A Platform — Proc. Of the Second Int. Offshore and Polar Engineering Conference, San Francisco. — June, 1992.
- Подволоцкий Н.М. Опыт эксплуатации танкеров ледового плавания — Российский морской регистр судоходства. — 2004. 272 с.

практика саморегулирования

О ВОЗМОЖНОСТЯХ И ПОТЕНЦИАЛЕ НОП В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНЦИИ И ПРИМЕНЕНИИ ИННОВАЦИЙ

Важнейшим конкурентным преимуществом современного государства на глобальном рынке является качество жизни. Один из показателей качества жизни его граждан — состояние среды обитания, то есть жилищной, социальной, транспортной, энергетической, производственной инфраструктуры. Этот показатель реализуется в практической жизни через проектные решения и систематизируется в виде стандартов и нормативной базы, регламентирующих требования безопасности, способы проектирования, обеспечивающие использование наилучших мировых решений в инвестиционно-строительной деятельности при максимальном учете региональных особенностей. В процессе развития наши представления о качестве жизни меняются под влиянием научно-технического прогресса и проявляются в виде приходящих в реальную практику инноваций на глобальных рынках.

Конвергенция инноваций в инвестиционно-строительную деятельность осуществляется по четырем основным направлениям, которые зависят одно от другого, определяют возможности по применению наилучших решений в разрабатываемых проектах.

Создание инфраструктуры инновационного подхода, являющегося условием эффективного развития экономики, осуществляется на трех уровнях.

Первый, и самый значимый (базисный), уровень — это компании-разработчики инновационного продукта. Но они, во-первых, очень чувствительны к обще-

экономической ситуации в стране, свободе конкуренции, предпринимательскому климату. Во-вторых, для их поддержки необходимы специальные отраслевые программы — «дорожные карты», предусматривающие комплекс мероприятий по продвижению такого продукта на рынок, в том числе через его включение в реальные проекты, финансируемые за счет средств государственного и муниципального бюджетов. В основе такого продвижения должна лежать соответствующая система нормативной документации, при которой экспертную оценку решений, предусмотренных проектом, следует производить в первую очередь по показателям безопасности, эксплуатационной пригодности будущего объекта с учетом региональных особенностей и адекватных методов расчетного обоснования принимаемых решений. При этом оценка стоимости проекта должна производиться с учетом доли отдельных этапов жизненного цикла объекта. Без такого подхода экономика проекта теряет всякий смысл.

В качестве примера можно привести Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности зданий и сооружений». При анализе практики применения документа становится ясно, что необходимо не просто написать законопроект, а еще и разработать научно обоснованные мероприятия по внедрению его положений. Очевидно, что эта система должна формироваться на государственном уровне. На этом уровне определяются стратегия, цели, формируются законо-



Сергей Чиков

дательные и организационные условия, обеспечивающие эффективность. Но это невозможно сделать без глубокого экспертного анализа и изучения специфики вопроса.

Государство должно обеспечивать эффективность внедрения инноваций путем разработки и принятия законодательных актов, совершенствования системы технического регулирования, методических документов. Как правило, сегодня разработка и применение внедренческих моделей, прописанных на законодательном уровне, осуществляется на основании универсальных экономических подходов. При этом учет отраслевой специфики инновационного продукта не осуществляется вовсе или не производится в должной мере.

Особенно негативно такой подход сказывается в наукоемких отраслях, к которым относится инвестиционно-строительная деятельность, связанная с созданием основных фондов будущего экономического роста. Поскольку подобная деятельность является сложной многоуровневой системой, в которой проекты реализуются через многоэтапный жизненный цикл объекта, то очевидно, что эта деятельность относится именно к такой сфере, где общие экономические модели не будут работать без привязки к отраслевой специфике. На выходе процесса либо получаются не работающие документы, либо результаты реализации проектов принесут обратный эффект, когда построенные здания и сооружения будут обладать ущербными потребительскими и функциональными свойствами, не соответствующими качественным характеристикам надежности. Именно к



Заседание комитета НОП по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности

таким последствиям в деле обеспечения безопасности объектов инфраструктуры при эксплуатации зданий и сооружений, которая должна осуществляться в течение десятков и сотен лет, уже привел Федеральный закон № 94-ФЗ. Пока, судя по всему, Закон № 44-ФЗ «О контрактной системе...» продолжает «лучшие» традиции по снижению ресурсных показателей будущих объектов.

Принимая во внимание вышесказанное, Национальному объединению проектировщиков необходимо активно поддержать деятельность комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности в этом направлении, в первую очередь — по отстаиванию позиций проектного сообщества и формированию экспертного мнения в виде методических документов и подзаконных актов. Это в первую очередь относится к торгам, которые проводятся по действующим законодательным актам (рисунок 2) и образуют основной сегмент, формирующий объем проектных работ в РФ, а затем уже к разработке эффективных механизмов в области частных инвестиций.

Стабильная работа Национального объединения проектировщиков в течение последних четырех лет показала, что третий уровень (общественный) может быть эффективен для обеспечения участия профессионального сообщества в регулируемых и нерегулируемых государством сферах. Наиболее она эффективна тогда, когда со стороны государственных органов проявляется соответствующая заинтересованность в

учете общественного мнения. Конечно, мы не наблюдаем всеобщую благостную ситуацию, когда власть ждет участия общественности в решении вопросов. В этом нет ничего удивительного.

Фактор общественного контроля усложняет использование непрозрачных механизмов для принятия решений в чьих-либо интересах, но общественный контроль неизбежен в современных условиях. НОП и входящим в него СРО необходимо смелее участвовать в решении конкретных проблем проектных компаний. Практика работы комитета это показала. Эффективность диалога повышается при грамотном отстаивании своей позиции. Он возможен на уровне как федеральной, так и региональной власти. Это важно не только при работе в рамках действующего законодательства, но и при его совершенствовании. Сегодня становится очевидным, что НОП должно в большей мере становиться экспертным сообществом, участвующим в формировании государственной политики на основе практики защиты интересов конкретных проектировщиков, и реальные механизмы для этого сформированы.

Что касается деятельности комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности, необходимо активнее проводить разработку методической базы проведения двухэтапных конкурсов в области проектных работ, формировать методические документы в области применения инноваций в инвестиционно-строительной сфере в общем и при проектировании в частности. Именно эти ключевые направления помогут формированию рыночных механизмов и обеспечению здоровой конкуренции в сфере проектных работ, будут способствовать повышению качества жизни граждан РФ через реализуемые проектные решения.

Сергей Чиков,

член Совета НОП, председатель комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности



Рисунок 1. Направления конвергенции инноваций мирового и российского рынка инфраструктурных проектов

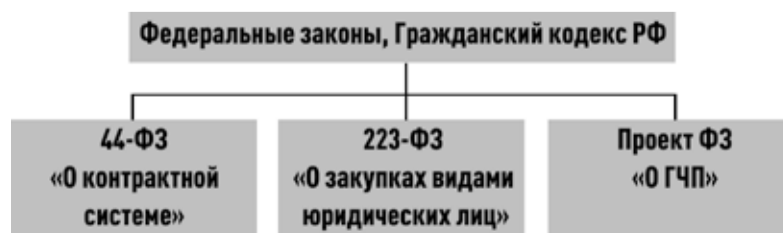


Рисунок 2. Направления совершенствования конкурентного фактора в проектной деятельности

практика саморегулирования

СРОчная новость

ВЕСЕННИЙ МАРАФОН КОМИТЕТА ПО СТРАХОВАНИЮ И ФИНАНСОВЫМ РИСКАМ НОП

2013 год стал переходным для саморегулируемых организаций и их членов в вопросах обеспечения имущественной ответственности. Вступившие в силу с 1 июля 2013 года изменения в ст. 60 Градостроительного кодекса РФ коренным образом поменяли порядок возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания или сооружения.

Поэтому основным направлением работы комитета по страхованию и финансовым рискам НОП в 2013 году стало обеспечение оперативной поддержки саморегулируемых организаций — членов Национального объединения проектировщиков при актуализации их договоров страхования в связи с изменившимися условиями возмещения вреда. В ходе активной работы по данному направлению эксперты комитета сконцентрировались на том, чтобы обеспечить покрытие страховым продуктом всех рисков, связанных с причинением вреда, возникающих для проектировщиков.

Многочисленные заседания комитета и общей рабочей группы комитета, посвященные актуализации методических документов по страхованию, проходили с активным участием представителей Всероссийского союза страховщиков, Национального объединения строителей и саморегулируемых организаций. По итогам этой работы экспертами комитета были подготовлены два абсолютно новых документа: МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по страхованию гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и ТИПОВОЙ ДОГОВОР страхования гражданской ответственности членов СРО. В окончательных редакциях вышеуказанных документов учтено более семидесяти поправок, внесенных саморегулируемыми организациями, ведущими страховыми компаниями, экспертами в области страхового права. В соответствии с решением комитета в первых числах марта в проектные саморегулируемые организации были направлены для использования в работе утвержденные Методические рекомендации и Типовой договор. Данные документы также размещены на сайте НОП в разделе «Комитет по страхованию и финансовым рискам» в подразделе «Документы».

Параллельно в ходе консолидированного диалога проектного и страхового сообщества было выявлено неоднозначное толкование внесенных в Градостроительный кодекс РФ изменений в части реализации механизма страхования гражданской ответственности членов саморегулируемых организаций при новом порядке возмещения вреда. По инициативе Комитета по страхованию и финансовым рискам



Никита Загускин

НОП были подготовлены два законопроекта, направленные на устранение указанных недостатков в нормативном регулировании вопросов обеспечения имущественной ответственности членов СРО. В Государственную Думу РФ за подписью заместителя председателя правительства Российской Федерации, руководителя Аппарата правительства РФ Сергея Приходько поступил положительный официальный отзыв по разработанному законопроекту № 262137-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» (в части установления субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций). 19 марта 2014 года проект федерального закона был принят в первом чтении.

Важно отметить, что за 2013 год комитет по страхованию и финансовым рискам НОП организовал и провел семь профильных круглых столов и конференций в Москве и Санкт-Петербурге. Представители комитета постоянно принимают участие в совместных, в том числе международных семинарах с партнерами: ВСС, РСПП, рейтинговым агентством «ЭкспертРА».

В настоящий момент комитетом проводится работа по подготовке методических документов по коллективному страхованию гражданской ответственности членов СРО, разработка методических рекомендаций по вопросам критериев отбора партнеров для решения вопросов по формированию имущественной ответственности и методических рекомендаций по вопросам информационной открытости в части обеспечения имущественной ответственности. Особое внимание уделено концепции защиты средств компенсационного фонда, размещаемых в депозитах и депозитных сертификатах, от риска утраты вследствие негативных обстоятельств, связанных с их размещением. Все вышеперечисленные направления являются приоритетными в деятельности комитета по страхованию и финансовым рискам НОП в 2014 году.

Никита Загускин,
председатель комитета по страхованию
и финансовым рискам НОП

ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НОП «НА ЛУЧШИЕ РЕАЛИЗОВАННЫЕ ПРОЕКТЫ».

ШАГ ВПЕРЕД

Повышение профессионального статуса представителей проектного сообщества — это одна из основных задач, стоящих перед Национальным объединением проектировщиков в целом и комитетом по информационному обеспечению НОП в частности. Так, в числе прочих мероприятий комитетом под эгидой НОП в 2013 году был организован и проведен конкурс «На лучшие реализованные проекты». Подробный отчет о ходе церемонии награждения победителей конкурса, которая состоялась 9 декабря 2013 года в Центральном доме архитектора, был опубликован в № 9 (20) «Вестника НОП» за декабрь 2013 года. В 2014 году конкурс пройдет во второй раз.

Напомним, основные цели конкурса — выявление перспективной ветви развития отечественного проектирования, базирующейся на традициях российской школы и использующей новейшие материалы и технологии; привлечение внимания широкой общественности к профессии проектировщика и результатам их труда, повышение престижа профессии проектировщика, выявление и закрепление позитивного образа будущего облика российских населенных пунктов среди граждан России.

Отрадно отметить, что первый конкурс вызвал позитивный и активный отклик у проектировщиков. Напомним, на конкурс 2013 года было подано 93 заявки от 81 проектной организации, состоящей в 51 СРО, а конкурсными объектами расположились на территории 8 федеральных округов РФ.

При этом лидером по количеству заявок стали три конкурсные номинации: «Лучший реализованный проект социальной инфраструктуры» — 27 заявок, «Лучший реализованный проект промышленного строительства» — 23 заявки и «Лучший реализованный проект жилищного строительства» — 19 заявок.

Если говорить о географии, где расположились конкурсными объектами, то здесь в лидерах Центральный округ — 29 объектов, Приволжский — 18 объектов и Северо-Западный — 14 объектов.

По итогам конкурса в 8 номинациях определены 24 лауреата и 7 дипломантов.

На 2014 год у Национального объединения проектировщиков в целом и у комитета по информационному обеспечению в частности оптимистичные перспективы.

Так, планируется привлечь к участию в конкурсе вдвое большее количество участников и увеличить число проектных организаций — участников, состоящих в саморегулируемых организациях НОП. К слову, все предпосылки к уверенности в увеличении количества конкурсантов есть, так как на прошедших перед съездом НОП окружных конференциях большинство поддержало идею проведения очередного конкурса.

Безусловно, с расширением количества конкурсантов расширится и география конкурсных объектов, что также является целью организаторов конкурса в этом году.



Марина Гриммитина

Кроме этого, к уже имеющимся восьми номинациям в 2014 году добавится еще одна — «Лучший реализованный проект агропромышленного комплекса».

Напомним, что в состав главного жюри, которое будет работать под председательством президента Нацобъединения Михаила Посохина, входят члены Совета НОП, а победителей по каждой из восьми номинаций определят специальные жюри, в состав которых входят привлеченные специалисты и эксперты.

В каждой номинации вручаются дипломы I, II и III степени и награду получают не только компании, выступившие в качестве генеральных проектировщиков объектов, но и проектные организации, работавшие на субподряде.

Кроме этого, в течение года в качестве имиджевого издания Национальным объединением проектировщиков будет распространяться полноцветный каталог лауреатов конкурса.

Как обычно, за ходом реализации проекта можно будет следить на сайте Национального объединения проектировщиков, там же можно ознакомиться с Положением о конкурсе и заполнить форму заявки на участие.

Итоги конкурса будут подведены во втором полугодии, торжественная церемония награждения снова пройдет в рамках мероприятий НОП ко Дню проектировщика.

Марина Гриммитина,
председатель комитета
по информационному обеспечению
Национального объединения
проектировщиков

ПРЕДЛОЖИТЬ РЕШЕНИЯ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМАТИВНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ТЕПЕРЬ МОЖНО НА САЙТЕ НОП

5 марта Национальное объединение проектировщиков совместно с компанией «ЮниВот» запустили интернет-площадку информационного портала НОП (<http://vmeste.nop.ru>) для открытого обсуждения нормативно-технической документации, разрабатываемой Нацобъединением. На портале любой желающий может выступить в роли эксперта и предложить свою версию изменений в тот или иной документ, а также вместе с другими пользователями обсудить и придумать решение по их усовершенствованию.

Для того чтобы принять участие в обсуждении в качестве полноправного участника проекта, необходимо выполнить несколько простых действий: принять пользовательское соглашение и пройти простую процедуру регистрации. Это займет не более двух минут, но предоставит возможность голосовать, вносить предложения и оставлять комментарии на сайте.

Для удобства пользователей документы о проектной деятельности разбиты на категории: инженерные изыскания для строительства и проектирования, проектирование, строительство, эксплуатация, пожарная безопасность и другие. Выбрав одну из них, посетители сайта могут обозначить проблемы, с которыми они столкнулись на практике применения данного документа, предложить версии решения этих проблем, а также обсуждать и оценивать проблемы и версии, предложенные другими пользователями.

Авторские версии и проблемы, получившие поддержку наибольшего числа участников, после завершения обсуждения будут переданы разработчику для включения в итоговую редакцию документа и направлены на рассмотрение и утверждение в профильные министерства и ведомства Российской Федерации (Минстрой, Минрегион, Минэконом, Минтранс, и т. д.). Кроме того, уже достигнута договоренность с компанией «Техэксперт» о награждении самых активных пользователей призами и ценными подарками.

Подобная форма открытого обсуждения уже успела себя хорошо зарекомендовать. Открытие данной интернет-площадки стало закономерным продолжением проекта по обсуждению Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 (<http://public.nop.ru>). В прошлом году интерактивный портал по обсуждению данного предложения обрел большую популярность среди экспертов в области проектирования и разработчиков проектной документации. Ведь комментарии и предложения по усовершенствованию положения смогли внести более 300 практикующих профессионалов со всей России.

Пресс-служба НОП

ИНЖИНИРИНГ: НОВОЕ ИЛИ ХОРОШО ЗАБЫТОЕ СТАРОЕ?

Проблема развития инженерного дела крайне важна для модернизации экономики и инновационного развития страны. Президент В.В. Путин в своем ежегодном послании уже второй раз обращает внимание на необходимость развития интеллектуального потенциала страны и усиления роли профессионалов в ее жизни. Инженеры пока составляют наиболее массовую группу среди работников умственного труда. Ситуация может измениться, но в какую сторону? Что означает инженерное дело для страны, еще вчера являвшейся мировым лидером?

«Инженер (от французского *ingénieur*, от лат. *ingenium* — способность, изобретательность) — специалист с техническим образованием, создатель информации об облике материального средства достижения цели и его функциональных свойствах, о способе (технологии) изготовления этого средства (продукта), осуществляющий руководство и контроль за изготовлением этого средства (продукта)». (Википедия)

Все, что нас окружает, сначала было «заинженерено», то есть придумано и вычерчено инженерами, затем было по этому проекту произведено и построено под руководством инженеров и теперь под руководством инженеров эксплуатируется, ремонтируется, модернизируется.

Знаменитый автор формулы «Архитектура = прочность + польза + красота» Витрувий был не только автором Терм Каракаллы и других зданий. Он командовал отрядом баллист в армии Юлия Цезаря при Фарсальской битве, проектировал системы подъема воды и воздушно-го отопления.

Достаточно долго архитектура, строительство, инженерные расчеты, изобретательство и управление механизмами были неразрывно связаны и являлись обязательными элементами знаний и деятельности разностороннего профессионала. В какой-то момент инженерами в Голландии, Англии и других странах стали называть тех, кто управлял военными машинами.

В русской армии XVI века инженеры назывались «розмыслами». Понятие и звание «инженер» давно применялись в России, где традиция государственного инженерного образования была заложена более трех веков назад. После поражения русской армии под Нарвой стало очевидным, что армия устаревшего образца, не имеющая современного оружия и артиллерии, понтонных парков и средств для штурма и защиты крепостей войну в начале

XVIII века выиграть не может. Роль инженеров в победах армии и флота стала очевидной.

В 1701 году по инициативе Петра I, которого зовут Великим в изрядной степени за инженерные способности, в Москве создается Школа математических и навигацких наук, ставшая идейным предшественником Николаевской морской академии (сейчас — Военно-морская академия им. Н.Г. Кузнецова) и Морского инженерного училища имп. Николая I (ныне — Военно-морской инженерный институт). В 1773 году в Санкт-Петербурге организуется Горный институт имп. Екатерины II. Но самой замечательной датой в истории русского инженерного образования, пожалуй, является 20 ноября 1809 года, когда император Александр I подписал манифест, учреждающий Корпус и Институт инженеров путей сообщения.

Система высшего инженерного образования рождается в XIX веке под покровительством императора Николая I. Создаются Николаевское инженерное училище и Ми-

ительство величайших египетских пирамид», — сказал о «Егоре Вистлере» американский генерал-майор Джордж В. Каллом. Уже тогда за границей деятельность инженеров по проектированию железных дорог и всего остального называли английским словом *engineering*.

Несмотря на отдельные успехи в развитии инженерного образования, стройной системы, охватывающей все аспекты общественной жизни, создано не было. Ключевыми условиями широкомасштабного развития инженерного дела в период бурного развития капиталистического производства стали рост общеобразовательного уровня и доступ широких масс населения к инженерно-техническому образованию. В аграрной крепостнической стране об этом можно было только мечтать.

И здесь необходимость изменений ярко показало поражение России в Крымской войне. Очевидной стала невозможность героизмом преодолеть техническую и организационную отсталость. Победите-

примерно после 1908 года радикально поменяли ситуацию. К 1917 году Россия обладала примерно таким же инженерным потенциалом, как Германия, и превосходила Францию. Единственная страна, демонстрировавшая в этот период существенно более высокую динамику, чем Российская империя, — это США.

Причиной отставания было то, что выпускники инженерных вузов в основном оказывались на военной или государственной службе. Уже тогда Запад шел по пути «двойных» технологий, а в России традиция индивидуального предпринимательства в инженерной сфере находилась в зачаточном состоянии. Тем не менее ученые и инженеры того времени, такие как Д.И. Менделеев, В.Н. Ипатьев, А.Н. Крылов или И.А. Вышнеградский, были также и организаторами промышленности, образования и государственными деятелями. Ведь русские (как и французские и немецкие) инженерные вузы готовили тогда студентов не только к технической деятельности, но и к профессиональному вы-



Игорь Мещерин

работы, отвечающей требованиям квалифицированных инженеров в стране, переживающей всю полноту последствий Гражданской войны.

Вроде бы понятно, что развитие Советского государства зависело от технической интеллигенции, доставшейся в наследство от царских времен. Но даже те специалисты, кто не был скептически настроен к коммунистическим лозунгам, чувствовали недоверие новой власти. Ленин во время своего выступления на VIII съезде РКП(б) предупреждал коммунистов о буржуазных специалистах, «...которые насковозь проникнуты буржуазной психологией и которые нас предавали и будут предавать еще годы».

Следствием такого настроения правительства в отношении представителей инженерной общности стало Шахтинское дело — открытый показательный процесс, состоявшийся в 1928 году в Донбассе. Техническим специалистам, в том числе иностранцам, вменялись в вину ведение в СССР шпионской деятельности и вредительство. 53 инженера и руководителя были обвинены в умышленном вредительстве, создании подпольной вредительской организации. Четверо из них были оправданы.

Широко отмеченный в России юбилей изобретателя телевидения Владимира Козьмича Зворыкина оставил малозаметной судьбу его учителя Бориса Львовича Розинга, еще в 1911 году запатентовавшего технологию передачи изображения на расстояние. В 1931 году он был арестован по «делу академиков» «за финансовую помощь контрреволюционерам» (дал денег в долг приятелю, впоследствии арестованному) и сослан на три года в Котлас без права работы, затем был переведен в Архангельск, где через год умер в возрасте 63 лет.

25 февраля 1930 года вышло постановление Политбюро ЦК ВКП(б) о недостатках в работе военной промышленности, в котором

“ В первую очередь следует создать условия для выдвижения компетентных, энергичных, эффективных инженеров

хайловская артиллерийская академия, которые вместе с Институтом гражданских инженеров и Технологическим институтом, а также специальными классами Морского корпуса составили основу подготовки технических кадров с систематическим высшим образованием. Покровительство инженерному образованию со стороны высочайших особ явилось мощнейшим фактором его интенсивного развития.

Но и тогда ведущая роль инженера в экономическом развитии страны оспаривалась. Вспомним из школьной программы:

Ваня (в кучерском ярмячке):
— Папаша! Кто строил эту дорогу?

Папаша (в пальто на красной подкладке):

— Граф Петр Андреевич Клейн-михель, душенька!
(разговор в вагоне)

Николай Некрасов,
«Железная дорога»

В памяти народа осталось имя министра путей сообщения, а выдающегося американского инженера на русской службе Джорджа Уистлера, связавшего две столицы двухпутной магистралью, помнит только «Википедия». «Он взял на себя тяжелую задачу, большую даже, чем стро-

лям Синопа пришлось затапливать парусные корабли на входе в Севастопольскую бухту, ведь противостоять паровым судам они были не в состоянии. Аналитики в качестве еще одной значительной причины неудачи называют привычку Николая I решение всех вопросов замыкать на себя, а на ключевые позиции назначать военных и администраторов не по их компетенции, а на основе личной преданности царю.

Основными позитивными для России итогами Крымской войны стали отмена крепостного права и постепенный рост общественного внимания к инженерному делу. Тогда же, во второй половине XIX века произошел беспрецедентный скачок в США и Германии. Российское правительство нашло адекватный ответ и под руководством выдающегося инженера, а впоследствии министра финансов И.А. Вышнеградского начало реформу технического образования. Были открыты Электротехнический институт Александра III в Санкт-Петербурге (сейчас — СПбГЭТУ «ЛЭТИ» им. В.И. Ленина) и Харьковский технологический институт Александра III. Между 1894 и 1917 годами были учреждены ряд политехнических горных и технологических вузов, выпуски из которых начались после 1904 года и

полнению функций руководителя предприятия, к роли государственного служащего и военнослужащего. Инженер с высшим образованием должен был быть одновременно и ученым, и техническим специалистом, и организатором промышленного производства. Специалист, обладающий техническими знаниями, но не готовый к руководству предприятием, собственно, и не считался в полном смысле инженером, а мог быть только «кондуктором», «техником» или «помощником инженера». В начале XX века принципиальная постановка вопроса была такой: инженер должен был быть внутренне готов к выполнению сложной задачи руководства людьми.

Без этого наша страна, по-видимому, не устояла бы ни в Первой мировой, ни во Второй мировой и не сохранила бы свой статус мировой державы, завоеванный в XIX веке. Сильный инженерный корпус и система инженерного образования являются одной из причин экономического и инфраструктурного рывка России в первой половине XX века.

В послереволюционной России сложилась ситуация, когда многие инженеры эмигрировали за рубеж. Помимо голода и опасностей классовой борьбы, многие не верили в возможность творческой

практика саморегулирования

были указаны виновники неудач в хозяйственной деятельности — «вредители».

Широкая кампания по борьбе с вредительством привела к появлению массы высококвалифицированных специалистов-заклоченных. В Циркуляре Высшего совета народного хозяйства и Объединенного государственного политического управления об «использовании на производствах специалистов, осужденных за вредительство», подписанном В.В. Куйбышевым и Г.Г. Ягодой, в частности, говорилось: «Использование вредителей следует организовать таким образом, чтобы работа их проходила в помещениях органов ОГПУ».

Так появилась первая система научно-технических тюрем — «шарашек» для использования «вредителей» в интересах производства.

Несмотря на это, инженерное дело развивалось. Основой являлись созданная еще в Российской империи качественная система технических высших учебных заведений, повсеместное внедрение грамоты и доступность высшего образования почти любому гражданину страны. А это давало возможность кардинального изменения уровня жизни и статуса. И социальные лифты заработали.

Важнейшим фактором развития стала своеобразная система государственного протекционизма отечественного инжиниринга. Тогда она выражалась в форме закупок машин и оборудования с полными комплектами технической документации, которая передавалась конструкторским бюро с целью анализа и попытки сначала повторить изделие на отечественной производственной базе, а потом попытаться превзойти его технические характеристики. Пусть это шло в ущерб уровню жизни, но на научные исследования и эксперименты денег не жалели. Проблема заключалась в том, что гражданское внедрения достижений военной промышленности практически не происходило: попросту не хватало средств.

Великая Отечественная война показала, что помимо храбрости и мужества у страны имеются конкурентоспособная техника, развитое промышленное производство, автономное от зарубежных поставок, а главное — интеллектуальный потенциал, позволивший разработать лучшие в мире образцы вооружений, систему их массового производства и эффективного использования.

После Победы сложилась тяжелая, но благоприятная пора для развития инженерного дела в России. Многие инженеры погибли в местах боевых действий. В стране образовался кризис инженерных ресурсов, а потребности в них росли под влиянием необходимости одновременно восстанавливать разрушенное хозяйство и вести гонку вооружений. В результате в послевоенные годы большое количество женщин пошли учиться и работать инженерами. Та-

кого количества женщин в инженерной сфере, особенно в проектных организациях, где их было до двух третьих, не достигли и сейчас феминистки Запада.

После войны количество инженерных вузов в стране выросло в три с половиной раза! Важными составляющими создаваемой системы стали институт типового проектирования и специфическая нормативная база. Высококвалифицированные инженеры создали систему норм и правил, которая, в отличие от принятой в других странах, регламентировала не только результат, но и процесс его достижения. Независимо на компетенцию, любой выпускник вуза мог осуществить пошаговый процесс создания относительно сложных объектов не очень высокого, но приемлемого в тех условиях качества. Использовать типовой проект мог даже не инженер, а квалифицированный техник со средним специальным образованием. Интересно, что численность дипломированных инженеров, занятых в хозяйстве СССР и США, составляла соответственно (в тыс. чел.) в 1950 году — 400 и 310, в 1960-м — 1135 и 590, в 1965-м — 1631 и 735, в 1970-м — 2486 и 905. Ожидался переход количества в качество, но его, увы, не произошло.

Вместе с вынужденной массовизацией инженерного образования пришло разрушение его целостности. Ликвидация рыночной экономики и сосредоточение высоких технологий исключительно на крупных государственных предприятиях привели к постепенному «отмиранию» целого ряда инженерных компетенций (в частности, «экономической» и «менеджерской»). Инженер в СССР все больше утрачивал роль руководителя предприятия, которая переходила или к «ученому», или к «партийному работнику» или к «хозяйственнику».

И все же система была и приносила результаты. Ее влияние на развитие мировой системы инжиниринга признают даже соперники, выигравшие холодную войну. Многими достижениями отечественной инженерной школы мы пользуемся до сих пор.

Сегодня мы живем в стране государственно-монополистического капитализма, а система крупных проектных организаций для осуществления инжиниринга создана в советские времена. Сейчас ей функционировать все сложнее и сложнее, так как утрачен ряд важных элементов: вместо кооперации — конкуренция, вместо квалифицированных организаций-заказчиков — частные неопытные структуры, вместо единой стройной нормативной базы — постоянно меняющееся «техническое регулирование», гармонизированное с еврокодами... Налицо системное противоречие, которое не позволяет полноценно развивать проектное дело в стране.

После вступления в ВТО проблему инженерного дела придется решать в ситуации либерализации

рынка. Конкуренция и так высока. Для проектирования высокотехнологичных объектов заказчики уже сейчас предпочитают зарубежные компании. А они везут с собой зарубежные технологии и оборудование. Если страна не хочет кормить собственных инженеров, ей сначала придется кормить иностранных, что уже массово происходит.

Многие после событий в Крыму задумались о мобилизационной готовности нашей промышленности. Посмотрим правде в глаза: ни один вид современных вооружений не производится полностью автономно, так как имеет те или иные элементы зарубежного производства, порой невоспроизводимые на нашей станочно-технологической базе. Будет ли после наступления времени Ч возможность получать их? Каков будет «межремонтный период» нашей армии в «войне моторов»?

Инженеры и технологии в России имеются, однако в действующем законодательстве понятия «инженер» и «инженерная деятельность», «технология» и «технологическое проектирование» отсутствуют, что не позволяет эффективно развивать инженерное дело в нашей стране и тормозит процессы модернизации и внедрения инноваций.

Назрела необходимость структурной перестройки всей системы регулирования инженерной деятельности, в первую очередь через законодательное оформление инженерного корпуса в обособленный правовой институт и организацию соответствующих профессиональных объединений, наделенных полномочиями по разработке и контролю исполнения профессиональных стандартов.

После присоединения России к Болонской декларации изменилась ситуация с присвоением квалификации «инженер» выпускникам вузов. Процедуры присвоения инженерной квалификации в законодательстве не прописаны, критерии отсутствуют. Утрачены необходимые итерации профессионального развития любого специалиста — практическая подготовка, послевузовское дополнительное образование, итоговая аттестация с присвоением квалификации. Все помнят требования советского времени о необходимости подтвердить диплом, отработав по специальности три года. Вот что было изначально целью «распределения», а вовсе не отправка молодежи на стройки коммунизма.

Отсутствие организованного процесса воспроизводства специалистов, соответствующих растущим требованиям, становится тормозом экономического развития. Студенты не понимают, в чем цель высшего инженерного образования, так как дальнейший процесс профессионального развития не урегулирован. По данным Роснано, в прошлом году в ЕГЭ только 30% выпускников включили физику. А это означает, что не более трети всех детей получают потенциальную возможность получить инженер-

ное образование. Все хотят быть банкирами, адвокатами, артистами, менеджерами, то есть иметь возможность ведения собственного бизнеса, основанного на умственном труде и хорошем образовании. Инженерное дело и проектирование для большинства таковым не считается.

В ближайшие десять лет на пенсию выйдут последние инженеры советской подготовки. Есть возможность не строить отечественную инженерную школу «с нуля», а влить старое содержание в новую форму. В первую очередь следует создать условия для выдвижения компетентных, энергичных, эффективных инженеров. В нынешних условиях это означает создание ими инженерных бизнесов в различных предметных областях, конкуренцию, в том числе и с зарубежными компаниями.

При активной поддержке Национального объединения проектировщиков и Союза машиностроителей 29 января 2014 года Совет Федерации единогласно принял решение о создании Временной комиссии по вопросу развития законодательства Российской Федерации об инженерной и инжиниринговой деятельности. Возглавил комиссию член Совета Федерации, член Комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Игорь Зута.

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко активно интересуется работой временной комиссии, основными задачами которой являются формирование и развитие российского законодательства, регулирующего вопросы инженерной и инжиниринговой деятельности, взаимодействие в этих вопросах с профессиональным экспертным сообществом и органами государственной власти. В состав комиссии вошли сенаторы Николай Рыжков, Эдуард Россель, Вячеслав Штыров, Николай Максютя, Аркадий Чернецкий, Юрий Шамков, Виктор Кресс. Все члены комиссии пришли в политику, имея за плечами богатый опыт инженерной деятельности.

Теперь у профессиональных инженерных сообществ имеется серьезная поддержка законодателя. От слаженной активной совместной работы зависит качество предложений по концепции федерального закона «Об инженерной (инжиниринговой) деятельности в РФ», который призван устранить пробелы в законодательстве и создать условия для решения системных проблем, мешающих развитию инженерного дела в стране, повышению роли ее интеллектуального потенциала и укреплению обороноспособности.

Игорь Мещерин,
член Совета НОП, председатель
комитета по технологическому
проектированию объектов
производственного назначения

СРОЧНАЯ НОВОСТЬ

МИХАИЛУ ПОСОХИНУ
ВРУЧЕНА
ВЫСШАЯ НАГРАДА
РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ —
ОРДЕН «ПЕТР ВЕЛИКИЙ» —
ЗА ВОССОЗДАНИЕ
КРОНШТАДТСКОГО
МОРСКОГО
СОБОРА



18 марта президиум Российской академии художеств поздравил Михаила Посохина с присуждением ему ордена.

Президент Российской академии художеств Зураб Церетели Указом Президента Российской Федерации награжден орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени за большой вклад в развитие изобразительного искусства, многолетнюю творческую и общественную деятельность. Вручая награду, полномочный представитель Президента РФ в Центральном федеральном округе Александр Беглов отметил, что Зураб Церетели стал полным кавалером ордена «За заслуги перед Отечеством» — ордена «За заслуги перед Отечеством» I, II и III степеней были вручены ему в предыдущие годы.

Михаилу Посохину вручена высшая награда Российской академии художеств — орден «Петр Великий» — за воссоздание Кронштадтского морского собора. Почетным действительным членом (академиком) Российской академии художеств РФ был избран полномочный представитель Президента РФ в Центральном федеральном округе Александр Беглов — за выдающийся вклад в воссоздание памятников российского зодчества, Никольского морского собора.

Почетным действительным членом (академиком) Российской академии художеств РФ также был избран президент Академии наук республики Башкортостан Рамиль Бахтизин.

Президиум Академии художеств горячо и единодушно поздравил награжденных и вновь избранных почетных действительных членов Российской академии художеств.

Пресс-служба НОП

проект для России

ДЕВИЗ ПРОЕКТА — МНОГООБРАЗИЕ И МНОГОЛИКОСТЬ

Директор «Проектно-строительной фирмы «Горпроект» Виктор Щипалкин рассказывает о том, каким пермяки видят свое будущее жилье, о возможностях «многоликой» застройки и об особенностях Первого Пермского микрорайона.

Виктор Петрович, вы занимались проектированием Первого Пермского микрорайона. Какие задачи перед вами ставил застройщик?

Поскольку Первый Пермский микрорайон строится на землях Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства, то при разработке проекта необходимо было ориентироваться на федеральные стандарты качества жилья экономкласса. Они касались и самих зданий, и квартир, и комплексности застройки. Например, 75% домов должны быть не выше четырех этажей и только 25% — более высокие здания. Для жителей это означает, что плотность населения будет намного ниже, чем в любом районе Перми с высотной застройкой. На 28 га будут жить всего 4000 человек.

С другой стороны, у заказчика были свои пожелания. Девиз проекта — многообразие и многоликость, чтобы каждый нашел что-то подходящее для себя. Во-первых, большой выбор типов жилья: многоквартирные дома разной высоты, таунхаусы, коттеджи.

Во-вторых, проект предпола-

гает многоплановость пространства. То есть взгляд не упирается в линию, ограничивающую перспективу. Многоликость заметна и в цветовом оформлении фасадов. Не будет однообразных серых домов, мы планируем использовать насыщенные цвета широкой цветовой гаммы.

До начала разработки проекта ГК «Строительные проекты» провела опрос, что потенциальные жильцы хотят увидеть в новом жилом микрорайоне. Какие пожелания населения были учтены?

Действительно, такой опрос проводился, было собрано огромное количество пожеланий. Люди очень большое внимание обращают на развитие инфраструктуры. Поэтому важна комплексность застройки.

В Первом Пермском микрорайоне построят два детских сада (каждый на 100 мест), школу на 700 мест, большой больничный комплекс. То есть все важнейшие объекты социальной инфраструктуры будут доступны жителям микрорайона.



Виктор Щипалкин,
председатель Совета
партнерства СПО НП «СПП»

Что отличает Первый Пермский микрорайон? В чем его уникальность?

Таких масштабных проектов в Перми за последние десять лет я не припомню. На 28 гектарах за пять лет будет реализован очень крупный и цельный проект. До сих пор либо комплексная застройка велась в меньших объемах, либо строительство планировалось на более длительный срок.

К особенностям проекта можно отнести большие и закрытые двory с оборудованными детскими и спортивными площадками. С одной стороны, создается ощущение камерности, уединенности. С другой — это не замкнутые кварталы, это система перетекающих пространств с проходами для пешеходов.

На мой взгляд, очень удачное решение — вынесенные парковки. Автомобили будут стоять не во дворах, мешая жителям, а за домом.

Одна из особенностей места — его ландшафт. Микрорайон примыкает к пойме небольшой реки, рядом лес. В летнее время жители смогут отдыхать у собственного пруда, гулять по проспекту с парковой зоной, зимой — кататься на лыжах в лесном массиве.



РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

ВЕСТНИК № 2 (22)

МАРТ • 2014

Национального объединения проектировщиков

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

президент Национального объединения проектировщиков, народный архитектор России, академик
М.М. Посохин

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

вице-президенты НОП **А.Р. Воронцов,**
В.Д. Константинов,
А.В. Сорокин, А.А. Халимовский

председатели комитетов НОП
(п. 5, Протокол от 19.12.2012 г. № 47);

руководитель Аппарата НОП **А.М. Мороз;**

руководитель департамента по связям с общественностью **Ж.В. Иванова**

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ:

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», созданная и функционирующая в соответствии с Градостроительным кодексом РФ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-55790 от 28.10.2013 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Адрес издателя: 119019, Москва, ул. Новый Арбат, 21, 18-й эт.

Тел. +7 (495) 984-2134 | Факс +7 (495) 984-2133

E-mail: gazeta@norp.ru

Web: norp.ru | Тираж: 2200 экз.

Подписано в печать: 28.03.2014

Отпечатано: в типографии «АД-Принт»

(Санкт-Петербург)

Заказ № 10272.

для зарубежных читателей

SUMMARY OF THE ISSUE



The current number of the "Bulletin of National Union of Designers" newspaper is just ready. The newspaper has been issued in Moscow since February 2012.

Page 1. The notification on convening the IX Congress of National Union of Designers is published (set for April 10, 2014).

Pages 1 to 3. The article on the results of MIPIM 2014 real estate exhibition under the heading "National Union of Designers as the Reliable International Design and Investment Partner" is provided. The description of events of National Union of Designers presented by the National Union within the business exhibition program, follows on the 2nd and 3rd pages.

Pages 4 to 6. Total statement on the work of Russian Investment and Construction Forum (RICF-2014) held in Moscow on March 5-6 is published. Primary subject of the current Forum was the investment potential of Russia, which was reviewed in detail at the plenary session "Construction Complex of Russia: Development Prospects and New Investing Opportunities".

Page 7. Aleksandr Khalimovsky, Vice-President of National Union of Designers, tells about results of the self-regulation system functioning in the construction industry in 2013 and aspects to be taken into account by representatives of the self-regulation system this year in order to assist the construction branch participants in their work and development.

Page 8. Sergey Ilyayev, Chairman of Private Expertise Committee of the Russian Builders' Union, gives an interview about issues the new Committee deals with, and its cooperation with National Union of Designers.

Page 9. In "Legislation" column the article of Aleksandr Gritmitin, Member of National Union of Designers' Council, concerning the normative and technical base improvement is provided.

Pages 10 to 11. Composite authors from "Korall" Central Design Bureau consider some risks challenging preparation of design and engineering documentation for offshore oil and gas units.

Page 12. Sergey Chizhov, Member of National Union of Designers' Council, speaks about the opportunities and potential of National Union of Designers in securing the competitiveness and implementation of the innovations.

Page 13. The material of Nikita Zaguskin, Chairman of Insurance and Financial Risks Committee of National Union of Designers, concerning the operative support of self-regulating organizations in updating of their insurance contracts due to changed indemnity conditions, is published.

Marina Gritmitina, Chairman of Information Support Committee of National Union of Designers, announces the Second All-Russian Competition of National Union of Designers for the Best Implemented Projects.

Pages 14 to 15. The article of Igor Mestcherin, Chairman of Standard Technical Documents Committee for Industrial and Civil Technological Design of National Union of Designers, concerning the importance of engineering development problems for modernization of the economy and innovative development of the country, is published.

Page 16. Viktor Shipalkin, Director of "Engineering and Construction Company "Gorproject", describes possibilities of the "customized" development and features of "First Perm Housing Estate".

ZUSAMMENFASSUNG DER AUFLAGE



Eine neue Auflage der Zeitung „Das Blatt des Nationalverbands der Projektverfasser“ ist erschienen. Die Zeitung wird seit Februar 2012 in Moskau herausgegeben.

Auf Seite 1 wird die Anzeige über die Einberufung der IX Tagung des Nationalverbands der Projektverfasser veröffentlicht (geplant für 10. April 2014).

Auf Seiten 1 und 3 ist der Artikel über die Ergebnisse internationaler Immobilienmesse MIPIM 2014 unter dem Titel „Nationalverband der Projektverfasser als zuverlässiger internationaler Projektierungs- und Investitionspartner“ veröffentlicht. Zur Folge des auf Seiten 2 und 3 veröffentlichten Materials sind die Maßnahmen des Nationalverbands der Projektverfasser, die der Nationalverband im Rahmen des Geschäftsprogramms der Messe dargestellt hat, beschrieben.

Auf Seiten 4 und 6 steht das zusammengefasste Material über den Durchgang des russischen Investitions- und Bauforums (RIBF-2014), das in Moskau am 5. und 6. März stattfand. Zum Hauptthema des Forums wurde das Investitionspotenzial Russlands, das in allen Einzelheiten im Verlauf der Plenarsitzung „Baukomplex Russlands – Entwicklungsaussichten und neue Investitionsmöglichkeiten“ betrachtet wurde.

Auf Seite 7 erzählt Aleksandr Chalimowskij, Vizepräsident des Nationalverbands der Projektverfasser, darüber, wie sich das selbstregulierende System im Baugewerbe im 2013 bezeugt hat und welche Aspekte im laufenden Jahr im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit der Vertreter selbstregulierenden Systems sein sollen, um den Baugewerbeteilnehmern die Arbeits- und Entwicklungshilfe zu leisten.

Im auf der Seite 8 angegebenen Interview erzählt Sergej Ilyayev, Vorsitzender des Ausschusses russischen Bauverbands für nichtstaatliche Begutachtung, darüber, welche Aufgaben ist der neue Ausschuss aufzulösen, und über seine Zusammenarbeit mit dem Nationalverband der Projektverfasser.

Auf Seite 9 ist in der Rubrik „Gesetzgebung“ der Artikel von Aleksandr Gritmitin, einem Ratsmitglied des Nationalverbands der Projektverfasser, über die Verbesserung der normativ-technischer Basis veröffentlicht.

Auf Seiten 10 und 11 wurden vom Urheberkollektiv der Mitarbeiter des zentralen Konstruktionsbüros „Korall“ einige Risiken, die bei der Erarbeitung der Projektierungs- und Ausführungsdokumentation für Öl- und Gasanlagen im Meer entstehen können, betrachtet.

Auf Seite 12 erzählt Sergej Tschischow, Ratsmitglied des Nationalverbands der Projektverfasser, über die Möglichkeiten und das Potential des Nationalverbands der Projektverfasser für Wettbewerbssicherung und Innovationsnutzung.

Auf Seite 13 ist der Material von Nikita Saguskin, Vorsitzender des Ausschusses des Nationalverbands der Projektverfasser für Versicherung und Finanzrisiken, über betriebsfähige Unterstützung für die Selbstregulierungsorganisationen bei der Aktualisierung deren Versicherungsverträge im Zusammenhang mit den veränderten Entschädigungsbedingungen dargestellt.

Marina Gritmitina, Vorsitzende des Ausschusses des Nationalverbands der Projektverfasser für Informationsversorgung, kündigt die Zweite allrussische Mitbewerbung des Nationalverbands der Projektverfasser zu besten ausgeführten Projekten an.

Im auf Seiten 14 und 15 veröffentlichten Artikel von Igor Mescherin, Vorsitzender des Ausschusses des Nationalverbands der Projektverfasser für normativ-technische Dokumentation bei der technologischer Projektierung der Betriebs- und Zivilobjekte, wird über die Wichtigkeit der Entwicklungsprobleme des Ingenieurwesens für die Wirtschaftserneuerung und innovative Landesentwicklung berichtet.

Auf Seite 16 beschreibt Viktor Shipalkin, Geschäftsführer der „Projekt- und Baugesellschaft „Gorprojekt“, die Möglichkeiten „individueller“ Bebauung, und die Eigenschaften der Ersten Permischen Wohngebiets.

SOMMAIRE DU NUMÉRO



Il est paru une nouvelle livraison du journal «Le Moniteur de l'Union nationale des projeteurs». Le journal est lancé à Moscou depuis février 2012.

Sur la 1ère page, le message informationnel sur la tenue de IX Congrès de l'Union nationale des projeteurs (UNP) (prévu pour le 10 avril 2014) est publié.

Sur les 1-3 pages, on trouve l'article des résultats du salon des biens immeubles MIPIM 2014 sous le titre «UNP est un partenaire sûr international dans le domaine de l'affaires et d'activité d'investissements». Suite au matériel, les actions de l'UNP, que l'Union nationale a présenté dans le cadre du programme d'affaires du salon, sont décrites sur les 2-3 pages.

Sur les 4-6 pages, on trouve le matériel sur le Forum russe d'investissements et de construction (FRIC-2014), qui a eu lieu les 5-6 mars. Cette année le sujet principal du Forum touchait la capacité d'investissement de Russie, qui a été étudié pendant l'assemblée plénière «Secteur de construction de Russie – des perspectives du développement, des nouvelles possibilités pour des investisseurs».

7ème page. Le vice-président de l'UNP, Aleksandre Khalimowski, raconte comment le système de l'autocontrôle du secteur de construction travaillait pendant 2013, et sur quels aspects des représentants du système de l'autocontrôle doivent fixer leur attention cette année pour contribuer au progrès et développement des participants du secteur de construction.

8ème page. Dans son interview, Sergej Ilyayev, le président du Comité de l'expertise non-publique de l'Union des constructeurs de Russie, raconte des problèmes résolus par le Comité et de la collaboration avec l'Union nationale des projeteurs.

9ème page. Dans la rubrique «léislation», on trouve l'article d'un membre du Conseil de l'UNP Alexandra Gritmitina de l'amélioration de base réglementaire et technique.

Sur les 10-11 pages, le collectif-auteur des employés du Bureau d'études central «Korall» examine des certaines risques auxquels on peut se heurter pendant lors de l'élaboration de la documentation de projet et de travail pour des constructions maritimes pétrolières et gazières.

12ème page. Le membre du Conseil de l'UNP Sergueï Tchizhov raconte des possibilités et de potentiel de l'UNP pour garantir la concurrence et mettre en application des innovations.

13ème page. On trouve le matériel de Nikita Zaguskin, le président du Comité de l'assurance et des risques financiers de l'UNP, sur le soutien rapide des organisations d'autoréglementation lors d'actualisation de leurs contrats d'assurance suite à changement des conditions de la réparation du préjudice.

Marina Gritmitina, le président du Comité du soutien par l'information de l'UNP annonce le deuxième concours de Russie de l'UNP dans la nomination des meilleurs projets réels.

Sur les 14-15 pages il y a un article de Igor Mescherine, le président du Comité de la documentation réglementaire et technique pour la projection technologique des objets industriels et civils, sur l'importance des problèmes du développement du génie pour la modernisation de l'économie et du développement innovant du pays.

16ème page. Directeur de l'entreprise de projet et de construction «Gorproject» Viktor Tschipalkin décrit des possibilités de la construction des bâtiments pluriels et des particularités du Premier quartier de Perm.