

# НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

## ПРОТОКОЛ

### V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков

№ 05

|                                             |                                                                               |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Место проведения заседания:</b>          | <b>г. Москва, ул. 1-ая Брестская, дом 13/14, актовый зал ОАО «Моспроект».</b> |
| <b>Дата проведения Съезда:</b>              | <b>24 марта 2011 года.</b>                                                    |
| <b>Время начала регистрации участников:</b> | <b>08 часов 30 минут.</b>                                                     |
| <b>Время открытия Съезда:</b>               | <b>10 часов 00 минут.</b>                                                     |
| <b>Время закрытия Съезда:</b>               | <b>17 часов 30 минут.</b>                                                     |
| <b>Дата составления протокола:</b>          | <b>29 марта 2011 года.</b>                                                    |

В работе V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков участвовали представители 153 саморегулируемых организаций проектировщиков, в том числе 153 представителя с решающим голосом и 101 представитель с правом совещательного голоса (Лист регистрации представителей саморегулируемых организаций проектировщиков прилагается).

На V Всероссийском съезде саморегулируемых организаций проектировщиков присутствовали Вице-президенты, члены Совета и члены Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков, а также работники Аппарата Национального объединения проектировщиков, которые обеспечивали работу Съезда.

На V Всероссийском съезде саморегулируемых организаций проектировщиков присутствовали следующие лица, приглашенные Советом Национального объединения проектировщиков:

1. Шевоцуков П.А. – Первый заместитель Председателя Комитета по архитектуре и градостроительству (г. Москвы).

2. Маргулец А.В. – член Правления НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)» (г. Москва).
3. Егунова Т.Ю. – Заместитель генерального директора НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)» (г. Москва).
4. Мельниченко С.П. – Генеральный директор НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)» (г. Москва).
5. Савченко С.А. – помощник Председателя Правления НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)» (г. Москва).
6. Викторов М.Ю. – Руководитель Аппарата Национального объединения строителей (г. Москва).
7. Комаров А.С. – Генеральный директор НП специализированных организаций нефтехимической и нефтегазовой промышленности «НЕФТЕГАЗСЕРВИС» (г. Москва).
8. Каган Л.И. – Вице-президент НП СРО «ПРОЕКТ» (г. Москва).
9. Загускин Н.Н. – Председатель Комитета по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам Национального объединения проектировщиков, Председатель Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков» (г. Санкт-Петербург).
10. Мороз А.М. – Председатель Комитета по информационной политике Национального объединения проектировщиков, член Совета СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков» (г. Санкт-Петербург).
11. Гримитлина М.А. – заместитель Директора НП проектировщиков «Инженерные системы – проект» (г. Санкт-Петербург).
12. Конкина Д.А. – Руководитель Отдела по связям с общественностью НП СРО «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательных организаций» (г. Москва).
13. Шалиманова Н.А. – Заместитель Генерального директора НП СРО «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательных организаций» (г. Москва).
14. Хасаулов Р.М. – Директор Северокавказского филиала НП СРО «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательных организаций» (г. Москва).
15. Новоселова Н.М. – Исполнительный директор НП СРО «Межрегиональная ассоциация архитекторов и проектировщиков» (г. Москва).
16. Косаренкова Е.Л. – помощник Депутата Государственной Думы ФС РФ, Первого заместителя председателя комитета ГД по строительству и земельным отношениям, члена Совета Национального объединения проектировщиков Панова В.В. (г. Москва).

***Далее в настоящем протоколе Национальное объединение проектировщиков именуется «Объединением», Совет Национальное объединение проектировщиков – «Советом Объединения», Президент и Вице-президенты Национальное объединение проектировщиков –***

*«Президентом Объединения» и «Вице-президентом Объединения» соответственно.*

## ОТКРЫТИЕ СЪЕЗДА

**Слушали:** Президента Объединения Посохина М.М., который сообщил представителям саморегулируемых организаций проектировщиков, что решение о созыве V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков принято Советом Объединения 14 декабря 2010 года (протокол № 29). На том же заседании Совет Объединения сформировал Оргкомитет по подготовке и проведению V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков, который подготовил предложения по дате проведения, повестке дня и порядку работы Съезда. Повестка дня V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков была сформирована Советом Объединения согласно пункту 5 части 3 статьи 55<sup>22</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации на заседании 10 февраля 2011 года (протокол № 30), проходившем в Санкт-Петербурге. Норма представительства саморегулируемых организаций проектировщиков на V Всероссийском съезде саморегулируемых организаций проектировщиков утверждена Советом Объединения согласно пункту 7 части 3 статьи 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Затем Посохин М.М. напомнил представителям саморегулируемых организаций проектировщиков, что согласно пункту 5.18 Устава Национального объединения проектировщиков председательствует на съезде Президент либо Вице-президент Объединения.

Далее Посохин М.М. указал, что согласно части 1 статьи 55.21 Градостроительного кодекса Российской Федерации всероссийский съезд саморегулируемых организаций правомочен, если в его работе принимают участие представители не менее двух третей саморегулируемых организаций, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

На текущий момент в государственном реестре саморегулируемых организаций изыскателей, проектировщиков и строителей зарегистрировано 164 саморегулируемых организаций проектировщиков.

Соответственно, в силу части 1 статьи 55.21 Градостроительного кодекса Российской Федерации V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков (далее – «Съезд») может быть признан правомочным в том случае, если в его работе примут участие представители не менее 110 саморегулируемых организаций проектировщиков (далее – «СРО»).

Регистрация представителей СРО на Съезде была начата в 8 часов 30 минут сегодняшнего дня. Согласно отчету об итогах регистрации представителей СРО на Съезде по состоянию на 10 часов 00 минут зарегистрировано 146 представителей СРО с решающим голосом и 139 представителей СРО с совещательным голосом. Таким образом, в настоящий момент на Съезде представлены 146 СРО из 164 СРО, зарегистрированных на территории Российской Федерации.

Посохин М.М. объявил, что кворум имеется, Съезд правомочен, и может начать свою работу.

В заключении Посохин М.М. предложил проголосовать за открытие V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято единогласно.**

**Слушали:** Президента Объединения Посохина М.М., который объявил V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков открытым.

### **ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕЗИДИУМА СЪЕЗДА**

**Слушали:** Президента Объединения Посохина М.М., который сообщил, что Оргкомитет Съезда предложил сформировать Президиум Съезда в следующем составе:

- Президент Объединения,

- Вице-президенты Объединения,
- Пономарев И.В. – член Совета Объединения, директор Департамента регулирования градостроительной деятельности Минрегиона России,
- Шевоцуков П.А. – приглашенный на Съезд Первый заместитель Председателя Комитета по архитектуре и градостроительству г. Москвы.

В заключении Посохин М.М. предложил представителям СРО высказывать предложения по количественному и персональному составу Президиума Съезда, а также возможные отводы и самоотводы.

**Предложения, а также отводы и самоотводы не поступили.**

**Слушали:** Президента Объединения Посохина М.М., который предложил проголосовать за список, предложенный Оргкомитетом Съезда.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято единогласно.**

**Принятое решение:**

Избрать Президиум Съезда в составе:

- 1) Посохин М.М. – Президент Объединения;
- 2) Быков В.Л. – Вице-президент Объединения;
- 3) Воронцов А.Р. – Вице-президент Объединения;
- 4) Константинов В.Д. – Вице-президент Объединения;
- 5) Новоселов В.А. – Вице-президент Объединения;
- 6) Першин А.В. – Вице-президент Объединения;
- 7) Пономарев И.В. – член Совета Объединения, директор Департамента регулирования градостроительной деятельности Министерства регионального развития Российской Федерации;
- 8) Пупырев Е.И. – Вице-президент Объединения;
- 9) Халимовский А.А. – Вице-президент Объединения;
- 10) Шамузафаров А.Ш. – Вице-президент Объединения;
- 11) Шевоцуков П.А. – Первый заместитель Председателя Комитета по архитектуре и градостроительству г. Москвы.

**Президент Объединения Посохин М.М. передал полномочия председательствующего на Съезде Вице-президенту Объединения Пупыреву Е.И.**

## **ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧИХ ОРГАНОВ СЪЕЗДА**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который согласно пункту 5.17 Устава Объединения и статье 13 Регламента Съезда предложил избрать на время работы Съезда Мандатную комиссию.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что Оргкомитет Съезда подготовил предложение по составу Мандатной комиссии, и напомнил представителям СРО, что список кандидатур, предложенных Оргкомитетом, роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

В заключении Пупырев Е.И. предложил представителям СРО высказывать свои предложения по количественному и персональному составу Мандатной комиссии, а также возможные отводы и самоотводы.

**Предложения, а также отводы и самоотводы не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Избрать Мандатную комиссию в следующем составе:

- 1) Быков В.Л. – представитель с решающим голосом СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков» (г. Санкт-Петербург).
- 2) Кондратенко С.В. – представитель с решающим голосом СРО НП «Краснодарские проектировщики» (г. Краснодар);
- 3) Крумер Р.Г. – представитель с решающим голосом НП проектировщиков «Инженерные системы – проект» (г. Санкт-Петербург);
- 4) Маилян Л.Р. – представитель с решающим голосом СРО НП «Объединение проектировщиков Южного округа» (г. Краснодар);
- 5) Шахов И.В. – представитель с решающим голосом СРО НП «Межрегионпроект» (г. Ижевск).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который согласно пункту 5.17 Устава Объединения и статье 13 Регламента Съезда предложил избрать на время работы Съезда Счетную комиссию.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что Оргкомитет Съезда

подготовил предложение по составу Счетной комиссии, и напомнил представителям СРО, что список кандидатур, предложенных Оргкомитетом, роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

В заключении Пупырев Е.И. предложил представителям СРО высказывать свои предложения по количественному и персональному составу Счетной комиссии, а также возможные отводы и самоотводы.

**Слушали:** представителя Некоммерческого партнерства «Союз Архитектурных и Проектных Организаций Пермского Края» Шамарина С.А., который предложил дополнить список, предложенный Оргкомитетом Съезда, следующими кандидатурами:

- 1) Батырев В.В. – представитель с решающим голосом НП СРО «Объединение организаций-разработчиков систем комплексной безопасности» (г. Москва);
- 2) Меркушев Д.А. – представитель с решающим голосом НП СРО «Гильдия Пермских Проектировщиков» (г. Пермь);
- 3) Сапегина И.С. – представитель с совещательным голосом НП «Центррегионпроект» (г. Москва).

**Другие предложения, а также отводы и самоотводы не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Избрать Счетную комиссию Съезда в следующем составе:

- 1) Батырев В.В. – представитель с решающим голосом НП СРО «Объединение организаций-разработчиков систем комплексной безопасности» (г. Москва);
- 2) Меркушев Д.А. – представитель с решающим голосом НП СРО «Гильдия Пермских Проектировщиков» (г. Пермь)
- 3) Проскурнин М.А. – представитель с решающим голосом НП «Уральское общество архитектурно-строительного проектирования» (г. Екатеринбург);
- 4) Сапегина И.С. – представитель с совещательным голосом НП «Центррегионпроект» (г. Москва)
- 5) Терентьев В.А. – представитель с решающим голосом НП СРО «Проектные организации Урала» (г. Пермь);

- 6) Уваров П.П. – представитель с решающим голосом СРО НП «Северный проектировщик» (г. Якутск);
- 7) Успенский О.И. – представитель с совещательным голосом НП СРО «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательных организаций» (г. Москва);
- 8) Шамарин С.А. – представитель с решающим голосом НП «Союз Архитектурных и Проектных Организаций Пермского Края» (г. Пермь);
- 9) Яковлев Н.П. – представитель с совещательным голосом СРО НП «Северный проектировщик» (г. Якутск).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который согласно пункту 5.17 Устава Объединения и статье 13 Регламента Съезда предложил на период работы Съезда избрать Редакционную комиссию.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что Оргкомитет Съезда подготовил предложение по составу Редакционной комиссии, и напомнил представителям СРО, что список кандидатур, предложенных Оргкомитетом, роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

В заключении Пупырев Е.И. предложил представителям СРО высказывать свои предложения по количественному и персональному составу Редакционной комиссии, а также возможные отводы и самоотводы.

**Предложения, а также отводы и самоотводы не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Избрать Редакционную комиссию Съезда в следующем составе:

- 1) Вихров А.Н. – представитель с совещательным голосом НП СРО «Балтийское объединение проектировщиков» (г. Санкт-Петербург);
- 2) Воловик М.В. – представитель с решающим голосом НП СРО в области проектирования «ПРОЕКТ» (г. Москва);
- 3) Илюнина Ю.А. – представитель с совещательным голосом НП содействия развитию свободного предпринимательства в сфере архитектурно-строительного проектирования «Столица-Проект» (г. Москва);
- 4) Халимовский А.А. – представитель с решающим голосом НП СРО «Совет Проектировщиков» (г. Москва);



- 5) Шалин К.М. – представитель с решающим голосом НП «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» (г. Москва).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который согласно пункту 5.17 Устава Объединения и статье 13 Регламента Съезда предложил на время работы Съезда избрать Секретариат Съезда.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что Оргкомитет Съезда подготовил предложение по составу Секретариата, и напомнил представителям СРО, что список кандидатур, предложенных Оргкомитетом, роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

В заключении Пупырев Е.И. предложил представителям СРО высказывать свои предложения по количественному и персональному составу Секретариата Съезда.

**Другие предложения, а также отводы и самоотводы не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Избрать Секретариат Съезда в следующем составе:

- 1) Еремин В.А. – представитель с совещательным голосом НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» (г. Саратов);
- 2) Маслова Н.П. – представитель с решающим голосом СРО НП «Гильдия проектировщиков» (г. Москва);
- 3) Чижов С.В. – член Совета Объединения, Председатель Контрольной комиссии СРО НП проектировщиков «Союзпетрострой-Проект» (г. Санкт-Петербург).

### **УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что согласно пункту 5 части 3 статьи 55<sup>22</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации повестку дня всероссийских съездов саморегулируемых организаций формирует совет национального объединения СРО. Однако согласно пункту 5.17 Устава Объединения Съезд обсуждает и принимает повестку дня. Таким образом, Съезд согласно Уставу Объединения

вправе вносить изменения в повестку дня, сформированную Советом Объединения. Совет Объединения сформировал повестку дня Съезда на своем заседании 10 февраля 2011 года (протокол № 30).

Затем Пупырев Е.И. сообщил представителям СРО, что утвержденная Советом Объединения повестка дня Съезда роздана при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

Далее Пупырев Е.И. предложил принять повестку дня, сформированную Советом Объединения, за основу.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали:**

«За» – 140 голосов;

«Против» – 2 голоса;

«Воздержался» – 4 голоса.

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Принять повестку дня V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков, сформированную Советом Национального объединения проектировщиков, за основу.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который предложил дополнить повестку дня пятым вопросом «Разное» и утвердить ее в целом.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали:**

«За» – 95 голосов;

«Против» – 10 голосов;

«Воздержался» – 35 голосов.

**Решение принято большинством голосов.**

## **Принятое решение:**

Утвердить следующую повестку дня V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков:

1. Утверждение Отчета Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году.  
Докладчик – Вице-президент Объединения Воронцов А.Р. Содокладчик – Вице-президент Объединения Шамузафаров А.Ш.
2. Утверждение Отчета Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков о результатах финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков в 2010 году.  
Докладчик – Председатель Ревизионной комиссии Объединения Мигачева И.М.
3. Утверждение Сметы расходов Национального объединения проектировщиков на 2011 год и величины отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков.  
Докладчик – член Совета Объединения, Председатель Комитета Объединения по экспертизе и ценообразованию Сорокин А.В. Содокладчик – член Совета Объединения Трухачев Ю.Н.
4. Утверждение Положения о Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков.  
Докладчик – член Ревизионной комиссии Объединения Борисов В.В.
5. Разное.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который напомнил представителям СРО о том, что согласно статье 25 Регламента Съезда продолжительность доклада на Съезде не должна превышать 15 минут, содоклада – 10 минут, выступления в прениях – 5 минут, повторного выступления в прениях – 3 минуты. Продолжительность выступления по процедурным вопросам, с обоснованием принятия или отклонения внесенных предложений, для ответов на вопросы, сообщений, справок, внесения изменений в порядок работы – до 3 минут, вопросов, выступлений по порядку работы и ведения – не более 1 минуты.

В заключении Пупырев Е.И. указал представителям СРО на необходимость соблюдения названных норм продолжительности выступлений.

## **УТВЕРЖДЕНИЕ ПРОТОКОЛОВ РАБОЧИХ ОРГАНОВ СЪЕЗДА**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который напомнил представителям СРО, что согласно статье 13 Регламента Съезда протоколы Мандатной и Счетной комиссий утверждаются Съездом.

Далее Пупырев Е.И. сообщил, что Мандатная комиссия завершила свою работу по проверке полномочий зарегистрированных на Съезде представителей СРО и в лице Председателя готова доложить Съезду итоги своей работы, отраженные в двух протоколах Комиссии.

В заключении Пупырев Е.И. предоставил слово Председателю Мандатной комиссии, Вице-президенту Объединения, представителю с решающим голосом СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков» Быкову В.Л.

**Слушали:** Председателя Мандатной комиссии Быкова В.Л., который зачитал протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 01, согласно которому Председателем Комиссии единогласно избран Быков В.Л., а Секретарем Комиссии единогласно избран Маилян Л.Р.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который предложил Съезду утвердить протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 01.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Утвердить протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 01 (протокол прилагается).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил представителям СРО, что Съезду необходимо утвердить протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 02.

Затем Пупырев Е.И. предоставил слово Председателю Мандатной комиссии Быкову В.Л.

**Слушали:** Председателя Мандатной комиссии Быкова В.Л., который

зачитал протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 02, согласно которому Мандатная комиссия, рассмотрела результаты регистрации представителей СРО на Съезд и единогласно признала полномочия 285 представителей СРО на Съезде, 146 из которых, наделены правом решающего голоса.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который предложил Съезду утвердить протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 02.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали.**

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Утвердить протокол Мандатной комиссии от 24 марта 2011 года № 02 (протокол прилагается).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что правомерность Съезда подтверждена Мандатной комиссией и Съезд может приступить к рассмотрению вопросов своей повестки дня.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что:

- Счетная комиссия Съезда на своем заседании избрала Председателем Комиссии Шамарина С.А., Секретарем Комиссии – Сапегину И.С.;
- Редакционная комиссия Съезда на своем заседании избрала Председателем Комиссии Халимовского А.А., Секретарем Комиссии – Илюнину Ю.А.;
- Секретариат Съезда избрал Председателем Секретариата и уполномочил на подписание протокола Съезда Маслову Н.П.

В заключении Пупырев Е.И. предложил приступить к рассмотрению вопросов повестки дня Съезда.

**Другие предложения не поступили.**

**РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ ПОВЕСТКИ  
ДНЯ СЪЕЗДА**

## **ВОПРОС ПЕРВЫЙ**

### **«Утверждение Отчета Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году»**

**Слушали:** докладчика по первому вопросу – Вице-президента Объединения – Воронцова А.Р., который доложил Съезду основные итоги деятельности Совета Объединения в 2010 году и сообщил об основных проблемах, возникших в отчетный период в работе Совета и деятельности Объединения в целом.

Далее Воронцов А.Р. отметил, что при создании Объединения существовало всего 12 СРО, которые и приняли участие в Учредительном съезде. Во II Всероссийском съезде саморегулируемых организаций проектировщиков принимали участие представители уже 28 СРО, и было решено включить представителя каждой из них в состав Совета Объединения. II Съезд установил размер отчислений на нужды Объединения в размере 5 тыс. рублей в год с каждой проектной организации – члена СРО, исходя из того, что количество членов Объединения возрастет до 50 СРО. Теперь численность СРО в Объединении возросла до 164. II Съезд установил размер отчислений на нужды Объединения на 2009-2010 год, что не противоречит Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Затем Воронцов А.Р. напомнил представителям СРО, что он, как первый Президент Объединения, был избран Советом. После внесения изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации второй Президент Объединения – Посохин М.М. – был избран IV Всероссийским съездом саморегулируемых организаций проектировщиков. Он отметил, что это – очень важное новшество, и напомнил, что в силу того, что Совет избирал первого Президента Объединения, именно Совет в июне 2010 года лишил его финансовых полномочий, что повлекло за собой известные последствия.

Далее Воронцов А.Р. сообщил о том, что в 2009 году Объединение вообще работало без сметы, и что смета появилась у Объединения только после III Съезда в марте 2010 года, когда ее сформировал Совет. Таким образом, 2010 год, фактически, был первым годом в жизни Объединения, когда

оно обладало достаточными средствами для эффективной деятельности, и это позволило добиться серьезных результатов.

В завершении своего доклада Воронцов А.Р. предложил Съезду принять во внимание неизбежные трудности периода становления Объединения и утвердить Отчет Совета.

**Слушали:** содокладчика по первому вопросу – Вице-президента Объединения – Шамузафарова А.Ш., который дополнил и конкретизировал некоторые положения доклада Воронцова А.Р., а также отчитался перед Съездом от имени Совета Объединения об исполнении Советом Объединения Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году.

Шамузафаров А.Ш. сообщил представителям СРО, что Отчет об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

Далее Шамузафаров А.Ш. напомнил представителям СРО, что III Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков, который проходил в г. Москве 28 января 2010 года, утвердил не Смету расходов на содержание Объединения в 2010 году, а только общую сумму затрат на содержание Объединения в размере 82 497 176 рублей 00 коп. Постатейное распределение расходов Объединения на 2010 год Съезд поручил Совету Объединения, который выполнил данное поручение 16 февраля 2010 г. (протокол № 10).

Шамузафаров А.Ш. доложил, что на 01 января 2010 года в составе Объединения насчитывалось 79 СРО, в которые входили 9 284 проектные организации. На 31 декабря 2010 года в Объединении состояло уже 161 СРО, в которые входили 27 532 проектные организации. Поэтому планировалось поступление вступительных взносов и отчислений на нужды Объединения в размере 81 900 000 рублей, а было получено 123 581 203 рубля 43 коп. При плане в размере 82 497 176 рублей 00 коп фактически расходы Объединения в 2010 году составили 79 229 488 рублей 00 коп. Остаток денежных средств на расчетном счете Объединения на начало 2011 года оставил 41 813 005 рублей 27 коп.

Затем Шамузафаров А.Ш. прокомментировал основные статьи расходов и указал причины перерасхода средств по отдельным статьям. В частности он сообщил, что в 2010 году Объединение

по просьбе Минрегиона России профинансировало актуализацию 11 СНиПов на общую сумму 13, 1 млн. рублей, превысив план на 4,1 млн. рублей.

Далее Шамузафаров А.Ш. сообщил, что в результате ревизии финансово-хозяйственной деятельности Объединения за 2010 год, проведенной Ревизионной комиссией Объединения, было выявлено нецелевое расходование средств в сумме 18 450 973 рублей 36 коп. В силу производства нецелевых расходов у Объединения возникла обязанность уплаты налога на прибыль. В итоге с учетом суммы налога на прибыль фактические расходы Объединения составят 84,5 млн. рублей.

В заключении Шамузафаров А.Ш. предложил Съезду утвердить Отчет Совета Объединения в целом и в частности Отчет Совета об исполнении Сметы расходов на содержание Объединения в 2010 году.

По окончании выступления Шамузафаров А.Ш. ответил на вопросы представителей СРО.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что поступило предложение по порядку работы Съезда: не переходить к прениям по Отчету Совета, а заслушать Отчет Ревизионной комиссии Объединения о результатах финансово-хозяйственной деятельности Объединения в 2010 году, а затем обсудить сразу и Отчет Совета, и Отчет Ревизионной комиссии.

Далее Пупырев Е.И. высказался в пользу этого предложения, отметив тесную взаимосвязанность Отчета Совета и Отчета Ревизионной комиссии.

В заключении Пупырев Е.И. вынес предложение на голосование.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали:**

«За» – 146 голосов;

«Против» – нет;

«Воздержался» – нет.

**Решение принято единогласно.**



### **Принятое решение:**

1. Заслушать Отчет Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков о результатах финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков в 2010 году, не проводя прений по первому вопросу повестки дня Съезда.
2. Объединить прения по первому и второму вопросу повестки дня.

## **ВОПРОС ВТОРОЙ**

### **«Утверждение Отчета Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков о результатах финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков в 2010 году»**

**Слушали:** докладчика по второму вопросу повестки дня – Председателя Ревизионной комиссии Объединения – Мигачеву И.М., которая доложила Съезду результаты ревизии финансово-хозяйственной деятельности Объединения с 01 января по 31 декабря 2010 года, изложенные в Акте ревизии финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков за 2010 год.

В частности, Мигачева И.М. указала всех должностных лиц Объединения, ответственных за финансово-хозяйственную деятельность Объединения в 2010 году, которыми являются:

- Президент Объединения Воронцов С.Р. – с 01 января 2010 года по 02 июля 2010 года;
- И.о. Президента Объединения Вице-президент Объединения Новосёлов В.А. – с 11 июня по 02 июля 2010 года;
- Руководитель Аппарата Першин А.В. по доверенности, выданной Воронцовым А.Р., – с 08 сентября 2009 года по 06 апреля 2010 года, и по доверенности, выданной Вице-президентом Объединения Новосёловым В.А., – с 15 июня по 24 ноября 2010 г.;
- Главный бухгалтер Евсеева Т.В. – с 03 февраля по 20

- июля 2010 года;
- Главный бухгалтер Лобанова Г.А. – с 18 июня по 31 декабря 2010 года;
  - Вице-президент Объединения Шамузафаров А.Ш. – с 02 июля до 31 декабря 2010 года.

Мигачева И.М. сообщила, что ревизия финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков за 2010 год была проведена с нарушением сроков, установленных пунктом 13.6 Устава Объединения в связи с тем, что к началу ревизии в первой декаде января 2011 года отсутствовала необходимая бухгалтерская документация, что потребовало проведения восстановительного аудита, который занял много времени. Кроме этого был проведен и плановый аудит. В 2010 году к проведению планового аудита привлекалось 5 аудиторских фирм, которые отказались подготовить заключение по причине ведения Объединением ненадлежащего бухгалтерского и налогового учета. В итоге плановый аудит был проведен в марте 2011 года. Общие затраты Объединения на проведение аудита составили 866 тыс. рублей. Таким образом, необходимые документы, за исключением акта инвентаризации основных средств были представлены Ревизионной комиссии только 14 марта 2011 года. При этом инвентаризация имущества и материальных ценностей за 2010 год не завершена до настоящего времени.

При проверке финансово-хозяйственной деятельности Объединения за 2010 год Ревизионной комиссией Объединения выявлены серьезные недостатки в юридическом оформлении финансово-хозяйственных документов, систематические нарушения правил ведения бухгалтерского и налогового учета. Установлено, что учетная политика Объединения не соответствует его организационно-правовой форме. Практически все договоры Объединения составлены с юридическими нарушениями и техническими ошибками, свидетельствующими об отсутствии юридической экспертизы. Смета расходов на содержание Объединения вопреки пункту 4 части 3 статьи 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктам 4.8 и 5.2 (подпункт 4) действовавшей в тот период редакции Устава Объединения утверждена не Всероссийским съездом саморегулируемых организаций проектировщиков, а Советом Объединения 16 февраля 2010 года. Съезд утвердил только общую сумму расходов в размере 82,5 млн. рублей без ее постатейного распределения. В силу этого все расходы Объединения в 2010 году могут быть

признаны налоговыми органами нецелевыми.

Далее Мигачева И.М. сообщила, что в результате ревизии выявлен несанкционированный перерасход почти по всем статьям сметы расходов на содержание Объединения, а также значительное нецелевое использование средств в размере 18 317 тыс. рублей. Эта сумма вместе с банковскими процентами в размере 134 тыс. рублей составили налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Объединение обязано уплатить налог на прибыль в размере 3 690 тыс. рублей.

В заключении Мигачева И.М. сообщила, что Ревизионная комиссия признала финансово-хозяйственную деятельность Аппарата Объединения в 2010 году неудовлетворительной.

По окончании выступления Мигачева И.М. ответила на вопросы представителей СРО.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который отметил, что отчеты по первым двум вопросам повестки дня Съезда заслушаны, все у кого были вопросы к докладчикам, их задали. Для выступления в объединенных прениях записалось 9 человек. Согласно статье 25 Регламента Съезда выступление в прениях не должно превышать 5 минут, что означает, что предстоящие прения займут не менее 45 минут.

В заключении Пупырев Е.И. предложил ограничить прения 1 часом.

**Поступило предложение ограничить прения 1 часом 30 минутами.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что поступило два предложения по общей продолжительности объединенных прений:

- первое – ограничить прения 1 часом;
- второе – ограничить прения 1 часом 30 минутами.

Затем Пупырев Е.И. обратил внимание на то, что согласно статье 11 Регламента Съезда решения по вопросам компетенции Съезда, т.е. по вопросам его повестки дня, принимаются большинством голосов, присутствующих на заседании, если иное не предусмотрено Градостроительным кодексом Российской Федерации и Уставом Объединения. Вопрос ограничения общей продолжительности прений касается исключительно порядка работы Съезда, и для принятия решения по этому вопросу достаточно простого большинства

голосов, принявших участие в голосовании.

В заключении Пупырев Е.И. предложил проголосовать за первое предложение.

**Голосовали:**

«За» – 62 голоса;

«Против» – 52 голоса;

«Воздержался» – 2 голоса.

**Решение принято большинством голосов, принявших участие в голосовании.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., отметил, что первое предложение принято, и открыл объединенные прения по первому и второму вопросу повестки дня.

**В прениях выступили:**

1. Першин А.В. – член Совета Объединения, руководитель Аппарата Объединения в 2009-2010 гг. (г. Москва).
2. Анисимов В.А. – член Совета Объединения, представитель с решающим голосом НП «Объединение нижегородских проектировщиков» (г. Нижний Новгород).
3. Муляр В.Л. – Исполнительный директор НП СРО «Объединение организаций-разработчиков систем комплексной безопасности» (г. Москва).
4. Андрусенко В.Я. – представитель с совещательным голосом СРО НП «Альянс проектировщиков Оренбуржья» (г. Оренбург).
5. Ильяев С.С. – член Совета Объединения, представитель с совещательным голосом НП СРО «Белгородское сообщество проектных организаций» (г. Белгород).
6. Уваров П.П. – представитель с решающим голосом СРО НП «Северный проектировщик» (г. Якутск).
7. Кудрявцева С.П. – член Ревизионной комиссии Объединения, представитель с решающим голосом СРО НП «Гильдия проектировщиков Астраханской области» (г. Астрахань).
8. Юсупджанов В.И. – представитель с совещательным голосом НП «Северо-Западный Альянс Проектировщиков» (г. Санкт-Петербург).
9. Крумер Р.Г. – представитель с решающим голосом НП проектировщиков «Инженерные системы – проект» (г. Санкт-Петербург).
10. Чижов С.В. – член Совета Объединения.

11. Пономарев И.В. – член Совета Объединения, Директор Департамента регулирования градостроительной деятельности Министерства регионального развития Российской Федерации (г. Москва).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который констатировал, что в прениях выступило 8 представителей СРО и 3 члена Совета Объединения, не представляющие на Съезде СРО. В ходе прений высказан ряд предложений, в том числе и от микрофонов в зале. Кроме того, поданы письменные предложения представителей СРО, что допускается Регламентом Съезда. Все эти предложения будут вынесены на голосование после обеденного перерыва.

Далее Пупырев Е.И. обратился к Редакционной комиссии и представителям СРО, подавшим свои предложения по двум первым вопросам повестки дня, с просьбой собраться во время перерыва и отредактировать поданные предложения, чтобы на голосование были вынесены уточненные формулировки.

В заключении Пупырев Е.И. объявил перерыв в работе Съезда.

## **ПЕРЕРЫВ**

**с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который объявил о том, что перерыв окончен, и Съезд вновь приступил к работе.

Далее Пупырев Е.И. констатировал, что в ходе прений практически все выступающие и с трибуны и от микрофонов в зале очень положительно отзывались об Отчете Ревизионной комиссии Объединения. Представители СРО Муляр В.Л., Крумер Р.Г. и Журавлев С.А. (представитель с решающим голосом НП «ПроектСтройСтандарт») подали предложение: «Утвердить Отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Объединения проектировщиков в 2010 году».

В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование предложение Муляра В.Л., Крумера Р.Г. и Журавлева С.А.

**Голосовали:**

«За» – 139 голосов;

«Против» – нет;

«Воздержался» – 5 голосов.

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Утвердить Отчет Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков о результатах финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков в 2010 году.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который констатировал, что в ходе обсуждения Отчета Совета Объединения и Отчета об исполнении Сметы расходов на содержание Объединения в 2010 году участники прений высказали и подали ряд предложений.

Предложение Муляра В.Л. и Журавлева С.А.: «Утвердить Отчет Совета Объединения за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Объединения в 2010 году».

Предложение Журавлева С.А. (представитель с правом решающего голоса НП «ПроектСтройСтандарт»): «Признать работу Совета и Аппарата Объединения в 2010 году удовлетворительной».

Предложение Юсупджанова В.И.: «Отчет Совета Объединения за 2010 год признать неудовлетворительным».

Предложение Крумера Р.Г.: «Признать работу Совета Объединения в 2010 году неудовлетворительной».

Далее Пупырев Е.И. напомнил представителям СРО, что в общем ряду предложений по первому вопросу повестки дня Съезда нельзя упускать из виду решение Ревизионной комиссии по результатам ревизии финансово-хозяйственной деятельности Объединения в 2010 году, которая признала финансово-хозяйственную деятельность Аппарата Объединения за 2010 год неудовлетворительной.

Пупырев Е.И. отметил, что подано много даже не предложений, а требований «провести расследование», «наказать виновных», «исключить виновных из состава Совета», «передать материалы

в компетентные органы», «виновным оплатить из собственных средств» и т.д. Установление вины кого бы то, ни было, не входит в компетенцию Съезда. Поэтому Редакционная комиссия эти предложения не рассматривала и не редактировала, и Съезд не вправе рассматривать эти предложения и принимать по ним решения. Если есть виновные, они ответят в суде. Но, следует иметь в виду, что Советом Объединения создана рабочая группа по устранению недостатков и нарушений, выявленных Ревизионной комиссией. Руководителем группы назначен Вице-президент Объединения Константинов В.Д.. По итогам ее работы Совет примет соответствующие решения.

Далее Пупырев Е.И. сообщил, что формулировки всех предложений, поданных в ходе обсуждения Отчета Совета Объединения и отвечающих компетенции Съезда, в течение перерыва в работе Съезда, были уточнены Редакционной комиссией Съезда с участием представителей СРО, высказавших эти предложения. В итоге Редакционная комиссия, принимая во внимание, что Аппарат Объединения подчинен Совету, который является коллегиальным исполнительным органом Объединения, предложила следующие уточненные формулировки решений Съезда по первому вопросу:

Первая формулировка: «Утвердить Отчет Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году и признать работу Совета в части организации финансово-хозяйственной деятельности Объединения в 2010 году неудовлетворительной».

В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование формулировку решения по первому вопросу в редакции, предложенной Редакционной комиссией Съезда.

#### **Голосовали:**

«За» – 73 голоса;

«Против» – 50 голосов;

«Воздержался» – 10 голосов.

### **Решение не принято.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который указал, что согласно пункту 5.9 Устава Объединения решения по вопросу об утверждении отчетов Совета Объединения, в том числе об исполнении сметы расходов на содержание Объединения считается принятым, если за такое решение проголосовали представители не менее 2/3 СРО – членов Объединения, «присутствующих на Съезде». 2/3 от числа СРО, зарегистрированных на Съезде (146 СРО), составляет 98 СРО. За предложенную формулировку решения подано всего 73 голоса.

В заключении Пупырев Е.И., напомнил представителям СРО о предложениях Юсупджанова В.И. и Крумера Р.Г., и вынес на голосование формулировку решения, предложенную Редакционной комиссией Съезда, скорректированную с учетом предложений Юсупджанова В.И. и Крумера Р.Г.: «Утвердить Отчет Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году и признать работу Совета в 2010 году неудовлетворительной».

### **Голосовали:**

«За» – 73 голоса;

«Против» – 43 голоса;

«Воздержался» – 12 голосов.

### **Решение не принято.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что и в данном случае решение не принято, т.к. итоги этого голосования отличаются от итогов предыдущего голосования только количеством голосов, поданных против предложенной формулировки решения, и количеством голосов воздержавшихся.

Далее Пупырев Е.И., напомнил представителям СРО о том, что есть еще одно предложение, поданное в ходе прений, которое еще не выносилось на голосование. Это – предложение представителя с правом решающего голоса НП «ПроектСтройСтандарт» Журавлева С.А.



В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование формулировку решения, предложенную Журавлевым С.А.: «Утвердить Отчет Совета Национального объединения проектировщиков за 2010 год, в том числе об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году».

**Голосовали:**

«За» – 68 голосов;

«Против» – 43 голоса;

«Воздержался» – 12 голосов.

**Решение не принято.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который напомнил представителям СРО, что в ходе ответов докладчика по второму вопросу повестки дня Мигачевой И.М. на вопросы представителей СРО, поступило предложение Легкого С.В. (представитель с решающим голосом СРО «НП проектировщиков Приморского края») утвердить Смету расходов на содержание Объединения в 2010 году в уточненной редакции.

Далее Пупырев Е.И. сообщил, что во время перерыва Редакционная комиссия Съезда вместе с Легким С.В. подготовили следующую уточненную формулировку его предложения: «Утвердить Смету расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году в уточненной редакции, учитывающей фактические показатели Отчета Совета Национального объединения проектировщиков о выполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году».

Пупырев Е.И. напомнил представителям СРО, что согласно пункту 5.8 Устава Объединения решения Съезда об утверждении сметы расходов на содержание Объединения принимаются простым большинством голосов представителей СРО, присутствующих на Съезде. На Съезде зарегистрировались 146 представителей СРО с правом решающего голоса. Соответственно, для принятия решения предложенного Легким С.В. за него должно быть подано не менее 74 голосов.

В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование уточненную формулировку предложения Легкого С.В.

**Голосовали:**

«За» – 88 голосов;

«Против» – 27 голосов;

«Воздержался» – 6 голосов.

**Решение принято большинством голосов.**

**Принятое решение:**

Утвердить Смету расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году в уточненной редакции, учитывающей фактические показатели Отчета Совета Национального объединения проектировщиков о выполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году.

**ВОПРОС ТРЕТИЙ**

**«Утверждение Сметы расходов Национального объединения проектировщиков на 2011 год и величины отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков»**

**Слушали:** содокладчика по третьему вопросу – члена Совета Объединения, представителя с решающим голосом СРО НП «Гильдия проектных организаций Южного округа» (г. Ростов-на-Дону) – Трухачева Ю.Н., который доложил Съезду по поручению Совета Объединения основные приоритеты в деятельности Объединения, намеченные Советом Объединения на 2011 год.

Трухачев Ю.Н. обратил внимание представителей СРО на то, что расходы Объединения в 2011 году должны быть подчинены программе деятельности Объединения по основным направлениям. Важнейшим направлением деятельности Объединения является участие в законодательном процессе, ориентированное, в первую очередь, на законодательные акты, касающиеся деятельности СРО и проектных организаций. Для

этого Объединению необходимо, помимо прочего, иметь компетентную экспертную группу. В ходе этой работы необходимо установить рабочий контакт и с Государственной Думой и с Правительством Российской Федерации. СРО на местах не могут эффективно заниматься этой работой. Этим в состоянии заниматься только Объединение, которому для этого, естественно, нужны средства, которые должны дать СРО.

Затем Трухачев Ю.Н. назвал другое важнейшее направление работы Объединения, которым, по его мнению, является участие в выработке государственной политики в области технического регулирования архитектурно-строительного проектирования и участие в техническом нормировании: в разработке национальных приложений к Еврокодам, актуализации СНИПов, в разработке новых национальных стандартов и сводов правил, в экспертизе актуализированных СНИПов и новых стандартов, чему, по мнению Трухачева Ю.Н., нужно уделить особое внимание. Все это выражается, прежде всего, в участии Объединения в финансировании этой работы.

Далее Трухачев Ю.Н. высказал мнение о том, что Объединению необходимо готовиться к проведению аттестации ГАПов и ГИПов, которая, по-видимому, очень скоро будет предписана Законом. Причем до нового года необходимо разработать и утвердить методику аттестации и согласно ей проводить аттестацию ГАПов и ГИПов.

Трухачев Ю.Н. назвал наиболее злободневной темой сегодняшнего дня тему введения в нашей стране особого, по сути, упрощенного порядка экспертизы типовых проектов из стран ЕС и ОЭСР, что предусматривает ставший широко известным протокол совещания у Первого заместителя Председателя Правительства РФ Шувалова И.И. от 11 февраля 2011 года. Ориентированная таким образом государственная политика открывает доступ на российский проектный рынок иностранным специалистам, которые в итоге окажутся в России в привилегированном положении по отношению к отечественным проектировщикам. Это явное нарушение конституционных прав российских проектировщиков. В связи с этим в 2011 году Объединение должно уделить особое внимание защите прав и законных интересов российских проектировщиков.

В заключение своего выступления Трухачев Ю.Н. сообщил, что вся предметная часть деятельности Объединения отражена,

прежде всего, в Смете в статье 11 «Расходы, связанные с деятельностью комитетов». Представленный для рассмотрения проект сметы расходов на содержание Объединения в 2011 году предусматривает в этой статье затраты в сумме 32 млн. рублей. Расходы, связанные с участием Объединения в разработке и экспертизе нормативно технических документов, предусмотрены статьями 26 и 27 проекта Сметы. Они составляют соответственно 22,5 и 3 млн. рублей, итого 25,5 млн. рублей. В сумме с затратами комитетов объединения это составляет 57,5 млн. рублей. Эти расходы не следует путать с хозяйственными расходами Объединения. Эти расходы главные и приоритетные.

**Слушали:** докладчика по третьему вопросу – члена Совета Объединения, Председателя Комитета по экспертизе и ценообразованию, представителя с решающим голосом НП организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих проектирование «Региональное проектное объединение» (г. Санкт-Петербург) – Сорокина А.В., который сообщил представителям СРО, что проект Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году роздан при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

Затем Сорокин А.В. доложил принципы формирования Сметы на 2011 год, указав, что доходная часть Сметы состоит из средств, неиспользованных в 2010 году, и поступлений от СРО – членов Объединения, исходя из размера отчислений на нужды Объединения в сумме 5 тыс. рублей в год за каждую проектную организацию. В итоге доходная часть Сметы составляет примерно 184 млн. рублей. Статьи расходов Сметы можно условно разделить на 4 группы. Первая – это расходы на организацию деятельности Аппарата и ее материально-техническое обеспечение, в том числе на проведение различных информационных мероприятий, обслуживание 16 комитетов, 20 секций и так далее. Вторая группа расходов – это расходы на мероприятия комитетов: на проведение круглых столов, написания методик, оплату привлекаемых экспертов. Эти расходы составляют 32 млн. рублей. Это затраты на проведение той работы, которая реализует функционал каждого из комитетов в отдельности и Объединения в целом. Третья группа расходов – это расходы, связанные с деятельностью в регионах, прежде всего расходы, связанные с работой коллегии региональных представителей. К этой группе относятся расходы, связанные с проведением мероприятий, направленных на привлечение СРО к обсуждению государственной политики

и предложений Объединения, направляемых в органы государственной власти. Четвертая группа расходов – это расходы, связанные с участием Объединения в разработке и экспертизе нормативно-технической документации. Это – то, что сегодня многократно упоминалось: актуализация СНиПов, разработка национальных приложений к Еврокодам и т.д. Эта группировка расходов Объединения отражает логику построения проекта Сметы расходов на содержание Объединения в 2011 году. Отнесение той или иной статьи расходов к одной из 4 названных групп не может вызывать затруднений.

По окончании выступления Сорокин А.В. ответил на вопросы представителей СРО.

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который отметил, что вопросов к докладчику было задано более чем достаточно, что все желающие задали их, и пора переходить к прениям по третьему вопросу повестки дня Съезда.

**В прениях выступили:**

1. Гримитлин А.М. – представитель с совещательным голосом НП «Инженерные системы – проект» (г. Санкт-Петербург).
2. Мигачева И.М. – Председатель Ревизионной комиссии Объединения (г. Саратов).
3. Ройтблат Б.М. – представитель с решающим голосом НП СРО проектировщиков «Западная Сибирь» (г. Тюмень).
4. Тимощенко А.Ю. – представитель с совещательным голосом СРО НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (г. Самара).
5. Морозов В.С. – представитель с решающим голосом СРО НП «Проектные организации Северо-Запада» (г. Санкт-Петербург).
6. Лохтин С.К. – представитель с решающим голосом СРО НП «Байкальское региональное объединение проектировщиков» (г. Иркутск).
7. Борисов В.В. – представитель с решающим голосом СРО НП «Проектные организации Липецкой области» (г. Липецк).
8. Туманин С.Л. – представитель с решающим голосом НП «Архитекторы и инженеры Поволжья» (г. Нижний Новгород).
9. Кузнецов С.Н. – представитель с решающим голосом НП «Челябинское региональное объединение проектировщиков» (г. Челябинск).
10. Мельниченко С.П. – приглашенный на Съезд Генеральный директор НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков (СРО)» (г. Москва).
11. Новоселов В.А. – представитель с совещательным голосом СРО НП «ПРОЕКТЦЕНТР» (г. Москва).

12. Павлова И.А. – представитель с решающим голосом НП СРО «Межрегиональный строительный союз проектировщиков систем противопожарной защиты» (Московская область).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который объявил об окончании прений по третьему вопросу повестки дня, и констатировал поступление множества самых разных предложений. Первым на голосование мы должны вынести предложение Совета Объединения, которое отражено в представленном им проекте Сметы на 2011 год. Суть этого предложения в следующем:

1. Определить размер отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков в 2011 году в сумме 5 000 (Пять тысяч) рублей в год за каждую проектную организацию – члена саморегулируемой организации проектировщиков.
2. Утвердить Смету расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году, представленную Советом Национального объединения проектировщиков.

Затем Пупырев Е.И. напомнил представителям СРО, что Председатель Ревизионной комиссии Объединения Мигачева И.М. предложила дополнить решение Съезда по третьему вопросу повестки дня следующими пунктами:

1. Уполномочить Совет Национального объединения проектировщиков перераспределять расходы между статьями Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году в пределах 20% (Двадцати процентов) предусмотренных ими сумм при условии неизменности общей суммы расходов указанной Сметы.
2. Установить, что средства неиспользованные Национальным объединением проектировщиков в 2010 году составляют «остаток целевых средств, не имеющих срока использования».
3. Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков проводить свои заседания ежеквартально, на которых рассматривать итоги исполнения утвержденной Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году.

Далее Пупырев Е.И. сообщил представителям СРО, что согласно части 4 статьи 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации решение по вопросу определения размера отчислений СРО на нужды Объединения считается

принятым, если за него проголосовало более половины СРО – членов Объединения, зарегистрированных на территории Российской Федерации. На текущий момент на территории Российской Федерации зарегистрировано 164 СРО проектировщиков, следовательно, для принятия решения по вопросу о размере отчислений на нужды Объединения за предложение, вынесенное на голосование, должно быть подано не менее 83 голосов.

В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование Съезда предложение Совета Объединения, дополненное предложением Председателя Ревизионной комиссии Мигачевой И.М.

**Голосовали.**

**Решение не принято.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который отметил, что в ходе обсуждения третьего вопроса повестки дня Гримитлин А.М. высказал предложение об определении размера отчислений в сумме 4 тыс. рублей в год за каждую проектную организацию и сокращения на 20% всех расходов Объединения, предусмотренных проектом Сметы, представленным Советом Объединения. Это предложение в своем выступлении поддержал Новоселов В.А.

Затем Пупырев Е.И. предложил следующую формулировку предложения Гримитлина А.М.:

1. Определить размер отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков в 2011 году в сумме 4 000 (Четыре тысячи) рублей в год за каждую проектную организацию – члена саморегулируемой организации проектировщиков.
2. Сократить на 20% (Двадцать процентов) расходы по всем без исключений статьям Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году, представленной Советом Национального объединения проектировщиков, без изменения количества и номенклатуры расходных статей, и утвердить Смету в измененной редакции.

В заключении Пупырев Е.И. предложил дополнить предложенную формулировку решения тремя пунктами, предложенными Председателем Ревизионной комиссии Объединения Мигачевой И.М.

### **Другие предложения не поступили.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который вынес на голосование предложение Гримитлина А.М и Мигачевой И.М. в уточненной реакции.

### **Голосовали:**

«За» – 38 голосов;

«Против» – 92 голоса;

«Воздержался» – 3 голоса.

### **Решение не принято.**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который отметил, что в ходе прений приглашенный на Съезд Мельниченко С.П. высказал предложение об определении размера отчислений в сумме 3 тыс. рублей в год за каждую проектную организацию с соответствующим сокращением расходов Сметы Объединения.

Затем Пупырев Е.И. отметил, что по поводу пунктов 1 и 3 предложения Мигачевой И.М. были высказаны следующие комментарии: пункт 1 противоречит Градостроительному кодексу Российской Федерации и Уставу Объединения, а пункт 3 – Уставу Объединения, с чем следует согласиться.

В заключении Пупырев Е.И. вынес на голосование предложение Мельниченко С.П. дополненное пунктом 2 предложения Мигачевой И.М.

### **Голосовали:**

«За» – 127 голосов;

«Против» – 5 голосов;

«Воздержался» – 1 голос.

**Решение принято большинством голосов представителей СРО согласно требованию части 4 статьи 55<sup>21</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации.**

### **Принятое решение:**



1. Определить размер отчислений саморегулируемых организаций проектировщиков на нужды Национального объединения проектировщиков в 2011 году в сумме 3 000 (Три тысячи) рублей в год за каждую проектную организацию – члена саморегулируемой организации проектировщиков.
2. Сократить на 40% (Сорок процентов) расходы по всем без исключений статьям Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году, представленной Советом Национального объединения проектировщиков, без изменения количества и номенклатуры расходных статей, и утвердить Смету в измененной редакции.
3. Установить, что средства неиспользованные Национальным объединением проектировщиков в 2010 году составляют «остаток целевых средств, не имеющих срока использования».

## **ВОПРОС ЧЕТВЕРТЫЙ**

### **«Утверждение Положения о Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков»**

**Слушали:** докладчика по четвертому вопросу повестки дня Съезда – члена Ревизионной комиссии Объединения представителя с решающим голосом СРО НП «Проектные организации Липецкой области» (г. Липецк) – Борисова В.В., который напомнил представителям СРО, что согласно подпункту 5.7.1 Устава Объединения Съезд утверждает Положение о ревизионной комиссии Объединения. II Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков принял первое Положение о Ревизионной комиссии Объединения 28 сентября 2009 года.

Затем Борисов В.В. сообщил, что на рассмотрение Съезда выносится проект новой редакции Положения о Ревизионной комиссии Объединения, подготовленный Аппаратом Объединения совместно с Ревизионной комиссией Объединения и, что Проект Положения роздан представителям СРО при регистрации вместе с другими материалами Съезда.

Далее Борисов В.В. сообщил, что проект Положения был размещен на Интернет-сайте Объединения. Получены изменения и дополнения, предложенные СРО НП «Проектные организации Липецкой области» (г. Липецк). Предлагаемые поправки рассмотрены и поддержаны в полном объеме.

В связи со сказанным Борисов В.В. предложил внести в представленный Съезду проект Положения следующие изменения, предложенные СРО НП «Проектные организации Липецкой области» (г. Липецк):

1. Пункт 3.3 изложить в следующей редакции: «По итогам ревизии финансово-хозяйственной деятельности Национального Объединения Проектировщиков, Ревизионная комиссия составляет отчет, в котором должны содержаться результаты проверки в соответствии с функциями Ревизионной комиссии, согласно пункту 3.1».
2. В пункте 5.1 слово «ревизия» заменить словами «плановая проверка». Эти изменения необходимо внести в связи с тем, что согласно Уставу Ревизионная комиссия проводит «плановые» и «внеплановые проверки».
3. В пункте 5.2 слово «ревизия» заменить словами «плановых проверок».
4. В пункте 5.4 исключить слово «также».
5. В статью 7 добавить пункт 7.3 следующего содержания: «7.3. Члены Ревизионной комиссии имеют право добровольного выхода из состава Ревизионной комиссии путем подачи письменного заявления на имя Президента Национального Объединения Проектировщиков и руководителя Ревизионной комиссии. Членство Ревизионной комиссии прекращается в день подачи заявления».
6. Пункт 8.2 изложить в следующей редакции: «При решении вопросов, каждый из членов Ревизионной комиссии обладает одним голосом. Решения, акты, заключения и отчеты Ревизионной комиссии, утверждаются простым большинством голосов, присутствующих членов Ревизионной комиссии. Протокол заседания Ревизионной комиссии и отчеты подписываются всеми членами Ревизионной комиссии».

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И, который сообщил, что для выступления в прениях по четвертому вопросу записались Тимощенко А.Ю. и Еремин В.А.

Далее Пупырев Е.И. открыл прения по четвертому вопросу повестки дня.

**Слушали:** Представителя с совещательным голосом СРО НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (г. Самара) Тимощенко А.Ю., который предложил внести в представленный проект Положения о Ревизионной комиссии следующие изменения:

Пункт 5.5 изложить в следующей редакции: «5.5. Инициатор

внеплановой проверки направляет свое предложение Председателю Ревизионной комиссии. В случае если Ревизионная комиссия определяет необходимость проведения внеплановой проверки, Президенту Национального объединения проектировщиков направляет запрос о принятии решения о проведении внеплановой проверки».

В пункте 5.6 цифру «7» заменить цифрой «15» и слово «(семь)» заменить словом «(пятнадцать)». Это необходимо для того, чтобы привести Положение в соответствие с пунктом 13.7 Устава Объединения.

**Слушали:** Представителя с совещательным голосом НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» (г. Саратов) Еремина В.А., который предложил внести в представленный проект Положения о Ревизионной комиссии следующие изменения:

Подпункт 10 пункта 3.1 после слов «при расхождении с» дополнить словом «действующее».

Из подпункта 2 пункта 3.4 исключить слово «конфиденциальными» и дополнить после слова «функций» словами «в ущерб интересам Национального объединения проектировщиков;».

Пункт 7.1 изложить в следующей редакции: «При досрочном выбытии одного из членов Ревизионной комиссии, в случае если в ее составе 5 членов,...» далее по тексту без изменений.

Из пункта 7.2 исключить слово «выхода» и скобки, в которое заключено слово «исключения».

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который отметил, что советник Президента Объединения по правовым вопросам Подмаско В.Б. предложил в целях облегчения ссылок на Положение изменить его название на следующее: «Положение о Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков».

Затем Пупырев Е.И. предложил представителям СРО утвердить Положение о Ревизионной комиссии с учетом предложений Борисова В.В., Тимощенко А.Ю., Еремина В.А. и Подмаско В.Б.

**Голосовали:**

«За» – 133 голоса;

«Против» – нет;

«Воздержался» – нет.

**Решение принято единогласно.**

**Принятое решение:**

Утвердить Положение «О Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков» (Положение прилагается) с учетом изменений, предложенных:

- 1) СРО НП «Проектные организации Липецкой области» (г. Липецк);
- 2) СРО НП «Гильдия архитекторов и проектировщиков Поволжья» (г. Самара) и
- 3) НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)» (г. Саратов).

## **ВОПРОС ПЯТЫЙ**

### **«Разное»**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который сообщил, что в «Разном» планировалось рассмотреть и утвердить давно подготовленный проект Положения «О Координационном совете Национального объединения проектировщиков в федеральном округе Российской Федерации». Согласно пункту 4.4 Устава Объединения положение о Координационном совете утверждает Съезд. Проект давно размещен на Интернет-сайте Объединения. От СРО поступили предложения по внесению изменений в проект. Но, получается, что проект и предлагаемые изменения не розданы представителям СРО при регистрации на Съезде, следовательно, Съезд не может рассмотреть и утвердить (или не утвердить) проект Положения о Координационном совете.

Далее Пупырев Е.И. сообщил, что в Президиум поступили в письменном виде вопросы Лыкова А.С. – представителя с решающим голосом НП «Объединение проектных организаций Республики Карелия» СРО (г. Петрозаводск), и сообщил, что эти вопросы касаются планов Объединения, и на них лучше ответить через Интернет-сайт Объединения.

Затем Пупырев Е.И. предложил представителям СРО высказать свои замечания по порядку ведения Съезда и пожелания, адресованные Совету Объединения.

**Выступили:**

1. Сердииков А.П. – представитель с решающим голосом НП «Томское проектное объединение по повышению качества проектной продукции» СРО (г. Томск).
2. Тихонов А.В. – представитель с решающим голосом НП СРО «Объединение смоленских проектировщиков» (г. Смоленск).
3. Александров Д.В. – представитель с решающим голосом СРО НП «Гильдия архитекторов и инженеров» (г. Москва).

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который указал, что поднятые выступившими вопросы о так называемых «коммерческих СРО», о так называемом «протоколе Шувалова И.И.», о том, что проектировщиков обошли льготными тарифами страховых взносов в Пенсионный фонд, находятся под пристальным вниманием Совета Объединения, но сегодня Съезд не может рассматривать эти вопросы. Нужна предварительная их проработка. Необходимо подготовить проекты резолюций или обращений Съезда, например, к компетентным органам государственной власти. Все это в состоянии сделать Совет и Аппарат Объединения с участием заинтересованных СРО.

Затем Пупырев Е.И. сообщил, что повестка дня Съезда исчерпана и обратился к представителям СРО с предложением высказать свои замечания по ведению Съезда и работе его органов, включая работу председательствующего.

**Замечания не поступили.**

## **ЗАКРЫТИЕ СЪЕЗДА**

**Слушали:** председательствующего Пупырева Е.И., который предложил проголосовать за закрытие V Всероссийского съезда саморегулируемых организаций проектировщиков.

**Другие предложения не поступили.**

**Голосовали:**

«За» – 74 голосов;

«Против» – нет;

«Воздержался» – нет.

**Решение принято** большинством голосов.

**Слушали:** Председательствующего Пупырева Е.И., который объявил V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков закрытым.

- ПРИЛОЖЕНИЕ:**
- 1) Лист регистрации представителей саморегулируемых организаций проектировщиков на V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков на 33 листах.
  - 2) Протокол Мандатной комиссии V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков от 24 марта 2011 г. № 01 на 1 листе.
  - 3) Протокол Мандатной комиссии V Всероссийский съезд саморегулируемых организаций проектировщиков от 24 марта 2011 г. № 02 на 1 листе.
  - 4) Отчет Совета Национального объединения проектировщиков об исполнении Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году на 2 листах.
  - 5) Сметы расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2010 году (уточненная редакция) на 2 листах.
  - 6) Смета расходов на содержание Национального объединения проектировщиков в 2011 году (в редакции, предусмотренной решением Съезда) на 2 листах.
  - 7) Положение о Ревизионной комиссии в Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» - Национальное объединение проектировщиков» (Положение о Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков) на 8 листах.

**ВСЕГО** на 49 листах

**Председательствующий**

**Пупырев Е.И.**

**Председатель Секретариата**

**Н.П. Маслова**