



НОП

НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация
«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,
осуществляющих подготовку проектной документации»

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ
Комитет по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам

тел. (812) 251-79-65, 8-921-368-10-13
e-mail: nzaguskin-nop@mail.ru

Заключение

по вопросу применения в договорах страхования ответственности членов СРО в строительной сфере института «расширительный период».

1. В настоящее время понятие «расширительный период» раскрывается в двух вариантах. Первый вариант может быть назван традиционным. В соответствии с ним расширительный период – это положение договора страхования гражданской ответственности, согласно которому страховым случаем является наступление ответственности страхователя за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора при условии, что выгодоприобретатель предъявил страхователю претензию в течение установленного договором срока (расширительного периода) после истечения периода его действия.

Следует отметить, что на Западе расширительный период носит, обычно, технический характер и редко превышает 2-3 недели. В России он обычно составляет от нескольких недель до нескольких месяцев.

Второй вариант появился в последние годы. Согласно ему расширительный период представляет собой условие договора страхования, в соответствии с которым страховщик несет обязательства по страховым выплатам вследствие событий, наступивших в течение срока действия договора страхования, негативные последствия от наступления которого проявились в установленный сторонами период по истечении данного срока. При этом указанное событие и негативные последствия от его наступления являются элементами одного страхового случая по договору страхования гражданской ответственности за причинение вреда другим лицам.

При этом варианте чаще всего расширительный период устанавливается в размере срока исковой давности. Цель применения данного условия заключается в том, чтобы действующий в данный момент договор страхования ответственности покрывал наступление такой ответственности в будущем при условии, что те или иные действия (бездействие) страхователя (застрахованного лица), которые являются первопричиной причинения вреда в будущем имеют место в период действия договора.

2. Надо подчеркнуть, что институт расширительного периода пользуется широкой популярностью среди страхователей, поскольку, по их мнению, предоставляет им дополнительные возможности по страховой защите своих имущественных интересов.

Однако с правовой точки зрения условие о расширительном периоде следует признать либо ничтожным, либо существенно ущемляющим права и интересы страхователей.

3. В случае применения первого варианта определения понятия «расширительный период» возможны два варианта толкования указанного условия.

Первый (мягкое толкование), когда условие о расширительном периоде рассматривается в качестве одного из элементов определения страхового случая. Тогда страховой случай представляет собой сложный юридический состав, включающий следующие элементы:

- причинение вреда,
- наступление гражданской ответственности,
- предъявление выгодоприобретателем претензии страхователю в течение расширительного периода, который начинает течь после окончания срока действия договора страхования.

Сложный юридический состав влечет правовые последствия только при условии, что наличествуют все его элементы. Этим он принципиально отличается от простых юридических фактов, то есть тех или иных фактов действительности, вызывающих предусмотренные законом или договором юридические последствия сами по себе.

Таким образом, моментом наступления страхового случая при данном варианте толкования условия о расширительном периоде может быть только момент предъявления

выгодоприобретателем претензии страхователю. Поскольку это происходит после истечения срока действия договора страхования (расширительный период начинается сразу после окончания срока действия договора страхования), то возникает вопрос о том, могут ли у страховщика возникнуть обязательства по выплате страхового возмещения после окончания срока действия договора?

Некоторые специалисты высказывают мнение, что подобная ситуация вполне возможна. При этом они приводят нормы п. 3 ст. 425 ГК РФ, где говорится, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

К тому же, согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает в момент наступления страхового случая. Поскольку обязательство страховщика по страховой выплате обусловлено договором страхования, то представляет собой договорное обязательство. Договорное обязательство, как это следует из самого его названия, может возникнуть лишь по действующему договору.

Поясню это с помощью следующих примеров.

Вред другим лицам может быть причинен как при наличии договора страхования гражданской ответственности причинителя вреда, так и при отсутствии такого договора. Причинение вреда при отсутствии у причинителя вреда договора страхования вообще (он его никогда не заключал) или при отсутствии действующего в момент причинения вреда договора страхования (договор страхования заключен как реальный, то есть вступающий в силу с момента уплаты страховой премии, но премия до этого момента страхователем не была уплачена, либо срок действия договора страхования к этому моменту уже истек, либо, наконец, действие договора страхования было приостановлено) означает, что данное событие ни при каких обстоятельствах не может быть признано страховым случаем. Причинение вреда может быть страховым случаем лишь при условии наличия действующего договора страхования.

4. Важно отметить различие между такими институтами как срок действия договора страхования и срок страхования. Без рассмотрения этого вопроса сложно будет понять, почему не может наступить страховой случай после истечения срока действия договора страхования.

Срок действия договора страхования это период времени между датой вступления договора в силу и датой окончания его действия. Это условие является существенным (подп. 4 п. 1 ст. 942 ГК РФ) и, следовательно, в обязательном порядке должно согласовываться участниками страховой сделки под угрозой признания договора незаключенным.

Срок страхования – это период времени, в течение которого может наступить страховой случай. Срок действия договора страхования и срок страхования могут совпадать, могут отличаться, причем подчас весьма существенно. В качестве примера приведу договор страхования со сроком действия договора страхования 1,5 года и со сроком страхования 55 минут. Была застрахована сохранность космических аппаратов с момента отрыва ракеты-носителя от стартового стола при запуске до вывода аппарата на расчетную орбиту (в среднем 11 минут). Это означает, что любое происшествие с космическим аппаратом, сохранность которого страховалась по данному договору, до момента отрыва ракеты-носителя от стартовой площадки или после вывода аппарата на расчетную орбиту, уже не являлось страховым случаем, хотя договор страхования в это время действовал.

Таким образом, приведенную выше формулировку, согласно которой причинение вреда может быть страховым случаем лишь при условии наличия действующего договора страхования, необходимо дополнить положением о том, что в этот момент должно действовать и страхование (срок страхования).

Из этого общего правила есть лишь одно исключение. Согласно п. 2 ст. 957 ГК РФ страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования. Отсюда следует важный вывод - начало срока страхования может как совпадать с моментом вступления договора страхования в силу, так и отличаться от момента вступления договора страхования в действие. В последнем случае срок страхования может начать действовать раньше момента вступления договора страхования в силу или позже. Первая конструкция (срок страхования начинает действовать ранее момента вступления договора страхования в силу) довольно часто применяется в договорах страхования грузов,

когда такой договор заключается уже после начала рейса, в рамках которого транспортируется объект страхования, в договорах факультативного перестрахования, которые чаще всего совершаются уже после вступления в действие основного договора страхования и т.п.

Вторая конструкция (срок страхования начинает действовать позднее момента вступления договора страхования в силу) имеет место, если стороны заключили консенсуальный договор страхования, вступающий в действие с момента его подписания обеими сторонами, но при этом предусмотрели, что ответственность страховщика (срок страхования) начинает действовать с момента уплаты страхователем страховой премии или ее первого взноса.

5. В этой связи принципиальное значение приобретает вопрос о том, может ли срок страхования выходить за последнюю дату срока действия договора страхования?

По моему мнению, такая ситуация исключается в принципе. Дело в том, что, если допустить такую конструкцию договора страхования, то, во-первых, потеряет всякий смысл наделение срока действия договора страхования статусом существенного условия, то есть такого, без согласования которого страховой договор существовать не может, потому что его нельзя будет исполнить (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Ведь, как уже было указано выше, начало срока страхования может не совпадать с моментом вступления договора страхования в действие, а, если еще и допустить возможность продления срока страхования после даты окончания срока действия договора, то тогда вообще смысла согласовывать срок действия договора не имеет. Достаточно было бы определить в качестве существенного условия договора страхования момент вступления договора в действие. В настоящее время срок действия договора страхования имеет статус существенного условия страхового договора по двум причинам: во-первых, он определяет момент начала действия договора, то есть когда его положения становятся обязательными для сторон, а, во-вторых, и это главное, носит пресекающий характер в отношении возможности возникновения новых обязательств страховщика, другими словами, в отношении срока страхования.

Судебная практика также однозначно отвергает возможность такой конструкции договора страхования, при которой срок страхования выходил бы за последнюю дату срока действия договора. В том случае, если событие, от которого осуществлялось страхование, происходит после окончания срока действия договора, суды не признают его страховым случаем и отказывают в удовлетворении требований страхователя (выгодоприобретателя) о страховой выплате. Сошлюсь в качестве примеров на определения ВАС РФ от 6 апреля 2010 г. N ВАС-3251/10; от 21 апреля 2008 г. N 4499/08; постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2010 г. N 09АП-27692/2009-ГК по делу N А40-103030/09-29-781; от 22 октября 2010 г. N 09АП-26420/2009-ГК по делу N А40-98459/09-90-725; от 13 марта 2012 г. N 09АП-3569/2012-ГК по делу N А40-78148/11-89-527; от 13 января 2012 г. N 09АП-33914/2011 по делу N А40-64338/11-59-542; от 4 мая 2011 г. N 09АП-7969/2011-ГК по делу N А40-149684/10-45-1090; от 16 июня 2010 г. N 09АП-12385/2010-ГК по делу N А40-13195/10-134-78; решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 декабря 2010 г. по делу N А40-41153/10-43-373. Перечень таких примеров может быть продолжен.

Данный вывод может быть также проиллюстрирован на относительно простом примере с хорошо известным всем договором страхования каско транспортных средств. Если договор страхования действовал, скажем, с 01.02. 2010 г. по 31.01.2011 г., а ДТП с машиной страхователя произошло 05.02.2011 г., то ни один страховщик не произведет выплату страхового возмещения, потому что после окончания срока действия договора страховой случай наступить не может. Точно так же страховщик откажет в выплате страхового возмещения, если ДТП произошло до момента вступления договора страхования в силу.

6. Срочный характер договора страхования обусловлен тем, что размер страховой премии зависит не только от величины страховой суммы, то есть предельной величины страхового возмещения, которую страховщик обязан будет выплатить при наступлении страхового случая, но и от срока, в течение которого страховщик находится на ответственности. С андеррайтерской точки зрения для расчета размера страховой премии основное значение имеет все-таки срок страхования, а не срок действия договора, но, тем не менее, федеральный законодатель именно последнее условие признает существенным для договоров страхования.

Со сроком действия договора страхования увязано и формирование страховщиком резерва незаработанной премии (РНП), которая именно в течение срока действия договора в соответствии с избранным страховщиком вариантом трансформации преобразуется в доход страховщика.

После окончания срока действия договора могут существовать резерв заявленных, но неурегулированных убытков (РЗУ) и резерв произошедших, но не заявленных убытков (РПНУ), но они могут формироваться исключительно в связи со страховыми случаями, которые наступили в период действия договора страхования.

7. Что касается норм п. 3 ст. 425 ГК РФ, то следует иметь в виду, что указанные нормы носят общий характер, поскольку распространяют свое действие на все гражданско-правовые договоры. В то же время, норма подп. 4 п. 1 ст. 942 ГК РФ, предусматривающая необходимость согласования срока действия договора имущественного страхования, носит характер специальной нормы, так как регулирует только страховые отношения, и в силу одного из общепризнанных правил юридической техники о приоритете специальной нормы над общей, отменяет действие норм п. 3 ст. 425 ГК РФ применительно к договорам имущественного страхования.

При этом обязательство страховщика по выплате страхового возмещения по договору страхования, если оно возникло по страховому случаю, наступившему в течение срока действия договора страхования, продолжает действовать до надлежащего исполнения и после истечения срока действия договора.

8. Второй (жесткий) вариант толкования условия о расширительном периоде приводит к признанию данного условия ничтожным, как противоречащего императивной норме закона. Если страховой случай – это наступление ответственности страхователя (застрахованного лица), то после его наступления выгодоприобретатель имеет право предъявить требование о возмещении вреда к страхователю или к страховщику (по договорам обязательного страхования такое право у потерпевшего есть всегда, а по договорам добровольного страхования ответственности – лишь при условии, что договором ему такое право предоставлено (п. 4 ст. 931 ГК РФ)) в любое время. Правда, после истечения срока исковой давности, а по договорам страхования ответственности за вред, причиненный другим лицам, он составляет 3 года (п. 2 ст. 966 ГК РФ), государство уже не будет использовать принуждение для исполнения обязательства. Как известно, согласно п. 1 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Согласно п. 2 этой статьи исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. При этом не возбраняется добровольное исполнение должником обязательства и после истечения срока исковой давности.

Поэтому применение условия о расширительном периоде в данном случае фактически означает сокращение срока для предъявления и удовлетворения обоснованного требования выгодоприобретателя с более чем двух лет исковой давности после окончания срока действия договора, если срок его действия составляет один год, до нескольких недель или нескольких месяцев. Федеральная служба страхового надзора нескольким страховщикам отказала в выдаче лицензии на страхование гражданской ответственности, указав, в том числе, что условие о расширительном периоде, содержащееся в соответствующих стандартных правилах страхования, противоречит императивной норме ст. 198 ГК РФ, запрещающей изменять сроки исковой давности по соглашению сторон.

9. Когда речь идет о втором варианте определения понятия «расширительный период» ситуация выглядит еще более сложной.

Здесь страховщик обязуется произвести выплату страхового возмещения при условии, что сама ошибка, упущение, недостатки в работах допущены в период действия договора страхования, а вред причинен в течение расширительного периода. Эта конструкция стала пользоваться спросом при совершении договоров страхования гражданской ответственности членов СРО в строительной сфере, главным образом, среди изыскателей и проектировщиков, так как создает иллюзию защиты интересов страхователя на достаточно длительный срок за годовую страховую премию.

В качестве аргументов в пользу существования такой конструкции страхового случая приводятся следующие аргументы.

Прежде всего, указывается, что за рубежом страхование ответственности традиционно производится на следующих основаниях.

1) Страхование на базе инцидента (происшествия (Accident)). По данному виду страхового покрытия триггером является момент наступления неблагоприятного события в застрахованной деятельности, которое может повлечь причинение убытков другим лицам.

2) Страхование на базе страхового события.

3) Страхование на базе предъявленной претензии (Claims Made).

Само такое деление уже юридически некорректно, потому что с точки зрения права юридическое значение имеет только страховой случай, а не сопутствующие или предшествующие ему обстоятельства.

Первое основание имеет сходство и, соответственно, те же юридические огрехи, что и анализируемый вариант условия о расширительном периоде, поэтому все, что будет сказано ниже, опровергает и этот аргумент.

Во-вторых, подчас ссылаются в качестве примера на так называемые асбестовые дела, по которым суды производили и производят до сих пор взыскание со страховщиков страховых выплат по истечении иногда десятков лет после окончания срока действия договора страхования. Однако это принципиально разные ситуации. По асбестовым делам вредное воздействие асбеста на людей имело место в период действия договора страхования, но вредные последствия такого воздействия были установлены позже. Так что здесь страховые случаи имели место в течение срока действия договоров страхования, а не после его окончания. Повторю, что наступление страхового случая и возникновение вследствие этого обязательства страховщика произвести страховую выплату не могут иметь места после окончания срока действия договора, так как юридически его с этого момента не существует.

Еще раз подчеркну, что те или иные неблагоприятные события могут быть квалифицированы в качестве страхового случая лишь при наличии действующего на этот момент договора страхования, в котором они обозначены как страховые риски. Вне рамок договора страхования такие события страховыми случаями быть не могут.

10. Когда страхуется гражданская ответственность, то страховой случай по определению не может наступить ранее момента возникновения такой ответственности. Ошибки, упущения, недостатки в работах сами по себе могут быть страховыми случаями лишь в рамках страхования договорной ответственности (ст. 932 ГК РФ), так как означают ненадлежащее исполнение договорных обязательств с точки зрения качества результатов соответствующих работ.

У сторон договора страхования есть право своим соглашением перенести момент наступления страхового случая на более поздний период по сравнению с моментом возникновения гражданской ответственности, предусмотрев в качестве страхового случая предъявление претензии выгодоприобретателем страхователю (Claims Made), но передвигать момент наступления страхового случая на период до наступления гражданской ответственности они не могут, так как это противоречит правовой природе страхования ответственности.

11. При данном варианте определения понятия расширительного срока есть и формальные юридические доводы в пользу вывода о ничтожности данного условия – в подобных ситуациях страховой случай также представляет собой сложный юридический состав, включающий следующие элементы:

- ошибка, упущение, недостатки, допущенные в период действия договора страхования;
- причинение вреда, связанного с допущенными ранее ошибками, упущениями или недостатками, в расширительный период;
- наступление ответственности.

Как выше отмечалось, сложный юридический состав влечет правовые последствия только при условии, что наличествуют все его элементы. Таким образом, моментом наступления страхового случая при такой конструкции договора страхования никак не может быть момент совершения ошибки, упущения, или недостатков в работах, а только момент наступления ответственности. Но в этот момент нет действующего договора страхования, а, следовательно, не может быть и страхового случая.

12. Федеральная служба страхового надзора также указала в своем письме по запросу конкретной организации, что данная конструкция договора страхования не соответствует закону. В данном письме были ссылки на конкретные статьи гл. 48 ГК РФ и вывод, что указанное определение страхового случая не соответствует закону. В этой связи один из страховых брокеров из С.-Петербурга прислал мне запрос с просьбой разъяснить, является обоснованным с точки зрения закона ответ ФССН. Мной ему были соответствующие разъяснения. К сожалению, это письмо ФССН у меня не сохранилось.

13. Возможные последствия. Страховщики в целом готовы заключать договоры страхования гражданской ответственности с условием о расширительном периоде как в первом, так и во втором варианте. Поскольку с правовой точки зрения такие договоры весьма уязвимы, то в

дальнейшем, при наступлении страхового случая по истечении достаточно продолжительного периода времени, возможны отказы в выплате страхового возмещения, если к тому времени сменится команда менеджеров, придут новые специалисты в соответствующие подразделения страховых компаний, изменится финансовое положение страховщика, страхователь станет в дальнейшем заключать такие договоры с другими страховщиками и т.д. При перестраховании подобного рода договоров страхования могут возникнуть проблемы с выплатой страхового возмещения по договорам перестрахования. Во всяком случае, формальные основания для отказа в выплате страхового возмещения здесь безусловно присутствуют

14. В связи с тем, что для изложенных в данном заключении выводов судам необходимо будет провести системное толкование целого ряда норм в их совокупности, то существует вероятность того, что суды не станут этого делать.

Во-первых, суды со ссылкой на ст. 10 ГК РФ могут указать на недопустимость злоупотребления страховщиком своими правами и на этом основании удовлетворять требования выгодоприобретателей или страхователей о взыскании страхового возмещения. Такой подход уже выработан судами по договорам страхования договорной ответственности, которые заключены при отсутствии разрешения федерального законодателя на совершение такого рода сделок (п. 1 ст. 932 ГК РФ). Суды исходят при этом из того, что страховщики, как профессиональные участники рынка страховых услуг, не должны заключать заведомо ничтожные договоры страхования.

Во-вторых, суды могут истолковать условие о расширительном периоде как юридически некорректное положение о сроке действия договора страхования.

В то же время, суды в принципе могут и признать такой договор ничтожным, так как он противоречит норме п. 2 ст. 957 ГК РФ при толковании ее с учетом экономической и правовой природы страхования. Данный договор в части определения страхового случая противоречит и императивной норме ч. 2 п. 1 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», в силу которого страховой риск должен отвечать признакам вероятности и случайности, а здесь страховой риск невероятен по юридическим основаниям.

Таким образом, следует признать, что договоры страхования гражданской ответственности с условием о расширительном периоде в любом случае находятся в зоне очень высокой правовой неопределенности со всеми вытекающими отсюда негативными для страхователей последствиями.

15. В принципе страховщики могут произвести выплату соответствующих сумм по такого рода договорам.

Юридически она не может считаться выплатой страхового возмещения, и, стало быть, должна относиться на собственные средства страховой компании, то есть страховщик фактически заплатит еще и налог на прибыль. Вряд ли подобная практика может носить долгосрочный характер.

16. К страховщикам, совершающим подобные сделки, могут быть применены санкции со стороны ФСФР, поскольку здесь ситуация может быть истолкована, как нарушение страхового законодательства. Это заставит их предпринимать какие-то действия по исправлению ситуации, в частности, по расторжению таких договоров страхования или внесению в них соответствующих изменений.

Могут быть предъявлены страховщикам претензии и со стороны налоговых органов, если страховщики будут относить соответствующие выплаты на страховые резервы, так как, повторю, с правовой точки зрения это не страховая выплата. Это обстоятельство также может заставить страховщиков настаивать на расторжении договоров или внесении в них необходимых изменений.

17. Членам СРО следует принимать решение о заключении договоров страхования с условием о расширительном периоде с учетом обстоятельств, приведенных в настоящем заключении. Если будет принято решение о заключении такого рода договора, надо осознавать, что это сделано членом СРО в строительной сфере на свой страх и риск.

18. Неким приемлемым с юридической точки зрения вариантом замены подобной практики может служить заключение долгосрочных договоров страхования гражданской ответственности, скажем, со сроком действия 10 лет и с ежегодной уплатой страховой премии.

19. Заинтересованные страхователи и страховщики могут предпринять шаги по уменьшению возможных рисков. В частности, может быть снова направлен официальный запрос в ФСФР по данному вопросу. Если ФСФР изменит свою позицию, то, по крайней мере, можно прикрыться

от санкций со стороны страхового надзора (при том, что юридически это будет все равно неверная конструкция договора страхования).