

Посохин Михаил Михайлович: Бурные и продолжительные аплодисменты.

Мигачева Ирина Михайловна: Добрый день. Отчет, наверное, Вы читали, я не буду его полностью читать. Вкратце я все расскажу сейчас. Ревизионная комиссия в составе председателя Мигачевой Ирины Михайловны, членов ревизионной комиссии: Савицкого Антона Андреевича, Тимошенко Любовь Степановны, Синаковой Светланы Николаевны, Борисова Виктора Владимировича, Грохотова Александра Владимировича, Кудрявцевой Светланы Петровны и Маличева Романа Юрьевича, избранных 7-м съездом Национального объединения проектировщиков, проводила проверку финансово-хозяйственной деятельности организации за период с 1-го января 2013-го года по 31-е декабря 2013-го года. Ревизионная комиссия в своей работе руководствовалась нормативными документами Министерства финансов Российской Федерации, Министерства по налогам и сборам, Градостроительным Кодексом, а также уставом организации, положением о ревизионной комиссии и внутренними документами организации. Ревизионная комиссия проводила выборочную проверку документации и учетной базы в помещении Национального объединения проектировщиков по адресу: город Москва, Новый Арбат, 21. Согласно решению совета заседания ревизионной комиссии проводились ежеквартально. Всего было проведено 6 заседаний. Хочется отметить то, что на сайте национального объединения не освещались заседания ревизионной комиссии, за исключением размещения только протоколов. Поэтому сообщество не имеет возможности в полном объеме увидеть работу ревизионной комиссии. В соответствии с действующим уставом, ответственными за финансово-хозяйственную деятельность Национального объединения проектировщиков за проверяемый период являлись: президент организации Посохин Михаил Михайлович, руководитель аппарата Мороз Антон Михайлович. Количество организаций. На 1-е января 2013-го года было 179 СРО, соответственно 37 тысяч 330 организаций. На 1-е января 2014-го года 188 СРО и 40 тысяч 707 организаций. За 2013-й год количество СРО увеличилось на 9 организаций. А количество организаций, входящих в СРО увеличилось на 3 тысячи 377 организаций. Это позволило дополнительно получить 1 миллион 413 тысяч рублей вступительных взносов. В итоге проверки были рассмотрены следующие вопросы деятельности национального объединения. Правомочность созыва, открытия, принятия решений, проводимых на заседании Всероссийского съезда Национального объединения проектировщиков. В течение отчетного периода был проведен всего 1 съезд, это 8-й, дата проведения была 28-е марта 2013-го года. Нарушений было не выявлено. Далее, правомочность созыва, открытия, принятия решений, проведенных заседаний советов НОП. Нарушения устава национального объединения. На заседаниях совета право голоса членов совета передавалось по доверенности. После замечаний ревизионной комиссии, члены совета на заседаниях присутствуют либо лично, либо в режиме видеоконференции. Необходимо привести регламент совета в соответствие с уставом НОП в части запрета на передачу членами совета голоса по доверенности. Несмотря на то, что это не повлияло ни на кворум, ни на легитимность решений, данное нарушение по этим протоколам носит неустранимый характер. Правомочность созыва, открытия, принятия решений, проведенных заседаний временной конкурсной комиссии. Что касается временной конкурсной комиссии, то в протоколах отсутствует информация обо всех лицах, подавших заявки на участие в конкурсе и о предлагаемых им условиях. Это свидетельствует либо о фактическом отсутствии конкурса, что ведет к нарушению цели и принципов работы комиссии и неэффективному расходованию средств. Либо о сокрытии от сообщества информации о более выгодных условиях, предлагаемых иными участниками. Ревизионной комиссии не были предоставлены

материалы, свидетельствующие о множественности претендентов. Из чего был сделан вывод о фактическом отсутствии конкурса. Правомочность созыва, открытия, заседания комитетов национального объединения. Самым главным нарушением, на наш взгляд, было то, что комитеты работали по планам, неутвержденным советом. До утверждения советом плана работы комитета, такой план считается неутвержденным и неподлежащим исполнению и финансированию. Планы работ комитетов НОП на 2013-й год были утверждены только 2-го октября 2013-го года после замечания ревизионной комиссии. При этом в нарушении данного положения договоры заключались и возмещались командировочные расходы для лиц, участвующих в мероприятиях. Это может привести к нецелевому расходованию денежных средств. Да, впоследствии был принят план работы комитетов, утвержден задним числом. Но нарушение было. Также следует отметить, что наблюдается дублирование функций между департаментами НОП и комитетами НОП. Правомочность созыва, открытия, принятия решений проведенных межрегиональных окружных конференций. По проведению окружных конференций членов НОП нарушений не было выявлено. Замечаний и жалоб от организации не поступало. Договорная работа НОП. В соответствии с заключаемыми договорами требованиям законодательства и нормативных актов. В ряде гражданско-правовых договоров выявлены такие замечания как отсутствие развернутого перечня работ и услуг, подлежащих выполнению по договору, с указанием их обоснованной стоимостью, сроках выполнения, порядков приема. Стоимость работ не подвергается анализу сметы заказчиком, в ряде случаев не согласовываются, не визируются и не утверждаются. Отсутствует финансовый экономический анализ договора. Акты приемки работ, выполненных по отдельным договорам, не отражают номенклатуру выполненных работ и указанных услуг. Отсутствуют даты выполнения работ. Отсутствовали в ряде договоров сметы. Не выделяется НДС и не обосновывается отсутствие НДС. Ряд договоров подписаны ранее, чем были утверждены комитетом и советом. А также, по мнению ревизионной комиссии, содержат признаки заинтересованности. Так как руководитель данной организации является членом совета НОП. При анализе документации было выявлено, что ряд договоров, направленных на разработку стандартов не должен был заключаться. Так как разработка данной документации не является уставной задачей НОП. Согласно статье 5520 Градостроительного кодекса, для СРО членство в национальном объединении обязательно и платно. Мы все обязаны платить отчисления на нужды НОП, которые состоят в выполнении 6-ти функций определенных этой же статьей Градостроительного кодекса. Напрямую техническое регулирование в них не прописано. Но документы технического регулирования - это составная и неотъемлемая часть государственной политики в сфере строительства, в выработке которой НОП должен участвовать. А соответственно, его члены должны оплачивать не как членские взносы, а как целевые взносы. Для этого должен быть утвержден перечень нормативно-технических документов, подлежащих разработке, актуализации, экспертизе, согласованы с Министерством строительства. На запрос ревизионной комиссии о представлении утвержденного перечня нормативно-технических документов, подлежащих к разработке, актуализации и экспертизе за счет средств НОП, ответа не последовало. Нам непонятно, почему. А что касемо стандартов Национального объединения проектировщиков, то они не являются документами технического регулирования государственного уровня. Стандарты НОП государством не приняты. И по сути своей это стандарты предприятия, которое согласиться их выполнять на добровольной основе. НОП мог оплачивать за счет их взносов актуализацию СНиПов, разработку других документов. И обращаю внимание, что в 2010-м и 2011-м годах все это было согласовано с Министерством регионального развития. Чем нам

это грозит - это будет на усмотрение налоговой инспекции. Могут признать нецелевым использование и спокойно начислить налог на прибыль, и мы с Вами будем его оплачивать. Для разработки данной документации следует устанавливать целевые взносы. Ревизионная комиссия рекомендует совету воздержаться от выделения денежных средств на выполнение работ по видам деятельности, непредусмотренным в уставе и несогласованных с Министерством строительства. Что касается работы аппарата. В соответствии с уставом, президент от имени Национального объединения проектировщиков выдает руководителю аппарата доверенность на осуществления руководителем своих функций в соответствии с разделом 9 устава Национального объединения проектировщиков. По доверенности от 14-го января 2013-го года руководителю были переданы полномочия по утверждению структуры и штатного расписания аппарата. А также по осуществлению приема на работу сотрудников, заключению, изменению, прекращению трудовых договоров, издания приказов, выдачи доверенности. Это противоречит уставу. Это должно быть по согласованию с президентом. Да, вчера нам предоставили документы, исправили все эти трудовые договоры, они были подписаны и согласованы с президентом. Все должностные инструкции сотрудников аппарата также не были согласованы, но вчера все предоставили, ксерокопии, все вроде было исправлено. Но опять, на тот момент, когда была проверка, это нарушение было. Нарушение пункта 7 положения об аппарате Национального объединения проектировщиков, руководитель аппарата НОП является членом постояннодействующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации. Хочу отметить, что устав и положение об аппарате соотносятся как общий и специальный нормативные акты. Это означает, что положением могут устанавливаться нормы, которые не противоречат уставу, а дополняют его. Несмотря на замечания ревизионной комиссии, несвоевременно размещаются на сайте протоколы заседаний советов НОП, что является нарушением устава. Нарушение регламента. На официальном сайте в сети Интернет отсутствовали стенограммы заседаний совета. Заключаются договоры об оказании услуг по организации и проведению совета. При наличии в аппарате НОП и множительной техники и достаточного количества штатных сотрудников. Считаю целесообразным выполнять работу по организации и проведению заседаний собственными силами аппарата. Исполнение сметы расходов НОП и ведение бухгалтерского учета. В результате рассмотрения анализов отчета по финансово-хозяйственной деятельности, за отчетный период относительно утвержденной съездом годовой сметы на 2013-й год, а также иных представленных ревизионной комиссии документов, относящихся к деятельности национального объединения, установлено следующее. В ряде авансовых отчетов отсутствуют отчеты сотрудников о командировках, не приложены обоснования работы сотрудников в выходные дни. В отчетных документах отсутствовали командировочные удостоверения, отсутствовали даты, суммы, неясна цель командировки. В ряде служебных записок к авансовым отчетам отсутствует сумма необходимая к выдаче. Также отмечено нарушение приказа президента о возмещении расходов, связанных со служебными командировками работников аппарата и размера выплат суточных расходов в части оплаты проезда руководителя аппарата. Отмечены отдельные недостатки в истребовании, ведении и оформлении документации, ряд из которых был устранен по рекомендации комиссии в период ее работы. Перерасходы по статьям сметы не выявлены. В течение года осуществлялась переброска средств между статьями в пределах нормы, установленной съездом. Задолженность по членским взносам на 1-е января 2014-го года составила 32 миллиона 695 тысяч. Что на 21 миллион 695 тысяч рублей больше, чем задолженность на 1-е января 2013-го года. Здесь задолженность порядка 10-ти миллионов,

это задолженность 4-й квартал, это еще не просроченная задолженность считается. Выявленная задолженность не вся подтверждена актами сверки, что нарушает требования федерального закона о ведении бухгалтерского учета. Хотя отметить, что все дебиторская задолженность отражена в составе краткосрочной и реальной к взысканию. Остаток средств на 1-е января 2014-го года составляет 88 миллионов 560 тысяч рублей. В том числе, переходящий остаток по заключенным договорам 39 миллионов 219 тысяч рублей. Следует отметить, что по статье расходы на участие в разработке и экспертизе нормативно-технической и нормативно-экономической документации при плане в 37 миллионов, исполнение составило 9,5 миллионов. Оставшуюся сумму, более 28-ми миллионов - это переходящий остаток по заключенным договорам. Считаем целесообразным в смете 2014-го года по данной статье сохранить сумму только по заключенным договорам, без увеличения на заключение новых договоров. Если съездом не будет согласована разработка конкретных стандартов НОП, то следует приостановить данные договоры. Делопроизводство и контроль за прохождением обращений, поступающими в НОП. Проанализировав исполнительную дисциплину, были отмечены отдельные недостатки в истребовании и ведении, оформлении документов. Все они были устранены по рекомендации комиссии в период ее работы. На основании вышеизложенного, ревизионная комиссия признает финансово-хозяйственную деятельность аппарата Национального объединения проектировщиков за 2013-й год удовлетворительной. Предложения и рекомендации ревизионной комиссии. Первое, привести регламент совета в соответствие с уставом национального объединения в части запрета на передачу членами совета голоса по доверенности. Проводить съезд национального объединения по утверждению расходов до начала финансового года. Разработать положение о порядке составления, утверждения, исполнения сметы расходов на содержание национального объединения. Для возможности проведения сравнительного анализа смет и более прозрачного ее формирования. Статьи смет должны отражать расходы на нужды НОП, предусмотренные законодательством. Целесообразно провести оптимизацию структуры аппарата и комитетов НОП с целью исключения дублирования функций. И как следствие - экономия денежных средств. Создать постоянно действующую конкурсную комиссию с соблюдением принципов публичности, прозрачности, конкурентности, равных условий при заключении договора. Обратит внимание на руководство национального объединения и совета на недопущения случаев заключения договоров и каких-либо выплат до утверждения планов работы комитетов, обосновывающих их необходимость. Воздержаться от выделения денежных средств на выполнение работ по видам деятельности, несоответствующим целям и задачам национального объединения. Рассмотреть возможность выполнения работ по организации и проведению заседаний советов собственными силами аппарата. Привести в соответствие доверенность, выданную руководителю аппарата. Привести должностные инструкции документов по приему и увольнению сотрудников в соответствии с уставом. Руководителю аппарата обратить внимание на выполнение пункта 7 положения об аппарате национального объединения. Усилить работу по взысканию задолженности. В смете на 2014-й год в статье расходы на участие в разработке и экспертизе нормативно-технических и нормативно-экономических рекомендаций, сохранить сумму только по заключенным договорам, без увеличения ... новых договоров. По нарушениям приказа президента о возмещении расходов по командировкам в части оплаты проезда руководителю аппарата, провести перерасчет за 2013-й год. Не допускать практики заключения договоров до утверждения мероприятий советом. Также немного хочется остановиться на отзыве аппарата. Отчет мой разослан Вам всем. Отчет ревизионной комиссии. В вопросе 25-м аппарат заявляет

о превышении полномочий ревизионной комиссии в части замечаний и предложений по статьям сметы. Хочу напомнить, что согласно уставу, пункт 10.1, ревизионная комиссия является внутренним контролирующим органом. А также одной из функций ревизионной комиссии согласно положению, является анализ финансового состояния национального объединения. Выявление резервов, улучшение экономического положения Национального объединения проектировщиков. Разработка рекомендаций для его исполнительных органов и органов управления. У меня все. Готова ответить на вопросы, если они есть.

Посохин Михаил Михайлович: Мы заслушали очень полный и исчерпывающий доклад ревизионной комиссии. Поэтому я хочу задать следующий вопрос. Мы, может быть, приступим к голосованию? Было предложение ревизионной комиссии, с учетом всех тех недостатков выявленных или какие-то есть вопросы? Это вопрос или выступление?

- Вопрос. Я соблюдаю дисциплину, особенно трудовую. Ирина Михайловна, будьте добры, у меня два вопроса. Первый вопрос, Вы вскрыли столько видов нарушений, причем в разных видах деятельности, в разных областях. Эти нарушения носят системный характер или это чисто эпизодичность, которую можно задним числом подправить, подтереть? Еще что-то сделать и все будет хорошо.

Мигачева Ирина Михайловна: Я сказала, что по ряду вопросов эти замечания носят неустранимый характер. Что-то да, что-то исправлено, что-то подписано задним числом. Если заседания совета были по доверенности, как можно исправить протокол совета? Никак.

- Естественно. То есть, системный характер? Часть.

Мигачева Ирина Михайловна: После замечаний ревизионной комиссии не было.

Посохин Михаил Михайлович: Сейчас-то нет.

- Второй вопрос. За каждым видом деятельности стоят конкретные люди, члены совета, вице-президенты, кто только не стоит. И какую же ответственность или меру ответственности должны понести данные люди?

Мигачева Ирина Михайловна: Ревизионная комиссия не может определять меру ответственности. Ревизионная комиссия докладывает съезду, так как она подотчетна съезду.

- Спасибо.

Посохин Михаил Михайлович: Еще вопросы есть? Пожалуйста.

- Поясните, хотел обратить внимание на пункт 7 положения об аппарате Национального объединения проектировщиков. ...

Мигачева Ирина Михайловна: Что руководитель аппарата не может быть членом коллегиального органа и исполнительного и коллегиального. В уставе только исполнительного, в положении об аппарате и исполнительного и коллегиального.

Посохин Михаил Михайлович: Еще вопросы.

- На голосование.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда будем голосовать. Ирина Михайловна, можно уже сесть.

Мигачева Ирина Михайловна: Сесть я успею.

Посохин Михаил Михайлович: Присесть. Нет, Вы не похожи.

- К утверждению?

Посохин Михаил Михайлович: Да. Вопрос ставится так, утвердить отчет ревизионной комиссии.

- Кто "за"? Кто против? Воздержался? Воздержалось 3.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Переходим к 3-му вопросу. Слово для доклада предоставляется руководителю аппарата Национального объединения проектировщиков, Морозу Антону Михайловичу.

- Голосование могу доложить.

Посохин Михаил Михайлович: Я извиняюсь, все знают, что следующим будет выступать Мороз Антон Михайлович, руководитель аппарата. Сейчас нам надо 2 вещи сделать.

- Утвердить протокол 3 №4.

Посохин Михаил Михайлович: Да. И второе, нужно посчитать вообще, сколько у нас сейчас присутствует делегатов после обеда. Так мне кажется.

- Протокол №3.

Посохин Михаил Михайлович: Азарий Абрамович, Вы куда уходите? Вернитесь.

- Протокол №3 повестки дня об итогах тайного голосования о досрочном прекращении полномочий независимого члена Национального объединения проектировщиков Мурашова. Было роздано бюллетеней 131. В урне оказалось 131. Итога голосования: "за" прекращение 130, против 1. Таким образом, по итогам голосования, полномочия независимого члена Национального объединения проектировщиков, Мурашова Бориса Михайловича, прекращены.

Посохин Михаил Михайлович: Дальше.

- Утвердить протокол. Кто против?

Посохин Михаил Михайлович: Кто за то, чтобы утвердить протокол.

- Давайте кто "за"? Счетчики поработайте.

Посохин Михаил Михайлович: Большинство.

- Считайте, кто против и воздержался.

Посохин Михаил Михайлович: Просьба опустить. Кто против?

- Воздержался? Единогласно. Протокол утверждается таким образом. Следующий протокол об итогах тайного голосования об избрании независимого члена совета Национального объединения проектировщиков Сизэры Елены Обдулионовны. Было роздано 131 бюллетень. Число действительных оказалось 130, 1 недействительный. По итогам голосования "за" 110, против 20. Таким образом, по итогам голосования на должность независимого члена совета Национального объединения проектировщиков, членом совета Национального объединения проектировщиков избрать Сизэру Елену Обдулионовну.

Посохин Михаил Михайлович: Надо утвердить. Кто "за"? Кто против? Кто воздержался? Единогласно.

- Мы потеряли уже 34 человека.

Посохин Михаил Михайлович: Вы не потеряли, Вы посчитайте, сколько всего.

- 130 голосовали, зарегистрировалось 164.

Посохин Михаил Михайлович: Сейчас сколько сидит в зале?

- Лучше не считать.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте, посчитайте.

- Поднимем мандаты и посчитаем.

- Не будет кворума.

Посохин Михаил Михайлович: Почему не будет?

Мороз Антон Михайлович: Голосование от какого количества голосов?

Посохин Михаил Михайлович: Присутствующих.

Мороз Антон Михайлович: Добрый день, уважаемые коллеги. Два самых непростых вопроса мне выпали. Первый это доклад об исполнении сметы расходов Национального объединения проектировщиков. Включите сразу слайды.

Посохин Михаил Михайлович: Александр Николаевич Вихров, подойдите, пожалуйста.

Мороз Антон Михайлович: Национального объединения проектировщиков в 2013-м году. Первый слайд. Смета расходов на нужды Национального объединения проектировщиков на 2013-й год утверждена 8-м Всероссийским съездом от 28-го марта 2013-го года. Всего утверждено расходов в сумме 184 миллиона 983 тысячи 600 рублей. В том числе раздел 1 - расходы на выполнение программ и мероприятий по линии комитетов постояннодействующей междисциплинарной рабочей группы и координационных советов - 71 миллион 864 тысячи рублей, что составляло 39% от общей суммы по смете. Раздел 2 - расходы на выполнение иных программ и мероприятий - 35 миллионов 500 тысяч рублей, что составляет 19% от общей суммы по смете. Раздел 3, это все у Вас на диаграмме представлено - административно-хозяйственные расходы 77 миллионов 619 тысяч рублей, это составляет 42% от суммы по смете. При утверждении сметы расходов в 13-м году утверждено примечание, в котором определен порядок перераспределения между статьями сметы, в рамках той поправки сметы, которая существует у нас В соответствии с данным замечанием советом объединения произведено перераспределение денежных средств между статьями расходов сметы, протоколом № 55 от 19-го декабря 2013-го года. Порядок перераспределения у Вас подробно указан в таблице. Перераспределение произведено между статьями, имеющими профицит и статьями, по которым установлен дефицит в сумме 3 миллиона 760 тысяч рублей. А именно статья 4 - организация и проведение всероссийских съездов. Уменьшение на 1 миллион 480 тысяч рублей. Статья 5 - организация проведения советов. Уменьшение на 500 тысяч рублей. Статья 9 - возмещение командировочных расходов для лиц, участвующих в мероприятиях Национального объединения проектировщиков, то есть, это президент, члены совета, ревизионная комиссия, председатели, заместители председателей комитетов, председатели подкомитетов, руководители рабочих групп комитетов, координаторы по федеральным округам, члены оргкомитета по подготовке съезда, в соответствии с порядком, утвержденным Национальным объединением проектировщиков. Сумма увеличения на 1 миллион 980 тысяч рублей. Статья 10 - модернизация, обслуживание, продвижение и оптимизация сайта. Уменьшение на 200 тысяч рублей. Статья 12 - взаимодействие со средствами массовой информации. Увеличение на 780 тысяч рублей. Статья 15 - приобретение, сопровождение, консультация по лицензионным программным продуктам и мероприятия по обучению и повышению

квалификации персонала. Уменьшение на 200 тысяч рублей. Статья 17 - услуги связи. Ту же входит Интернет, телефон и почта. Уменьшение на 300 тысяч рублей. Статья 23 - фонд заработной платы с НДФЛ. Увеличение на 900 тысяч рублей. Статья 24 - страховые взносы. Уменьшение на 900 тысяч рублей. Статья 26 - приобретение офисного оборудования, мебели, основных средств, за исключением оргтехники и его содержания. Уменьшение на 180 тысяч рублей. С учетом изменения общая сумма утвержденной сметы на 2013-й год не изменилась и составила 184 миллиона 983 тысячи 600 рублей. Соответственно, дальше исполнение сметы расходов. Отчет об исполнении сметы расходов, он имеется в раздаточном материале. Я думаю, что каждый внимательно с ним ознакомился на окружных конференциях и сейчас перед тем как я вышел сюда выступать. По разделу 1, расходы на выполнение программ и мероприятий по линии комитетов постоянно действующей междисциплинарной рабочей группы и координационных советов. Расходы производились согласно с решением совета НОП. Статья 1, расходы по данному вопросу. По статье производились расходы, связанные с уставной деятельностью объединения. Вопросы по выделению денежных средств из статьи 1 рассматривались на заседаниях совета № 48, №51, №52, №53, №54 и № 55. Перечислять не буду, они имеются у Вас в раздаточных материалах. По данным статьям проводились расходы на следующие мероприятия. Расходы по обеспечению проведения заседаний комитетов в размере 380 тысяч 581 рубль 1 копейка, 72 мероприятия. Большинство из них проводилось в зале советов, в помещении НОП в городе Москве, улица Новый Арбат, 21. Это расходы на подготовку раздаточных материалов, предоставление полиграфической продукции, канцелярских товаров, папки, блокноты, ручки и прочее. На каждое мероприятие подготовлен документ, смета на проведение, отчеты расходования денежных средств на мероприятия. Акты ... товарно-материальных ценностей. Следующая статья расходов на проведение Всероссийского конкурса проектировщиков, профессиональный конкурс НОП и лучший реализованный проект, в размере 1 миллион 255 тысяч рублей. Торжественная церемония награждения, которая состоялась 9-го декабря 2013-го года в Центральном доме архитектора, города Москва. Расходы на разработку методических пособий, рекомендаций, аналитических материалов в размере 639 тысяч 116 рублей. Вошло: разработка методического пособия, процесс проведения торгов, на работу по разработке проектной документации с учетом фактора ... исполнителя. Разработка методических рекомендаций по страхованию и гражданской ответственности СРО, в том числе типового договора. Подготовка аналитического материала состояния нормативной базы в области ландшафтного проектирования в России и за рубежом. Расходы на ссылку информационного пакета НОП, на 1 тысячу 700 адресов в размере 1 миллион 745 тысяч 800 рублей. Одна рассылка по первому, второму кварталу считалась совмещенной, в 3-м и 4-м кварталах - ежеквартально. Информационный пакет состоит из газеты "Вестник НОП", а также журналов партнеров, предоставляющих Национальное объединение проектировщиков на бесплатной основе в установленном размере советом количества страниц для печатания наших материалов. Расходы на внедрение в структуру официального сайта Национального объединения проектировщиков. Информационные и ... в размере 500 тысяч рублей. Это то, на базе чего мы сейчас проводили обсуждение постановления правительства 87, о котором я должен был в своем докладе рассказывать, который не получилось изложить. Соответственно, на наш взгляд, это достаточно серьезная система, позволяющая уменьшить затраты на работу комитетов Национального объединения проектировщиков. А также упростить и улучшить качество выдаваемых разрабатываемых документов, а также их актуализацию и актуальность в принципе. Расходы по проведению и участию в профильных мероприятиях, в размере 9

миллионов 352 тысяч 61 рубля 60 копеек. Это круглые столы, конгрессы, конференции, выставки, семинары, учебные курсы, форумы, мероприятия. В том числе это комитет по технологическому проектированию, круглый стол в Москве, комитет по экспертизе и ценообразованию, круглый стол в рамках форума в Омске. Комитет профстандартов, я сокращенно буду говорить. Круглый стол в Нижнем Новгороде. Комитет по архитектурной и градостроительной деятельности в работе с общественными организациями. 1 круглый стол и 1 конференция в Москве. Комитет законодательных инициатив правового обеспечения. 3 круглых стола в Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Самаре. 1 совместный стол с комитетом по страхованию и рискам в Москве. Учебный курс в Московской области. Комитет по обеспечению международного сотрудничества. 2 круглых стола в Москве. 2 конференции в рамках "Экспо-реал", Мюнхен. Комитет по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности. 1 круглый стол в Южно-Сахалинске. Комитет по страхованию и финансовым рискам проведем совместный круглый стол с комитетом законодательных инициатив и правового обеспечения в городе Москве. 2 круглых стола в Москве и Санкт-Петербурге, 1 семинар в Петербурге. Комитет по информационному обеспечению. Обеспечило оно участие в 2-х форумах, 3-х конгрессах, 3-х конференциях и провел 2 круглых стола в Москве и в городе Санкт-Петербурге. География здесь понятна. Я думаю, что данные мероприятия проводились по заявкам окружных конференций, координаторов или координационным советом. То есть, по Вашим просьбам. Итого по статье 1 финансирование: проведение 1-го всероссийского конкурса, 15-ти круглых столов, 1-го семинара, 1-го учебного курса, 6-ти конференций, участие в 3-х конгрессах и 2-х форумах. Разработка 3-х методических пособий и рекомендаций. Рассылка информационного пакета, внедрение информационной ... системы, обеспечение проведения заседаний комитетов в количестве 72-х мероприятий. На проведение каждого мероприятия заключен договор с подробным перечнем услуг, необходимых для подготовки и организации мероприятия. Также составлена и утверждена смета. Подготовлен отчет расходной деятельности денежных средств на проведение мероприятия. Фактически расход по статьям один, составил 13 миллионов 872 тысяч 558 рублей 61 копейка. С учетом обязательств, переходящих на 14-й год, на общую сумму 1 миллион 650 тысяч рублей, расход составил 15 миллионов 522 тысячи 558 рублей 61 копейка. Статья 2 - расходы на участие в разработке и экспертизе нормативно-технической, нормативно-экономической документации по решению профильного комитета и совета Национального объединения проектировщиков. На заседаниях совета протоколы 51, 53, 54, рассматривались вопросы по выделению денежных средств по данной статье. Для отбора исполнителей по договорам советом объединения создана временная конкурсная комиссия, о которой уже докладывала Мигачева Ирина Михайловна. В соответствии с принятым положением о данной комиссии, временной конкурсной комиссии. На основании этих решений было заключено 30 договоров с контрагентами. Работа, выполненная по линии комитета нормативно-технической ... подчеркну, что выделение денежных средств проходило после решения комитета на основании принятого решения совета. Это единственное, что я прокомментирую из акта ревизионной комиссии. Все оплаты, про которые было указано, что они были произведены до заключения данной сделки, производились фактически после заключения сделки. О чем существует подтверждение в качестве платежных документов банковских. Во-вторых, при том, что договоры действительно были продатированы датами более ранними, вошли они в аппарат НОП ... на основании официальной электронной системы регистрации после проведения решения комитета и совета. О работах, выполненных по линии комитета нормативно-технической документации для объектов промышленного и

гражданского назначения, было подробно доложено вчера Гримитлиным Александром Михайловичем. Я останавливаться на этом не буду. Остановлюсь только на цифрах. Исполнение в 2013-м году. Израсходовано 7 миллионов 88 тысяч 688 рублей 62 копейки. По линии этого комитета есть обязательства по договорам, заключенным в соответствии с решением совета, переходящие на 2014-й год, на общую сумму 28 миллионов 611 тысяч 311 рублей 43 копейки. Причина появления этого переходящего остатка, она кроется в нашей системе финансирования данной деятельности. Фактически приступил комитет к исполнению данных договоров. В октябре месяце после выделения денег советом. Сами понимаете, что исполнить с надлежащим качеством в короткий срок было невозможно. Поэтому договоры по основным этапам исполнялись уже сейчас после нового года и фактически по большинству договоров основные этапы на нынешний момент закрыты. Но на 1-е января мы их имели в неисполненном виде. Соответственно, исходя из этого, имели тот самый пресловутый остаток, который у нас перешел на 2014-й год. По работе, выполненной по линии комитета экспертизы и ценообразования, докладывал Немчинов Дмитрий Михайлович вчера. В 2013-м году на них израсходовано 2 миллиона 440 тысяч рублей. По линии комитета есть обязательства по договорам, заключенным в соответствии с решением совета, переходящие на 2014-й год по той причине на сумму 2 миллиона 760 тысяч рублей. Фактический расход по статье 2 составил 9 миллионов 528 тысяч 688 рублей 62 копейки. По данной статье размер обязательства переходящего на 2014-й год суммарно составляет 31 миллион 371 тысяча 311 рублей 43 копейки. Статья 3 - расходы по организации и проведению окружных конференций, коллегий региональных представителей, координаторов по федеральным округам, городу Москве, координационных советов, федеральные округа и город Москва опять же. И другие мероприятия Национального объединения проектировщиков по работе с регионами по решению совета НОП. Вопросы по выделению денежных средств по данной статье рассматривались на заседаниях совета объединения, протокол 48, 51. В 2013-м году по данной статье финансировались мероприятия: 1 заседание коллеги региональных представителей и координаторов НОП по федеральным округам и городу Москве. Заседание проходило в рамках Российского инвестиционно-строительного форума 2013-го года. Размер финансирования 550 тысяч рублей. 3 заседания координационного совета по городу Москве, это 540 тысяч рублей. 2 окружные конференции по городу Москве, это 1 миллион 560 тысяч рублей. 2 заседания координационного совета по Центральному федеральному округу, это 440 тысяч рублей. 1 окружная конференция по ЦФО, это 90 тысяч рублей. 3 окружные конференции по Южному, Северокавказскому федеральным округам, это 337 тысяч 6 рублей. Данные округу проводят свои заседания совместно. 2 окружные конференции в Приволжском федеральном округе, общая цифра 500 тысяч рублей. 3 окружные конференции по Северо-западному федеральному округу, это 1 миллион 35 тысяч 500 рублей. 3 окружные конференции по Сибирскому федеральному округу, это 153 тысячи 700 рублей. 1 окружная конференция по ДФО, совместно с Сибирским федеральным округом, это 341 тысяча 800 рублей. 1 окружная конференция по УФО, это 38 тысяч 650 рублей. На проведение еще 3-х окружных конференций, 3-х заседаний координационных советов были дополнительно выделены денежные средства из статьи 7 "резерв совета", о чем я буду докладывать в дальнейшем. Разница в цифрах приведения, она обусловлена тем, что стоимость и количество членов и в Москве, и Петербурге, и Приволжском федеральном округе существенно отличается от количества членов в иных округах. Стоимость аренды в этих городах весьма серьезная. Она точно также отличается от более дальних регионов нашей страны. Все данные мероприятия финансировались по сметам,

представленным координаторами, в подробнейшей смете с исполнением. На проведение каждого мероприятия заключен договор с подробным перечнем услуг на подготовки, организации мероприятий. И получена, подписана смета, как я уже сказал, для проведения от координатора. Аппаратом также составлена и утверждена смета и подготовлен отчет расходования денежных средств на проведение этих мероприятий. Фактический расход по статье 3 составил 5 миллионов 586 тысяч 656 рублей. Итого по разделу 1 фактическое исполнение по разделу составило 28 миллионов 987 тысяч 903 рублей 23 копейки. По разделу 1 сметы с учетом переходящих обязательств на 14-й год на общую сумму 33 миллиона 21 тысяча 311 рублей 43 копейки. С учетом этих обязательств суммарное исполнение по разделу 62 миллиона 09 тысяч, 214 рублей 67 копеек, что составляет 86%. Следующий слайд. Раздел 2 - расходы на выполнение иных программ и мероприятий. По данному разделу производились расходы на иные мероприятия по ведению уставной деятельности Национального объединения проектировщиков, из статьи 4-12 сметы расходов. Статья 4 - организация и проведение всероссийских съездов. В 13-м году прошел 1 съезд, состоялся он 28-го марта. Организации проведение обошлось в 1 миллион 514 тысяч 679 рублей. Исполнение по статье 99% от утвержденной суммы. Статья 5 - организация проведения советов. 8 заседаний совета. На обеспечение израсходована 691 тысяча 298 рублей. В смете 14-го года мы эти расходы не предусматриваем, в связи с тем, что ревизионная комиссия посчитала, что мы в состоянии справиться с этим собственными силами. Я отчасти, наверное, согласен с ревизионной комиссией.

- Все эти цифры есть. Давайте проголосуем.

- Сразу на голосование?

Мороз Антон Михайлович: Пожалуйста.

- Давайте. Есть другие предложения?

- Вопросы есть.

Мороз Антон Михайлович: Задавайте. Я единственное, что замечу. По фактическим начислениям и поступлениям взносов, это принципиально возможно подводит нас к голосованию по смете 14-го года. У нас в 2013-м году решением совета на основании предложений ревизионной комиссии было принято рассмотрение сметы 2013-го года в части доходной, по членским взносам. Из расчета 90% получения членских взносов. Фактически начислено членских вступительных взносов 159 миллионов 697 тысяч 416 рублей. Фактически поступило в 2013-м году 138 миллионов 195 тысяч 272 рубля, что составляет 87%. На что обращаю внимание. 10% организаций являются неплательщиками, из которых 4 организации, то есть 2% не платят систематически. Взыскания мы проводим только в судебном порядке, причем с опозданием после претензионных жалоб. Фактически сейчас из расчета 1/12 сметы. Мы судимся с этими компаниями, взыскиваем денежные средства только по решению третьей инстанции суда. Сколько времени это занимает, Вы прекрасно представляете. Это принципиальное отличие от сметы 14-го года, в которой данная норма упразднена. И опять же на основании решения совета по предложению ревизионной комиссии мы смету 14-го года рассчитывали уже из расчета 100% поступлений. Это очень важный момент. Я на нем буду останавливаться при докладе о смете 2014-го года. Готов ответить на все вопросы.

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемые товарищи, поступило предложение утвердить. Я можно договору или у Вас принято прерывать? Поступило предложение утвердить. Я,

правда, в этот момент выходил, я не могу обратиться к тому лицу, кто это сделал. Пожалуйста.

Ройтблат Борис Мойшевич: СРО "Западная Сибирь", Ройтблат Борис Мойшевич. Вы знаете, я со дня рождения Национального объединения проектировщиков присутствую. Потому что был сначала статус СРО, появилось 14, потом еще 12. И было принято нами решение создать Национальное объединение проектировщиков. Из года в год я присутствую на съездах на всех. И хочу сказать, с учетом того, что ревизионная комиссия, Ирина Михайловна сказала, что нет замечаний к смете 13-го года с учетом того, что в материалах у нас у всех есть. Более подробно Антон Михайлович ответил. Я предлагаю утвердить смету 2013-го года.

- На голосование.

Посохин Михаил Михайлович: На голосование ставим этот вопрос. Кто за предложение, поступившее от Ройтблата Бориса Мойшевича?

- Кто против?

Посохин Михаил Михайлович: Воздержался кто?

- Президиум "за"?

Посохин Михаил Михайлович: "За". Надо сначала на президиум смотреть.

- 110 "за", 8 против, 4 воздержалось.

- 122 получается, проголосовало.

Посохин Михаил Михайлович: Хорошо. Дальше можно идти?

- Можно.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Вопрос 4-й, к сожалению, не последний. Смета расходов на 2014-й год. Смета расходов на содержание и нужды Национального объединения проектировщиков 2014-й год, обсуждалась на всех окружных конференциях. А затем вчера на совете НОПа. Членами совета было принято решение: рекомендовать 9-му Всероссийскому съезду утвердить смету расходов на содержание и нужды Национального объединения проектировщиков на 2014-й год с учетом корректировки, произведенной по результатам окружных конференций. Слово для доклада предоставляется руководителю аппарата Морозу Антону Михайловичу.

Мороз Антон Михайлович: Здесь я подлиннее скажу.

- Покороче.

Мороз Антон Михайлович: Нет, я короче не смогу, потому что тут есть статьи расходов, по которым необходимо однозначно Ваше внимание обратить отдельно. Тем более, что ту смету, которую мы первоначально предоставляли на окружных конференциях по определенным разделам, по предложениям окружных конференций, в частности окружной конференции по Уральскому федеральному округу, по городу Москве. Мы ее переработали, если Вы обратили внимание на 3-й и 4-й раздел сметы. Они существенно изменены. Изменены с точки зрения приведения их к составляющей 2014-го года. Я не могу сказать, что это на наш взгляд до конца правильное решение. Поскольку в этом году у нас 2 съезда и вполне логично, что статьи расходов, заложенные в эти направления, они должны фактически вырасти. Они действительно должны вырасти. Но поскольку решение окружных

конференции такое было принято, мы ряд разделов, достаточно большое количество разделов, на суммарную цифру порядка 14-ти миллионов, чуть подробно на этом остановлюсь, привели к составляющей 13-го года и полученную разницу мы перенесли в статью резерв совета. И тем самым получив резерв совета в размере 37 миллионов 71 тысячи рублей 25 копеек. На этом разделе я остановлюсь. Как я уже обратил внимание при докладе сметы на 2013-й год. Смета 13-го года у нас была насчитана из расчета 90% поступлений членских взносов. Что составляет фактическое состояние дел по взысканию данных взносов. Это не значит, что мы их не взыскиваем, это не значит, что мы их не взыщем. Мы их никогда не взыщем 100%, потому что я знаю минимум 2 СРО, которые находятся в состоянии банкротства, которых даже не может найти Ростехнадзор, налоговая инспекция, органы прокуратуры, в отношении которых мы обращались уже по результатам ответа Ростехнадзора. Вполне понятно, что при полученных исполнительных листах из Федеральной службы судебных приставов, кроме как этих листов мы ничего не получим. Помимо этого, как я уже обращал внимание, у нас есть системные неплательщики. Это достаточно большом объеме денежных средств, порядка 24 миллионов рублей, которые мы регулярно взыскиваем только на основании судебного порядка. Причем судебного порядка не первого, а всех трех инстанций. Соответственно, надо понимать, что эти 21 миллиона они находятся как раз в том самом резерве совета в 37 миллионах рублей. Это то, на чем я хотел изначально остановиться. При этом мы сейчас заложили в смете 14-го года 100% собираемость опять же. Если мы с Вами подходим из расчета того, что у нас порядка 10% не собирается от 160 миллионов, это 16 миллионов рублей, не собирается своевременно, и сложим эти две цифры, ту задолженность, которую мы взыскиваем в судебном порядке в размере 24 миллионов рублей, а также эти 16 миллионов рублей. Мы получим сумму в размере 40 миллионов рублей. Это те средства, к которым фактического доступа у Национального объединения проектировщиков напрямую не имеется. И доступ, к которым Национальное объединение проектировщиков получает с огромным временным промежутком. Причем это за счет того, что процедура скрещенная. Это постоянная нехватка денежных средств в данной статье. Я еще раз обращу внимание на ее сумму, приблизительная сумма - это около 40 миллионов рублей. Она абсолютно сопоставима с тем резервом совета, который мы сейчас имеем. То есть, фактически резерв совета в 100% размере мы использовать не можем. Мы его не можем использовать даже в 10% размере на нынешний момент, если мы полностью отрабатываем те статьи сметы расходов, которые у нас заложены в принципе. На что хочется обратить внимание еще. Это на саму структуру сметы. Мы в течение 3-х лет обсуждали смету, составленную по одной и той же структуре. В прошлом году на окружных конференциях активно, особенно это было по Южному и Северокавказскому, Сибирскому, Северо-западному федеральным округам, обращено внимание совета, аппарата и президента Национального объединения проектировщиков на то, что неплохо было бы заложить финансирование на мероприятия, проводимые по желанию регионов. Далеко не все регионы на нынешний момент в состоянии участвовать в тех мероприятиях, которые проводятся в Москве. Помимо этого в каждом из регионов имеется тот необходимый объем мероприятий, нужд, которые необходимо решать внутри региона. Это не значит, что у них не участвует аппарат или совет, это значит, что это сугубо территориальное мероприятие, проводимое в рамках округа. Как пример могу привести выставочную деятельность, ... по Южному федеральному округу. На решении окружной конференции было, как раз предложено эти денежные средства в случае выделения потратить на проведение архитектурных выставок, конкурсов, которые самое из наших основных

оружий с точки зрения популяризации деятельности, как и НОП, так и в первую очередь проектировщиков, конструкторов, архитекторов. Такая же ситуация отслеживается во всех округах. В частности в Уральском федеральном округе задавался вопрос, почему не используются и не задействованы, не проводятся мероприятия на территории Уральского федерального округа. Данная структура сметы позволяет уже проводить эти мероприятия. Это в принципе касается каждого из наших регионов. Фактически на нужды регионов в этом году мы заложили порядка 10% от общей составляющей сметы. Теперь более подробно по самой смете. Решением совета Национального объединения проектировщиков 30-го января проект сметы расходов был принят к сведению с учетом замечаний и предложений. И было решено вынести проект сметы на рассмотрение окружными конференциями. На окружных конференциях рассмотрен проект сметы расходов на содержание, нужды объединения в 14-м году. В части Южный, Северокавказский федеральный округ. 13-го и 14-го февраля в поселке Данбай Карачаево-Черкессии, проект сметы принят к сведению и рекомендован к утверждению съездом. Сибирский федеральный округ, я иду по порядку провела, 19-е февраля город Новосибирск. Проект сметы принят к сведению и рекомендован к утверждению на съезде. Уральский федеральный округ 28-го февраля, город Екатеринбург. Решение: переработать смету на 14-й год исходя из расчета получения доходов по членским взносам от каждого предприятия, члена СРО, 3 тысячи рублей. Предложить к утверждению на съезде. ЦФО решение не принято, не набрали большинство голосов ни одного из решений. Рекомендовано совету привести в повестку дня съезда вопросы о распределении размеров отчислений СРО на нужды НОП. ДФО 13-го, 14-го марта, **Хабаровск**, проект сметы принят к сведению. Рекомендовано к утверждению на съезде, с учетом замечаний о распределении средств по округам по статье №1 сметы. Приволжский федеральный округ 24-го, 25-го марта. Решение: не утверждать смету расходов на 14-й год. Рекомендовать съезду утвердить иной размер членских взносов в 2,5 тысячи рублей. Северо-западный федеральный округ, 26-е, 27-е число. Проект сметы принять к сведению. Рекомендовано к утверждению. Москва, 2-е апреля, не одобрено. Рекомендовано доработать проект сметы с целью устранения противоречий в бухгалтерских документах, рассмотреть вопрос на съезде. После рассмотрения на всех окружных конференциях, после консультации с представителями ревизионной комиссии, проект сметы планируемых поступлений и взносов, проект сметы расходов на 14-й год были доработаны. Вчера состоялось заседание совета, на котором съезду рекомендовано принять **оптимизированную** смету расходов, измененную с учетом предложений и замечаний, полученных на окружных конференциях. В частности, что изменилось по отношению к той смете, которую мы с Вами все рассматривали на федеральных округах. По разделу 3, то, о чем я уже начал говорить в общем. Расходы объединения для исполнений иных функций. Сумма уменьшена на 5 миллионов 460 тысяч рублей. Я статьи буду называть по номерам, я думаю, что у каждого смета лежит и всем будет понятно. Статья 7 уменьшена на 500 тысяч рублей. Статья 8 уменьшена на 1 миллион рублей. Статья 10 уменьшена на 360 тысяч. Статья 12 уменьшена 1 миллион 600 тысяч рублей. Статья 16 уменьшена на 1 миллион рублей. Статья 17 на 1 миллион рублей. Это все приведение к тем расходам, которые мы фактически внесли в 13-м году, фактическим расходам нашим. По разделу 4 - административно-хозяйственные расходы. Сумма уменьшена на 8 миллионов 359 тысяч рублей. В частности, статья 20 - 670 тысяч рублей. Статья 21 - 120 тысяч рублей. Статья 22 - 240 тысяч рублей. Статья 23 - 900 тысяч рублей. Статья 25 - 200 тысяч рублей. Статья 28, фонд заработной платы по предложению Москвы уменьшен на 4 миллиона 394 тысячи рублей. Соответственно статья 29, налоговые

отчисления, уменьшена на 1 миллион 335 тысяч рублей соответственно с уменьшением фонда заработной платы. Статья 30 уменьшена на 500 тысяч рублей. По статье 5 - резерв совета, о чем я уже говорил Вам. Раздел 2 - расходы на организацию и проведение программ и мероприятий по решению совета. Сумма увеличена на 13 миллионов 819 тысяч рублей. Денежные средства из раздела 3, 4 перемещены в статью резерв совета. Далее подробное пояснение по каждому из разделов сметы. Сейчас должен быть Вам представлен план выступлений Национального объединения проектировщиков на 14-й год. Остаток целевых средств составляет 88 миллионов 560 тысяч 948 рублей. Из которых 11 миллионов 602 тысячи 532 рублей общая задолженность, которую мы не учитываем в качестве доходов. Это дебиторская и кредиторская задолженность на 31-е декабря 13-го года, в том числе авансы и предоплаты по договорам, обязательства, которые переходят на 14-й год. В сумме 11 миллионов 533 тысячи 247 рублей 13 копеек. Рассматривая планируемые поступления средств в объединение в 14-м году, сразу поясню, что в НОПе принимается смета расходов. То есть, расчет плана предстоящих расходов на осуществление деятельности. Поэтому вопрос о поступлении средств рассматривается ... в отличие от бюджета. У нас отличие - смета и бюджет, в котором существует и расходная и доходная часть. В нашей ситуации мы рассматриваем смету. Доходную часть мы приводим для информации, откуда эти денежные средства на эти расходы возьмутся. Поэтому размер отчислений на нужды объединения принят ранее в размере 4-х тысяч рублей. Остаток целевых средств объединения обеспечивается выполнением той самой сметы расходов. Строка "прочая задолженность", которая не учитывается в качестве **доходов от поступлений**, это размеры дебиторской и кредиторской задолженности на 31-е декабря в сумме 11 миллионов 602 тысячи рублей. Это сумма состоит из авансов, выданных по договорным обязательствам, которые будут закрыты отчетными документами 14-го года. Поэтому вся сумма к обязательствам включена в отдельную статью в полном размере. Оплата обеспечительного платежа арендной платы за январь 14-го года и прочая дебиторская и кредиторская задолженности. Эта сумма, поэтому не включена в перечень источников поступлений. Соответственно, размер поступлений у нас складывается из остатка денежных средств на расчетном счету в размере 44 миллионов 181 тысячи 770 рублей. Из дебиторской задолженности СРО по вступительным членским взносам, подчеркну при 100% ее погашении, это очень важный момент, которая включена в статью резерва совета сметы в размере 32 миллионов 776 тысяч 646 рублей. Это как раз то, о чем я говорил с точки зрения наличия этих денежных средств в резерве совета. Вступительные взносы в СРО 450 тысяч рублей. Отчисления СРО на нужды объединения из расчета 4 тысячи рублей в год, 40 тысяч 707 членов. Опять же подчеркну, умножаемые на 100% собираемости, чего невозможно, 162 миллиона 828 тысяч рублей. И процент начисленный банком на остаток денежных средств, попрошу не путать с депозитными остатками. У нас нет депозитов, мы получаем только проценты на денежные средства, находящиеся на расчетном счету, находящихся в Сбербанке, 222 тысячи 184 рубля. Итого общая сумма сметы 240 миллионов 458 тысяч рублей, из которых как Вы уже знаете, порядка 40 миллионов, 39 миллионов с копейками, если мы вернемся к смете, это договоры 13-го года, по которым сейчас у нас заканчивается исполнение последних этапов. Они будут сданы в ближайшее время на утверждение совета Национального объединения проектировщиков, с дальнейшей передачей при необходимости в профильные министерства. Сумма по статье 5 сметы, 37 миллионов 71 тысяча рублей. В том числе учтена на 01.01 дебиторская задолженность СРО по вступительным взносам, при 100% погашении. Обратите еще раз на это, что именно при 100% погашении. Далее по разделам. Смета состоит из 4-х разделов.

Раздел 1 - это расходы на организацию проведения региональных программ мероприятий по решению совета и объединения, сумма 23 миллиона 224 тысячи 263 рубля, что составляет около 10% от суммы сметы. Это как раз те денежные средства, которые мы направляем на расходование федеральным округам. Расходование по ним будет проводиться на основании утвержденного плана окружными конференциями по соответствующим федеральным округам. Возможно, план будет утвержден Вами на год вперед с учетом финансирования возможно поквартально. Это уже Вам решать. В принципе в смете Национального объединения проектировщиков заложено, это было заложено по просьбе федеральных округов, чтобы не менее 4-х окружных конференций в год проводилось в каждом из округов. И максимальное количество мероприятий, проводимых за счет средств, проводилось не в городе Москве, не в городе Санкт-Петербурге, которые близлежащие для многих СРО, а именно в тех округах, которые существуют в определенной отдаленности от центра. И обязательное участие в данных мероприятиях тех членов совета и тех представителей комитетов, тех сотрудников аппарата, которые по тематике заявленного мероприятия, а тематику заявляет федеральный округ, регион, ту, которая ему необходима, обязательное участие в представлении данного вопроса. В этот же раздел, как я уже сказал, могут войти региональные выставки, региональные мероприятия, архитектурные форумы, конкурсы, возможна разработка региональных нормативов. В случае если окружная конференция примет такое решение. И по заложенной идеологии в данной смете мы считаем, что это позволит решить те локальные проблемы, которые существуют в регионах. Совет в этом плане исполняет, ... функцию просто прямого утверждения по предложению окружной конференции. Раздел 2 - расходы на организацию и проведение программ мероприятий по решению совета объединения. Сумма по разделам 70 миллионов 571 тысяча рублей с копейками, что составляет 29% от суммы по смете. Расход объединения на исполнение иных функций. Сумма по разделу 68 миллионов 439 тысяч 312 рублей, что составляет 28% от сметы. И административно-хозяйственные расходы, сумма 78 миллионов 224 тысячи это 33% от суммы по смете. Из них в фонд заработной платы 17%. Раздел 1-й более подробно. Расходы на организацию и проведение мероприятий Национального объединения проектировщиков по работе с регионами. Я практически его объяснил. Поэтому сразу перейду к разделу 2. Раздел 2, параграф 2 - расходы на участие и проведение совещаний, семинаров, тематических конференций по планам работы комитетов. Сумма, заложенная в данный раздел 8 миллионов 500 тысяч рублей. По данной статье расходы будут осуществляться согласно плану комитетов. К ним относятся: проведение мероприятий, таких как совещания, конференции, тематические семинары, круглые столы. Из расчета 2-3 крупных мероприятия до 500 тысяч рублей и 25-ти мероприятий до 250 тысяч рублей в год. В прошлом году, как Вам уже сказали, было проведено таких мероприятий порядка 50-ти с лишним. Потребность в данных мероприятиях и заявок со стороны регионов получено более, чем на 70 мероприятий. В этой ситуации мы оптимизировали возможность участия в данных мероприятиях представителей нескольких комитетов. За счет этого идет уменьшение расходной части на данные мероприятия. Также закладываем все-таки возможность большего количества мероприятий, проводимых через систему Скайп оповещения, которую в этом году мы установили и усовершенствовали. Вы сами прекрасно знаете, что у нас там было проведено порядка 30-ти вебинаров. Эту практику мы продолжаем продолжать в следующем году. От 50-ти до 100 подключений на каждый вебинар. Тематику вебинаров Вы определяете сами на основании голосования. В таких вебинарах у нас принимают участие все представители профильных комитетов, представители совета, представители профильного

департамента аппарата. Продолжительность таких мероприятий от 2-х до 3-х часов. Основные преимущества - это возможность удаленного подключения, а также отсутствие средств, затраченных на их проведение. Но при этом по просьбам окружных конференций, элемент личного общения и представителей и совета, и представителей комитетов, представителей аппарата ... статьи не исключается. И соответственно мы можем порядка 25-ти мероприятий во всех регионах Российской Федерации по заявкам провести. Еще раз подчеркну, заявок более 70-ти. Мы максимально эту цифру оптимизировали. Статья 3 - расходы на участие и проведение всероссийских международных профильных мероприятий. К утверждению 7 миллионов 400 тысяч рублей. В данной статье сметы заложен ряд крупнейших мероприятий, в которых мы в обязательном порядке принимаем участие по просьбе Министерства строительства и Министерства регионального развития, ... Государственной Думы, в частности это Российский инвестиционно-строительный форум, где НОП является, как и Нострой, как и Российский строительный союз, как и НАИС, и Российская торгово-промышленная палата, и РСПП, основными партнерами по проведению данного мероприятия. Помимо этого сюда заложено участие в международных мероприятиях, сюда заложено участие в региональных мероприятиях. Таких как Мосбилд, Балтикабилд, возможно Уралбилд, группа мероприятий федерального значения, которая проводится совместно с министерством во всех федеральных округах. Плюс часть денежных средств из этой статьи пойдет на организацию всероссийского конкурса проектировщиков, который с огромным успехом, как уже вчера или сегодня докладывалось, прошел в этом году. Статья 4 - расходы на участие в разработке общественного обсуждения экспертизы нормативно-технической, нормативно-экономической, нормативно-правовой документации. Это те самые средства, которые тратятся именно на нормативную документацию, по которым есть разночтения во мнениях у ревизионной комиссии, у ряда членов советов, у представителей саморегулируемых организаций. Поэтому я здесь остановлюсь отдельно. На том, куда и почему должны быть потрачены эти денежные средства. Уже говорилось о том совещании замечательном, которое было проведено у нашего премьер-министра Дмитрия Анатольевича Медведева 4-го марта, на котором присутствовал наш президент Посохин Михаил Михайлович. Где было в жесткой форме заявлено и это вошло в протокол, протокол каждый из Вас должен был читать, обязательность разработки всей системы евро-кодов до 17-го декабря 2014-го года. Причем это обязательство возложено на Министерство строительства с помощью национальных объединений. На нынешний момент существует четкая позиция, к сожалению, сегодня вновь принятый член совета Сизэрра Елена Обдулионовна не присутствует здесь, она должна была этот вопрос отдельно докладывать. Существует четкая позиция Министерства строительства, нравится она нам или нет, звучит она следующим образом: если мы участвует в разработке плана, согласовании плана и софинансировании с министерством тех нормативов, которые министерство взяло на себя обязательство по евро-кодам и по Таможенному Союзу, то у министерство возникает большой вопрос, зачем система саморегулирования нужна государству. С учетом того, что у нас на нынешний момент основным методистом, основным куратором нашей деятельности, не с точки зрения контроля, а с точки зрения модифицирования, ... Министерства строительства. Я думаю, что каждый из Вас считал не одно уже, там порядка 3-х интервью министра ..., который ставит вообще систему саморегулирования под большой вопрос. Благо существует уже и вводится в действие система государственного лицензирования управляющих компаний. Я бы на это замечание Министерства строительства обратил бы особое внимание. На настоящий момент готовится подписание в ближайшую неделю

соглашение между Министерством строительства в лице министра ... и нашим президентом Михаилом Михайловичем Посохиним. В частности позавчера как раз у госпожи Сизэрры мы согласовали окончательный текст этого соглашения. Это то, что нам необходимо для того, чтобы как раз учесть мнение ревизионной комиссии по необходимости участия национального объединения в разработке данных материалов к этому соглашению. К нам будет направлено письмо за подписью госпожи Сизэрры с предложением войти в состав рабочей группы, которая должна до конца апреля месяца составить план совместной работы Министерства строительства и Национального объединения проектировщиков, наших коллег строителей, изыскателей, в части подготовки из финансирования экспертиз, обязательных к применению, именно обязательных к применению нормативных документов, как то СП, как то евро-коды, как то нормы Таможенного Союза. Причем у министерства подход довольно жесткий к этому. Будет в перечень внесен, группа так называемая "красная группа", это те нормативы, которые спускаются в Министерство строительства с аппарата правительства, по которым стоит срок исполнения с точки зрения их актуализации и по появлению. Вторая группа, которая тоже будет в обязательном порядке включаться министерством. Это те нормативы, по которым в профильный департамент градостроительной политики, на имя Жуковой или на имя Сизэрры, как заместителя министра, курирующего данное направление, приходит наибольшее количество обращений с разъяснениями по нормативам. Что имеется виду. Если по нормативу, по одному и тому же, 100 разных обращений, значит, норматив не работает. Значит с ним нужно что-то делать, и он нужен. Позиция министерства, что это нужно делать совместно. И третья группа, это те нормативы, которые будут предложены непосредственно национальными объединениями из расчета тех бюджетов, которые они, либо их члены, могут потратить на разработку данных нормативов. И которые будут с точки зрения политической составляющей устраивать Министерство строительства. Этот список будет совместно утверждаться. Он должен утвердиться с перспективой развития на 3 года. Объем финансирования, естественно мы будем заявлять только в рамках того, что мы имеем в качестве своих возможностей, в рамках сметы. Хотя возможно нас попросят гораздо больше с учетом указаний Дмитрия Анатольевича денежных средств потратить. И вот здесь где-то в части может быть задействован, в том числе и резерв совета. Вы же понимаете, отказаться от разработки данных нормативов вряд ли сможем. В чем это существенно отличается от той практики, которая существовала до позапрошлого года. Нам не будет ... норматив с исполнителем и с ценой в приказном порядке. Список составляем мы совместно. Мы указываем, какие нормативы мы берем на себя. И Национальное объединение проектировщиков выбирает того исполнителя, разработчика на основании конкурсной процедуры, который этот норматив, на основании конкурсных процедур выбранную цену разработает. В этой ситуации нас никто не собирается сжимать и говорить, делайте это. Что мы сможем сделать, то мы и делаем. Но вопрос ставиться принципиальный, если мы это не делаем, то министерство к нам относится соответствующим образом. По крайней мере, представителям министерства обещано присутствие на каждом совете конкретно с докладом на эти тематики и заместителю министра, и руководителю департамента Жуковой Елены Владимировны. Вот с ней мы как раз пришли к соглашению, что на следующее заседание совета к апрелю, она проведет уже официальное обращение от министра с перечнем тех нормативов, "красного списка", на которые нам необходимо обратить особое внимание. Даже если мы не сможем их профинансировать, то, по крайней мере, проинспектировать и дать свое заключение. При этом туда же будут приниматься к разработке нормативы, передаваемыми самими саморегулируемыми организациями. В частности я знаю

представителей нефтяной отрасли СРО "Роснефть" из Краснодар, которые вчера подходили как раз с вопросом, что у них есть собственное финансирование на разработку отраслевых, и НОП им нужен в качестве разработки эксперта, а главное, в качестве инструмента узаконивания государственного норматива. Эти нормативы в этот список мы для себя будем включать, поскольку они не требуют дополнительных затрат. Поэтому я бы очень внимательно отнесся к расходованию этой цифры. И, на мой взгляд, ее не хватит, чтобы исполнить пожелание министерства, что весьма плохо отразится на состоянии работы Национального объединения проектировщиков с профильными министерствами. А мы знаем, что позиция вообще аппарата правительства, это все-таки передача в профильные министерства всех функций, связанных со строительством. В том числе дирекцией Министерства обороны, в том числе дирекцией Минздравсоцразвития, и так далее. Это все будет аккумулироваться до конца в ближайшее время в одних руках. И понятно, что с этим министерством как с профильным, нам надо дружить. На нынешний момент отношения, при том, что они налаживаются, они достаточно сложные. И они сложные именно потому, что нет строителей, нет проектировщиков. Министерство не видит пока никакого толку на сегодняшний момент от национальных объединений. Это прямая позиция, высказанная официально должностным лицом. Статья 5 - резерв совета. К утверждению 37 миллионов 71 тысяча 25 рублей. Учтена дебиторская задолженность, 32 миллиона 776 тысяч рублей, при 100% погашении, как я уже сказал. На 7-е апреля дебиторская задолженность составляет 25 миллионов рублей с копейками. Я немного округляю. Расходование денежных средств по данной статье производится на основании решения совета или объединения, на те функции, которые я как бы уже перечислил. Расходы в 2013-м году были 6 миллионов 800 тысяч рублей, и обязательством по переходящим договорам суммарно получается, 13 миллионов совет израсходовал из резерва с учетом не собираемости. Как Вы понимаете, денег может катастрофически не хватать. Перехожу к разделу 3. Весь раздел 3 - расходы объединения на исполнение других функций составляет 68 миллионов 439 тысяч 312 рублей, это 25% по сумме сметы. Включает статью 6: всероссийские съезды 5 миллионов из расчета 2-х съездов, которые нам нужно провести в этом году. И в принципе, как уже было сказано, мы переходим к практике проведения 2-х съездов. Поскольку существует и решение совета на эту тему, и в первую очередь указание ревизионной комиссии. Мы будем проводить съезд, утверждающий на следующий год смету и размер отчислений. Если такое будет принято решение. Будем проводить весенний съезд, и утверждать отчетность текущего года. В этом году было израсходовано 1 миллион 514 тысяч рублей. В 2013-м году. Расходы на организацию и проведение окружных конференций коллегий региональных представителей, координаторов в федеральных округах и так далее. К утверждению 8,5 миллионов людей. И те самые мероприятия, которые проводятся именно в качестве окружных конференций. Попрошу не путать с денежными средствами из раздела 1. Денежные средства из раздела 1 - это деньги, которые расходуются не на окружные конференции. Здесь именно проведение окружных конференций на местах. В окружной конференции у нас заложено на каждый регион. Плюс у нас существуют координационные советы в 3-х федеральных округах, Северо-западный, Центральный федеральные округа, и город Москва и активно действуют. В 2013-м году расходы были 5 миллионов 586 тысяч рублей, и плюс дополнительно из резерва совета 2 миллиона 750 тысяч рублей. Итого 8 миллионов 336 тысяч рублей. Как видите, мы не превышаем эту цифру расходов. Она фактически составляет расходы 13-го года. При том, что в 13-м году мы не провели по 4 мероприятия из-за того, что решение было принято в середине года. Статья 8, постараюсь покороче.

- ...

Мороз Антон Михайлович: Если Вы готовы голосовать, пожалуйста.

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемые товарищи. Если есть вопросы, задавайте. Я вижу, что многие покидают уже зал. Поэтому давайте мы перейдем к голосованию, если не возражаете. Есть другие предложения? Что Вы хотите сказать?

Мигачева Ирина Михайловна: ... сейчас был принят отчет ревизионной комиссии, Антон Михайлович сейчас нам о статье 4-й, нормативно-технической документации. Все замечательно. Если все это будет подтверждено министерством. Но тогда надо убрать по планам работу комитетов. Идет по соглашению.

Мороз Антон Михайлович: Я по соглашению с министерством, но в работе министерства участвуют именно представители комитетов, и они включают свой план.

- Нет.

Мороз Антон Михайлович: Можем перефразировать это.

- Либо так.

Мороз Антон Михайлович: Это принципиальный вопрос?

- Тогда съезд принял решение вообще убрать эту статью. Чтобы съездом был принят отчет о ревизионной комиссии, в рекомендациях надо вообще такую статью убрать.

Мороз Антон Михайлович: Это еще раз говорю, это статья, направленная на действие с Министерства строительства в рамках соглашения, которое будет подписано в ближайшие дни. В части как раз этого выступления, когда должна была подробно освещать Сиэрра, которая вошла в совет. Ставицкий как раз сегодня и сказал, что хотят от нас. И вот в рамках вот этих вопросов к финансированию евро-кодов НОП, технического регулирования, как раз подписывается соглашение и готовится план. Если мы эту статью уберем, как Вы предлагаете, значит после подписания этого соглашения, мы возьмем с министерством невосполнимые на НОП обязательства. К чему это приведет - я думаю, что все прекрасно понимают. Я согласен добавить сюда формулировку при соглашении с Минстроем. Это абсолютно правильная формулировка, на мой взгляд.

- Что значит по соглашению с Минстроем?

Мороз Антон Михайлович: В том числе и по соглашению с Минстроем.

- В том числе по соглашению, да. Иначе мы вообще никаких работ не сделаем.

- Голосуем.

Посохин Михаил Михайлович: Что-то Вы хотели сказать.

- Хочу спросить, если у Вас переходящий остаток 88 миллионов, учитывая то, что Вы говорили, осталось 40 с чем-то миллионов. Почему тогда 240 тысяч Вы собираете? Дело в том, что у меня складывается такое впечатление, что Вы миллионами как мы рублями оперируете.

Мороз Антон Михайлович: У Вас только такое впечатление создается.

- Я просто вижу. Я тоже хозяйствующий человек и я знаю, что такое и сколько стоят собрания общие.

Мороз Антон Михайлович: Я могу отчитаться по каждой копейке, потраченной на каждое

общее собрание.

- Хорошо.

Мороз Антон Михайлович: И отчитывался и перед аудиторской проверкой, и ревизионной комиссией, по каждой купленной скрепке, по каждому документу. Вы можете прийти в Национальное объединение проектировщиков. Более того скажу, мы проводили день открытых дверей, когда Разрешите я отвечу на вопрос. Я не ответил на Ваш вопрос. Когда был представлен доступ к каждому из отделов и по любому вопросу каждый желающий мог прийти, спросить, посмотреть, открыть документы. Все, что необходимо сопровождающему договору. И тем, кому это было интересно, они пришли это и сделали.

- Прости, пожалуйста, Антон Михайлович. Я не поняла, почему Вы относите дебиторскую задолженность к президенту совета?

Мороз Антон Михайлович: Я не отношу дебиторскую задолженность. Я говорю, что на нынешний момент задолженность у нас. В случае если мы эту задолженность не взыскиваем, то соответственно резерв совета у нас превращается практически в ничто. А то, что мы взыщем 100% дебиторской задолженности, ни у кого сомнений нет, что не взыщем. Я подробные пояснения на эту тему дал в своем докладе и отдельно остановился на этом вопросе.

- Понятно. Скажите, вот Вы учли то, что у Вас средняя заработная плата 100 тысяч?

Мороз Антон Михайлович: У нас нет средней заработной платы 100 тысяч. Средняя заработная плата в аппарате НОП 60 тысяч рублей. Выше 100 тысяч рублей или 100 тысяч рублей получают 5 человек.

- Тогда почему у Вас сумма не бьется с количеством работающих?

Мороз Антон Михайлович: У нас сумма бьется с количеством работающих человек. Можем пересчитать.

- Хорошо, пересчитаем.

Мороз Антон Михайлович: Пересчитайте внимательно.

- Уважаемые господа, Вы знаете, любая перспективная смета, всегда вызывает какие-то вопросы. Идеально не бывает. Мы можем тут бесконечно собирать какие-то тут цифры, пытаться найти какую-то там неточность. Это может продолжаться до бесконечности. Я скажу только одно. Нам насколько точно сказали. Есть второй вариант, не принять сегодня смету. Если Вы хотите больших потрясений, есть такое выражение. Я вот не хочу. Если кто-то за точную системную работу, постоянную, тогда давайте принимать. Это нормальная смета. Тем более скоро октябрьский съезд и там мы порешаем. А сегодня давайте мы прекратим прения. Потому что они ни к чему не приведут, кроме того, что мы будем постоянно выискивать тараканов и примем эту смету.

- Правильно.

Посохин Михаил Михайлович: Я ставлю это предложение на голосование. Кто за то, чтобы прекратить прения и принять смету 2014-го года? Счетная комиссия, пересчитайте. Посчитали? Вы президиум не забывайте считать. Кто против? Посчитали? Кто воздержался? Не надо складывать. 5 воздержалось, вроде бы.

- Результаты голосования: 94 "за", 14 против, 6 воздержалось.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Дорогие товарищи, я, что могу сказать. У нас, к сожалению, не все еще закончено и у нас еще есть один вопрос, который мы уже решили.

- Нет.

- О членских взносах.

Мороз Антон Михайлович: Для того, чтобы сократить вопрос максимально. Попрошу обратить внимание на этот перечень. Это те организации, которые имеют задолженность или регулярно имеют задолженность по уплате членских взносов в Национальное объединение проектировщиков. Было 2 обращения, связанных с этим. Первое обращение относилось к представителям Центрального федерального округа, точнее города Кировска, где нас попросили саморегулируемую организацию, представляющую город Кировск, исключить из плательщиков членских взносов по причине того, что компенсационный фонд, а также счет со средствами на текущую деятельность находились в банке, который прекратил свое существование. Это было первое предложение. Это предложение было вынесено и предложено к обсуждению практически всех окружных конференций. Большинство окружных конференций сказало, что это проблема тех, кто размещал денежные средства в том банке. И второе, это вопрос системности неплатежей данных взносов. Как раз в Уральском федеральном округе поднимался вопрос о том, что необходимо принятия мер по отношению к тем организациям, которые регулярно не платят членские взносы. Как варианты было предложено 2 пути по которым можно пойти. Первый путь - это то, что мы можем решить съездом, это вопрос запрета голосования на окружных конференциях, на съезде. Юристам, я думаю, надо этот вопрос проработать, насколько это возможно. И второй вопрос - это поручение профильному комитету, комитету с департаментом, разработки законодательных инициатив на предмет возможности исключения данных членов из состава национального объединения с последующим, исходящим из этого следствием. А следствие, как мы понимаем, если готовить грамотное правовое обоснование, будет исключение из состава реестра Ростехнадзора, как структуры системно ведущей реестр на данный момент. Вот все, что по данному вопросу. Я не думаю, что мы как-то сможем сейчас этот вопрос принять. Но если у кого-то есть предложения, каким образом этот вопрос решить, высказывайтесь. Наше мнение с учетом различности позиций, поручить профильному комитету при участии аппарата подготовить эти предложения, если у Вас нет возражений. И в октябре доложить.

- Да.

Мороз Антон Михайлович: Готовы, Виталий Александрович?

- Мы съездом можем исключить?

Мороз Антон Михайлович: Мы съездом на нынешний момент исключить не можем, насколько я понимаю.

- Вот второе предложение.

Мороз Антон Михайлович: Виталий Александрович, мы можем исключить съездом? Не сможем. Градостроительный кодекс нам этого не позволяет. Просьба поставить на голосование вопрос проработки этого вопроса, подготовки законодательных ...

Посохин Михаил Михайлович: А какой смысл подготовки? В каком направлении?

Мороз Антон Михайлович: Исключение из состава Национального объединения проектировщиков. Я согласен принять в этом участие. Поручите аппарату и комитету.

Посохин Михаил Михайлович: Тогда это вопрос так ставится, о внесении изменений в Градостроительный кодекс.

- Да.

- Конечно.

Посохин Михаил Михайлович: Я "за". Голосуем за это? Поручение комитету и аппарату подготовить положение о внесении изменений в Градостроительный кодекс по поводу неплательщиков, исключение съездом. Все, да? Большое спасибо всем присутствующим. До октября месяца, а может, и раньше прощаемся.