

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемые коллеги, может пора начать?

- Пора.

Посохин Михаил Михайлович: В прошлый раз как было хорошо, уложились на 10 минут раньше назначенного срока. Сегодня мы как будем с Вами?

- Так же.

- Очень хорошо было.

Посохин Михаил Михайлович: Мы должны завершить до 15-ти часов. Я думаю, что нет возражений по регламенту работы? Он у нас как всегда. Поэтому мы должны сделать следующее, у нас имеется кворум. Мне передали цифры. Лично присутствует 13 человек из 29-ти членов совета. По Скайпу 7. Участвует 20. Кворум есть.

- Получается, что есть.

Посохин Михаил Михайлович: Заседание совета мы можем считать открытым. Для организации работы заседания совета нам необходимо избрать секретаря заседания совета. Секретарем совета предлагается избрать Слепак Марину Семеновну. Возражений нет. Я думаю, что голосовать не надо. По вопросу избрания счетной комиссии слово предоставляется Сорокину Алексею Васильевичу.

Сорокин Алексей Васильевич: Уважаемые коллеги, подсчетом голосов предлагается секретарь заседания совета.

Посохин Михаил Михайлович: Если Марина Семеновна не возражает, она будет считать голоса. Прошу приступить к своим обязанностям. Регламент работы: докладчикам, чем меньше, тем лучше, до 5-ти минут; содокладчикам 3 минуты; время на вопрос 1 минута; время на выступление до 2-х минут. Заседания совета завершить до 15-ти часов. Возражений нет? Тогда у нас регламент работы советом принимается. Приступаем к рассмотрению проекта повестки заседания. Повестка дня у всех роздана. Она находится в раздаточных материалах, которые своевременно надеюсь, были предоставлены. Первый вопрос - это отчет ревизионной миссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Национального Объединения Проектировщиков за 2013-й год. Докладчик - председатель ревизионной комиссии Мигачева Ирина Михайловна.

Мигачева Ирина Михайловна: Проголосовать за повестку надо.

Посохин Михаил Михайлович: Извиняюсь, надо проголосовать.

- Разрешите по повестке дня вопрос. Уважаемый Михаил Михайлович, уважаемые коллеги, у меня вызывает вопрос, вопрос 1-й, где все финансы. Во-первых, я бы хотел проверить, что тут написан 13-й год.

Посохин Михаил Михайлович: О финансировании?

- Да. Это первое. То, что 13-й год это одно. И второй момент, по комитетам мы несколько раз собирались, у нас все сметы по комитетам, которые представлены комитетам, они пока в смету не укладываются, в ту, которая есть. Поэтому я считаю, что вопрос до конца не подготовленный и сейчас его нет никакого смысла рассматривать.

- Это вопрос 5-й?

- Да, целиком 5-й. А то мы сейчас будем спорить кому сколько. Мы пока не знаем что по смете, это надо ближе к съезду.

Посохин Михаил Михайлович: Выступления и кратко предложения. Ставлю на голосование. Есть предложение снять.

- Если я сижу тут с вопросом, мы готовили. Я вообще не понимаю, как мой вопрос оказался 13-м годом. Я говорю о смете 14-го года.

- Это 1-й вопрос.

- Кто готовил протокол повестки. Мы пункт г) определение софинансирования статей...

- Смета 14-го года.

- Хорошо 14-го года.

- Мы указываем статью 13-ю, по которой мы сейчас по 1/12 сейчас живем.

- Это формально речь идет о том....

- Смета 13-го года с указанием статей из сметы 13-го года из 1/12...

- Надо более корректно написать. На 2014-й, исходя из, чтобы было понятно. Чтобы у Владимира Дмитриевича был аргумент, что о 2014-м говорим, а не о 2013-м.

- Как мы можем к 14-му относить, если по смете не утвержден съездом.

- Мероприятия 14-го года в соответствии с... Здесь это звучит, как мероприятия 13-го года.

Мигачева Ирина Михайловна: Статьи 2-я и 7-я в этой смете 14-го года, как привязывать 13-й?

Посохин Михаил Михайлович: Давайте так, я всех Вас люблю и уважаю. Начали обсуждение. Давайте голосовать оставим или нет. Если останется этот вопрос, то его и обсудим. А так чего его убирать?

- Не стыкуется смета.

Посохин Михаил Михайлович: Я прекращаю разговоры по этому поводу. Было предложено пункт 5 убрать из повестки дня. Я считаю, что все эти пункты написаны не зря. Дойдем до 5-го пункта - обсудим. Как хотите, я ставлю на голосование убрать или не убрать. Первое предложение - пункт 5-й исключить из повестки дня. Кто "за" это прошу поднять руки. Кто против, поднимите руки. Вы слушайте председателя. Было предложение о том, чтобы исключить 5-й пункт из повестки дня по тем или иным соображениям. Эти соображения могут быть достаточно серьезными. Мне кажется, что его надо оставить для того, чтобы обсудить и потом принять по нему решение вот и все, на основании тех замечаний, которые будут высказаны. Тем не менее, происходит голосование, поскольку было предложение, исключить 5-й пункт из повестки дня. Кто "за" это предложение, прошу поднять руки.

- По Скайпу сколько?

- Двое.

- Шамарин, Доценко.

- Я "за" то, чтобы оставить.

Посохин Михаил Михайлович: И обсудить, правильно.

- Да, правильно.

Посохин Михаил Михайлович: И я за это.

Шамарин Сергей Александрович: Исключить.

- Оставить и обсудить.

- 7 за то, чтобы убрать. Кто "за" то, чтобы оставить? 10 человек. А нас 20. Воздержался кто?

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Я считаю, что обсудим и все. Может быть, есть

еще предложения?

- Вообще к повестке? Я прошу к 8-му вопросу "разное" добавить ... информационный ... по приказу Ростехнадзора вчера мы получили приказ № 2... Ростехнадзора от 29-го января 2014-го года. Вчера пришел очень поздно вечером. Коллеги из Калуги, которые имеют знакомых в Крыму, просили меня вынести этот вопрос на совет, конечно, не о политической составляющей, а в отношении того, что ...

Посохин Михаил Михайлович: В каком аспекте обсудить?

- По работе.

- Я поддерживаю Вас в этом плане. Надо протянуть им руку.

Посохин Михаил Михайлович: Хорошо, давайте мы проголосуем. Кто "за" то, чтобы в "разное" добавить этот вопрос?

- А что предложил?

- 2 вопроса.

- Приказ Ростехнадзора по Крыму.

- А что это такое?

- Мы "за".

- Против?

Посохин Михаил Михайлович: Можно перейти к повестке дня?

- Еще можно? Я попрошу включить в "разное" один информационный вопрос. 19-го февраля в Сибирском федеральном округе состоялась конференция, которая поддержала решение о проведении ежегодного фестиваля "Зодчество" в Восточной Сибири, в Красноярске в этом году. Им уже 14 лет, этому фестивалю. Я хотел бы, чтобы это информационно услышали.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте тоже в "разное" включим этот вопрос.

- Я хочу уточнить, этого решения там не было принято. К сожалению, мы там были, это решение не было принято. Сказали, что потом, когда у нас будут выделены деньги...

- Я поэтому и сказал, что информационно. Я ничего другого не сказал.

Посохин Михаил Михайлович: Информацию можем заслушать?

- Информацию, конечно.

Посохин Михаил Михайлович: Будем голосовать?

- Включим и все.

Посохин Михаил Михайлович: Надо включить. Информацию нужно дать. Еще какие-то есть предложения? Тогда перейдем к повестке дня. Ирина Михайловна, Вы готовы?

Мигачева Ирина Михайловна: Я не буду весь отчет читать. Все уже с ним ознакомились. Хотела сказать, что ревизионная комиссия всегда на протяжении всего года по решению совета 11-го года, мы заседаем ежеквартально, плюс годовой отчет был уже составлен в 2014-м году. Итого, мы более 20-ти рабочих дней провели Это почти месяц рабочих. На сайте Национального Объединения Проектировщиков наши заседания не оповещались совершенно. Кроме размещения протокола ревизионной комиссии. Ни разу не было освещено заседание, и что оно вообще проходило. На 1-е января 2013-го года было 179 саморегулируемых организаций, 37333 проектных организации. На 2014-й год количество саморегулируемых организаций увеличилось на 9, а количество проектных организаций

увеличилось на 3377. Это позволило дополнительно получить вступительных взносов на 1 миллион 413 тысяч. В процессе проверки были рассмотрены следующие вопросы деятельности национального объединения в части компетенции ревизионной комиссии на правомочность созыва и открытия съезда. Проходил 1 съезд 28-го марта, никаких нарушений выявлено не было. Правомочность созыва совета. Проходило 8 заседаний совета. В нарушениях мы говорили уже о том, что по доверенностям нельзя. Прекратили передачу голоса по доверенности, но исправить те нарушения, которые были - не представилось возможным. Естественно, это не повлияло, ни на какие решения. Правомочность созыва временной конкурсной комиссии. За отчетный период было проведено 3 заседания временной конкурсной комиссии, одно заседание не состоялось, так как не было кворума. В последующих заседаниях было выявлено то, что в положении секретарем комиссии был избран руководитель аппарата. Возможно это несовершенство наших внутренних документов, но на временной конкурсной комиссии избирались секретари заседания. Такого положения не предусмотрено. Поэтому здесь мы написали как нарушение. Либо надо исправить это само положение, либо не знаю, как и что делать. В протоколе временной конкурсной комиссии отсутствовала информация обо всех лицах, подававших заявки на участие в конкурсе на предлагаемых ими условиях. Это свидетельствует либо о фактическом отсутствии конкурса, так как по всем практически вопросам в протоколах указан только 1 участник, избранный. А про других участников вообще ничего не говорилось. Это нарушает прозрачность по выбору претендентов, принципы публичности Правомочность созыва комитетов. Было 58 заседаний комитетов. Здесь тоже мы в течение года давали свои комментарии. Теперь все уже правомочно. Правомочность созыва открытия окружных конференций. Проведено было 18 окружных конференций. Никаких нарушений не выявлено. Что касается договорной работы НОП. Было заключено 212 договоров, в том числе 30 договоров на разработку и экспертизу нормативно-технической документации. В ряде гражданско-правовых договоров выявлены замечания: отсутствие развернутого перечня работ, услуг, подлежащих к выполнению. Стоимость работ не подвергалась анализу, смете ... не согласовывались. Отсутствуют сметы, не выделяется НДС. Ряды договоров подписаны были ранее, чем утверждены комитетом и советом. Эти замечания были даны в течение года, они прекратились. Но опять те замечания, которые были - их исправить не предоставляется возможным. При анализе документов было выявлено, что ряд договоров, направленных на разработку нормативно-технической документации не должен был заключаться НОП, так как разработка данной документации является прерогативой, по постановлению 858-му, федеральными органами исполнительной власти делает их полномочными. Мы попросили у работников, мы дали запрос в аппарат, чтобы нам предоставили перечень документов, которые согласованы хотя бы с кем-то. Мы по сей день ответа так и не получили. Ссылались на планы комитетов. Увы, планы комитетов были утверждены только в октябре месяце, по рекомендации ревизионной комиссии. Но если в 2010-м, 2011-м году это был план утвержден Минрегионом, то сейчас ... возможно он и существует, но нам не предоставили его на заседании ревизионной комиссии. Поэтому ревизионная комиссия рекомендует воздержаться от выделения денежных средств на выполнение работ по данным видам деятельности. Так как плюс еще большой переходящий остаток по невыполненным договорам, который не в один раз превышает выполненные договоры в этом году. Что касается работы аппарата. По работе аппарата у нас были замечания по доверенности, выданной, она превышает полномочия по уставу, возложенные на руководителя аппарата. Не согласовываются прием, увольнение работников президентом, хотя это прописано в уставе. Это в обязательном порядке должно быть. Далее, согласно положению об аппарате, руководитель аппарата не может быть членом органа управления саморегулируемых организаций, членом НОП, и дочерних зависимых обществ. Вопреки этим ограничениям, согласно положению, он также

же не может состоять и в коллегиальных органах. Вопреки этому Антон Михайлович является председателем совета саморегулируемой организации. Все замечания по размещению протокола были исправлены. Пока все протоколы совета размещаются вовремя на сайте НОПа. Отсутствующие в социальной сети стенограммы, замечания ревизионной комиссии, они стали размещаться. Заключен договор с индивидуальным предпринимателем, оказание услуг по организации и проведению совета. Опять задали вопрос, никто не смог нам объяснить, зачем это надо, когда на балансе есть и брошюровальная техника, и множительная техника и достаточное количество штатных работников. Никто ничего не смог объяснить, сказали, приносят с подписью - мы и оплачиваем. Поэтому мы делаем выводы, что все же нужно привести доверенность в соответствие уставу. Целесообразно провести оптимизацию структуры аппарата и комитетов, так как выявляются дублирующие функции. Это будет как следствие и экономия денежных средств. Также мы считаем целесообразным рассмотреть возможность выполнения работ по организации проведения советов собственными силами аппарата. Привести должностные инструкции документов по приему и увольнению сотрудников в соответствии с уставом. И руководителю аппарата обратить внимание на выполнение пункта 7 положения об аппарате. Что касается исполнения мер. В результате рассмотрения анализа отчетов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденные съездом сметы, а также иных документов, представленных в ревизионную комиссию, говорю о том, что это было выборочно, мы не можем проверить досконально все документы, иначе нам придется находиться здесь весь круглый год. В ряде авансовых отчетов отсутствовали отчеты сотрудников, не приложены обоснования работы сотрудников в выходные дни. В ряде авансовых отчетов отсутствуют суммы, даты, не ясна была цель командировок. Были замечания, они были исправлены. Что касается авансовых отчетов по возмещению расходов, связанных со служебными командировками работников аппарата и размеров выплат, часть оплат ... руководителя аппарата. Мы писали замечания, была взята справка. Так как согласно приказу президента перелеты осуществляются эконом-классом и оплачиваются из расчета эконом-класса. Также как и у членов совета и у вице-президентов, если невозможно брать справки и аппарату это очень сложно, работникам аппарата делать, значит надо приказ ввести также как и в положение о возмещении расходов вице-президентам и членам совета, 50% от бизнес-класса. Пожалуйста, это личное дело каждого. Перерасходов по статьям смет в течение года мы не выявили. Да, была переброска со статьи на статью, но это в рамках утвержденных съездом. Задолженность по членским взносам на 1-е января 2014-го года составила 32 миллиона, что на 21 миллион больше задолженности, чем на 1-е января 2013-го года. Но возможно это то, что за 4-й квартал 10 миллионов. В принципе, это не считается задолженностью такой уж большой, из-за которой надо идти в суд. Я думаю, что в 1-м квартале уже эти долги будут оплачены. Выявленная задолженность не вся подтверждена актами сверки. Это нарушает федеральный закон 402 о бухгалтерском учете, так как это не обеспечивает достоверность бухгалтерского Общая сумма, неподтвержденная на краткосрочные дебиторские задолженности составила 26 миллионов. Это отражено в статье 2 бухгалтерского баланса. В производстве находится 7 судебных дел по взысканию задолженности. Аудит прошел. Аудит прошел, как говорят, все нормально. Аудит смотрит в основном только правильность провода. Я очень редко встречаю такое, когда аудит смотрит всю внутреннюю деятельность согласно этим положений, для этого есть ревизионная комиссия. Делопроизводство. По данным работников аппарата был предоставлен отчет, за период поступило 5213 обращений, требующих ответа, на 3800 из них были направлены письма. Все выявленные нарушения, в основном они касались размещения на сайте НОП, своевременного размещения протоколов заседаний советов, комитетов. Здесь было все исправлено. На основании всего этого ревизионная комиссия признала работу, по результатам на 2013-й год, удовлетворительной. Что касается предложений, рекомендаций

ревизионной комиссии. Мы предлагаем привести регламент совета в соответствие с уставом. Создать постоянную, не временную, а постоянно действующую конкурсную комиссию с соблюдением всех принципов: публичности, прозрачности, конкурентности, равных условий при заключении договоров. Обратить внимание руководства НОП и совета НОП на недопущение случаев заключения договоров и каких-либо выплат до утверждения планов работы комитета, обосновывающих и необходимых. Провести **оптимизацию** структуры аппарата и комитетов НОП с целью исключения дублирования функций и как следствие будет экономия денежных средств. Рассмотреть возможность выполнения работ по организации и проведению заседаний советов собственными силами аппарата. Привести в соответствие доверенность, выданную руководителю аппарата. Привести должностные инструкции, об этом я уже сегодня говорила. Еще есть большая просьба у ревизионной комиссии к Михаилу Михайловичу. Все посещения наших членов совета, вице-президентов на мероприятия, которые проводит НОП, надо систематизировать. Потому что в данный момент, согласно положению о возмещении ... если за собственные средства - ради бога, каждый может ехать куда угодно. Если это возмещается из средств НОП, наверное, должно быть распоряжение президента, если он не присутствует, кто из вице-президентов посещает то или иное мероприятие. Потому что у нас получается, что слишком большие делегации. Это наша просьба к совету систематизировать это. Мне хочется остановиться на некоем отзыве аппарата, который пришел не так давно ...

Посохин Михаил Михайлович: Отчет закончился?

Мигачева Ирина Михайловна: Отчет закончен.

- Давайте мы объединим с 1-м вопросом, а потом пообсуждаем. Аппарат сейчас скажет свое мнение.

Посохин Михаил Михайлович: Мы выслушали отчет.

- Ириной Михайловной проделана, по-моему, такая колоссальная работа. Я думаю, что для каждого это будет настольной книгой, будем читать перед сном.

Посохин Михаил Михайлович: Перед сном лучше не надо.

- Настолько тут многие моменты тут корректно и правильно изложены. Я в полном восторге. А по поводу того, что руководитель аппарата является членом или ... СРО. Если руководитель аппарата будет оторван от СРО, то это уже будет недостаточно ... руководитель аппарата. Здесь, наверное, если не противоречить закону, то ...

- Это пошло обсуждение отчета уже.

Посохин Михаил Михайлович: Да. Уважаемые товарищи, давайте мы продолжим нашу работу.

- Можно президента послушать?

Посохин Михаил Михайлович: Я хотел задать вопрос. Вот сейчас прослушали докладчика Мигачеву Ирину Михайловну. Следующий доклад Мороза Антона Михайловича. Давайте мы послушаем его доклад, потому что его доклад называется "об исправлении нарушений, выявленных ревизионной комиссией НОП в ходе анализа документов". Давайте послушаем, а потом поговорим и обсудим. Я не знаю, что сейчас обсуждать. А у Вас какое предложение? Разойтись?

- ... не знаю, хорошо или плохо там написано ... Марина Семеновна в восторге. Я удивлен, почему ни с кем, ни с вице-президентами, ни с курирующими комитетами не обсуждалось это. 4-го марта наш премьер министр обратился к сообществу проектному, к сообществу

саморегулируемых организаций за помощью в создании еврокодов, МСН и ряда других нормативных документов. А 6-го числа мы ему ответили, что у нас это нецелевая деятельность. Вот я хотел бы обсудить наши взаимоотношения с государством насколько это ...

Посохин Михаил Михайлович: В каком виде? Я что ли это подписал?

- Нет.

- В такой же ревизионной комиссии написано, что нецелесообразно. Написано, что нецелевая деятельность.

Мигачева Ирина Михайловна: Еврокоды и те стандарты, которые разработаны - это две разные большие вещи.

- Нет, это неверно.

- У Вас написано, какие виды деятельности это плохо, это хорошо. Эта деятельность является нецелевой и нам ее делать не надо.

Мигачева Ирина Михайловна: Градостроительный кодекс, 6 функций национального объединения, почитайте.

- Градостроительный кодекс, Ирина Михайловна, принят много лет назад. Первый раз в этот момент у нас выявляется это.

Александр Моисеевич: От нашего имени отвечали министру.

Мигачева Ирина Михайловна: Не от Вашего совершенно. От имени ревизионной комиссии.

Гримитлин Александр Моисеевич: От имени ревизионной комиссии Вы отвечаете премьер-министру, а он уже президенту. О том, что мы, Национальное Объединение Проектировщиков, это не наша функция помогать государству, не наша функция с ним сотрудничать, мы должны сами определять, как мы будем жить.

Посохин Михаил Михайлович: В данном случае, наверное, Вы правы. Потому что из всех здесь присутствующих я один был на этом совещании, все это наблюдал. И наблюдал конец товарища Басина при этом, воочию. Когда Медведев сказал, что, конечно же, моя власть не распространяется на общественные организации, но, тем не менее, они свою функцию должны выполнять. И эта функция, совместно с функцией Минстроя, была поручена по окончанию выполнения этой функции по еврокодам и переходу на новые технические регламенты, 14-му декабря ...

Мороз Антон Михайлович: 17-му.

Посохин Михаил Михайлович: 17-го декабря. 17-го или 20-го декабря ... года будет заседание с подведением этих итогов. Главным смыслом этого заседания будет а) понять, в каком положении находятся еврокоды, поскольку 7 уже ждем этого появления, и б) это снятие тех людей, которые за это отвечают, с их высоких должностей. Вот это было сказано премьер-министром. А дальше делайте соответствующие выводы. Вот и все. Мы как общественная организация можем делать все, что угодно. Мы настолько свободны и в свободной стране живет, поэтому делаем что хотим, собираем деньги, тратим деньги. Поэтому совет должен принимать решения по этому вопросу. Поэтому я хотел, чтобы мы заслушали доклад Антона Михайловича Мороза, а потом обсудили бы это вкуче, если это возможно. А то мы так сейчас будем обо всем говорить и ни о чем не договоримся в результате. Я прошу, Антон Михайлович.

Мороз Антон Михайлович: Спасибо. Я иду по замечаниям и с разъяснением об устранении, либо о том, что мы на основании каких нормативов считаем, что они некорректны, либо недостаточны для данного замечания. Первое замечания протокола 5150...

Посохин Михаил Михайлович: Я извиняюсь, я должен был поблагодарить Ирину Михайловну за ее работу.

Мороз Антон Михайлович: Я повторяюсь, 5150 по порядку избрания счетной комиссии, согласно замечаниям Ирины Михайловны, замечания ревизионной комиссии устранены. Советом от протокола 53 принято решение счетную комиссию не избирать, подсчет голосов учитывать Соответственно те протоколы, в которых комиссия переутверждалась, ... на это обращать особое внимание. Следующий вопрос. Протокол 27 №52 о заключении сделок в отсутствие решения временной конкурсной комиссии, созданной решением совета, протокол 51, что противоречит указанному решению совета по рекомендации ревизионной комиссии. Согласно 6916 устава к компетенции совета среди прочего относится принятия решения от имени НОП по любым вопросам, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции съезда. Таким образом, принятие решения о заключении сделок относится к компетенции совета НОП. Решением совета НОП функции по отбору были отданы ... я сокращу контекст, который кто-то читал, кто-то нет, ... временной конкурсной комиссии. Положение о конкурсной комиссии были разработаны на основании решения совета, протокол 51 19-го. В данном случае совет НОП как вышестоящий орган, слово вышестоящий подчеркиваю, настоятельно осуществил отбор претендентов для заключения договора и принял соответствующие решения о заключении сделки. Это не противоречит уставу, не противоречит тому решению, которое было принято по созданию временной конкурсной комиссии. Следующее. В нарушении устава НОП на заседании совета право голоса членов совета передавалось по доверенности. Здесь я бы хотел знать, в каких именно заседаниях совета это было. Потому что было 2 заседания совета. Заседание совета протокол №48 от 5-го февраля 12-го года, где присутствовали на совете 25 представителей лично, 1 по видеоконференции, 1 по доверенности. Мы понимаем, что даже если мы исключаем доверенность - на решение совета, при условии, что голосование было подавляющим числом голосов, единогласно, было легитимным. Заседание от 27-го марта 13-го года протокол №49. 20 присутствовало лично, 0 по видеоконференции 4 по доверенности. Еще раз повторяюсь, все решения, если приняты единогласно подавляющим большинством, передача голоса по доверенности не повлияла ни на кворум, ни на легитимность принятых решений, но после указания ревизионной комиссии естественно, получило решение совета от 30-го мая 13-го и голосование по доверенности не производилось. Члены совета принимали участие в заседаниях, либо в видеоконференциях. Ирина Михайловна это отметила. В свою очередь было предложение, чтобы обратили внимание члены конференции по Северо-западному федеральному округу сформировать таблицу посещаемости и предложить ее к рассмотрению на совете. Потому что это огромная проблема - собирать совет в связи с посещаемостью членов совета и даже с возможностью технических подключений через систему Скайп. По предложению нескольких членов совета данный вопрос включен в повестку дня окружных конференций не был, поэтому вопрос посещаемости у нас остается нерешенным. Ряд замечаний, выявленных при проведении квартальных проверок, устранен. Ввести в регламент съезда, в соответствии с уставом, в части запрета на передачу голоса по доверенности. Данные работы по решению совета НОП, ряд документов НОП, а именно устав, регламент совета, регламент совета НОП, регламент съезда НОП, положение членств, положение ревизионной комиссии, положение региональных представителей, в данный момент проходят процедуру обсуждения на окружных конференциях по предоставлению комитета по законодательно-правовым инициативам и будут вынесены на утверждение съезда НОП.

Опять же по решению совета предложено было данное обсуждение проводить на осеннем съезде НОП. Пятое, в последующих заседаниях совета выявлены нарушения. Протокол заседания 7-го 16-го, отсутствовал секретарь временной конкурсной комиссии на заседании. В положении временной конкурсной комиссии пункт 5.4 содержится положение о том, что секретарем является руководитель аппарата объединения. Секретарь **не** входит в состав конкурсной комиссии, принимает участие в работе с правом совещательного голоса. Одной из функций секретаря является осуществление подготовки и организации проведения конкурсной комиссии, оформление протокола заседания конкурсной комиссии. Отсюда следует, что функции секретаря должен выполнять секретарь конкурсной комиссии, который должен присутствовать на всех заседаниях. Значит, **не**принятие участия мною как руководителем аппарата в качестве секретаря конкурсной комиссии на заседании временной конкурсной комиссии не является грубым нарушением временного положения конкурсной комиссии. Остальные формальности в работе временной конкурсной комиссии, формирование повестки ... были полностью соблюдены. В качестве секретарей избирались по предложению самой конкурсной комиссии либо мой заместитель Желнин, либо в данном случае вице-президент Сорокин. Я согласен с замечанием ревизионной комиссии, что в данном пункте данная конкретная должность прописана, но мне кажется, статус этих людей не позволяет сомневаться в надлежащей подготовке. Особенно с учетом, что решение в качестве назначения было принято решением конкурсной комиссии, которая состоит из уважаемых членов совета. Хотя я согласен, что такой пункт существует, на будущее мы естественно замечания учтем. Просим комитет, рассматривающий данное предложение, пересмотреть данную норму. Поскольку обеспечение осуществляет не руководитель аппарата, а весь аппарат. И заместитель руководителя аппарата, наверное, для этого и существует, я уж не говорю о статусе вице-президента, чтобы замещать, чтобы в любой момент принимать участие в мероприятии. При рассмотрении вопросов повестки дня. Пункт 6, о выборе исполнителя работ нет указаний на иных участников конкурса, а также материалов, не видно, почему выбрана именно победившая организация. Выводы: нет прозрачности. Зачитывать не буду. На заседаниях временной конкурсной комиссии **7-го 11-го, и 16-го 12-го** были рассмотрены и отобраны исполнители работ на разработку 14-ти нормативно-технических документов. Из замечания, выдвинутом ревизионной комиссией, непонятно, о каком конкретно документе идет речь. В свою очередь мы провели оценку всех этих документов... сообщаем, что имелся единичный случай поступления в процессе конкурса одной заявки на тему разработки свода правил конструкций стальных тонкостенных холодно ... оцинкованных профилей гофрированных листов, правила проектирования. Заявка поступила только от ЦНИИПСК имени Мельникова, которая была вынесена на заседание временной конкурсной комиссии от 16.12. Членами конкурсной комиссии в виду отсутствия других претендентов на разработку вышеуказанной темы была рассмотрена только одна заявка. По результатам рассмотрения заявки, а также анализа, оценки единственного претендента членами конкурсной комиссии было принято единогласное решение по исполнению работ по разработке данного свода правил. Советом НОП временная конкурсная комиссия была создана с соблюдением принципов публичности и прозрачности, конкурентности равных условий и **не** дискриминации при заключении договора. Поскольку исполнители по договорам утверждались по решению участников в составе конкурсной комиссии, протоколы все были размещены на официальном сайте НОП. Что на наш взгляд позволяет считать, что принципы работы конкурсной комиссии в данном случае не нарушены. Пункт 7. 3.1 типового положения комитета. План работы комитета предоставляется на утверждение совета НОП. Не утверждение совета НОП плана работы комитетов. Такой план считается неутвержденным и неподлежащим исполнению к финансированию. Планы работы комитетов НОП утверждены 2-го октября 13-го года после

замечания ревизионной комиссии. При этом нарушении данного положения, договоры продолжались заключаться и возмещаться командировочные расходы для лиц, участвующих в мероприятиях, проводимых Национальным Объединением Проектировщиков по плану, неутвержденному советом НОП. Данное нарушение было впервые отражено в протоколе ревизионной комиссии от 4-6-го сентября 13-го года, которое размещено на сайте. Решение совета от 2-го октября 13-го года это сразу же первое заседание совета после протокола №53, сразу же на первом заседании совета после выявленного нарушения утверждены перспективные планы работы комитетов на 13-й год. Пункт 3, вопрос 3 данного заседания совета. Что нам позволяет сделать вывод, что данное нарушение было советом устранено с точки зрения **формализации и организации** посещений ... утверждение комитетом. Сделано это по предложению ревизионной комиссии. Неправильное оформление протокола заседаний комитета, пункты перечислять не буду, их порядка 6-7-ми, в раздаточных это есть. Замечание ревизионной комиссии о неправильном оформлении протокола №4 от 20.08 заседание комитета информационно-технической документации. Хотелось бы обратить внимание, что у нас комитет называется по нормативно-технической документации для объектов промышленного гражданского назначения НОП. В части отсутствия в повестке дня перечня вопросов, при **непосредственном к рассмотрению**, было выписано впервые ревизионной комиссии в протоколе от 13-15-го ноября. Несмотря на то, что требования к оформлению протокола заседания комитетов НОП отсутствуют, об их учете и недопущениях в дальнейшем данного несоответствия было доложено на совете 28-го ноября. При последующих протоколах заседания комитетов, обозначенного замечания не выявлено. Что касается замечаний относительно нарушения порядка организации работы комитета нормативно-технической документации для промышленного гражданского назначения НОП, то это замечание было выписано ревизионной комиссией в протоколе от 4-6-го ноября. Пункт 7. Об учете данного несоответствия было доложено на совете от 02.10.13 ... 53, в последующем выше обозначенного замечания не выявлено. Замечание на неправильность оформления протокола от 25.05 комитета профстандартов и документации в области образования и аттестации НОП, то бишь, отсутствие указаний на наличие кворума членов комитета, сведения о членах комитета, осуществляющихся по доверенности, обращаем внимание, посмотрите раздаточные материалы, там протокол, что указания на наличие кворума содержатся в тексте протоколов. И конкретно докладывал по вопросу первоначально и Шамарин и в дальнейшем последующий председатель комитета. Замечания о неправильном оформлении протокола 25.04 комитет по архитектурно-градостроительной деятельности в работе с общественными организациями НОП. Отсутствуют указания на наличие кворума членов комитета на заседании. Указания на наличие кворума содержатся опять же в тексте протокола, я приложил Вам специально скриншот, где председатель комитета Воскресенский открыл заседание и констатировал наличие кворума. Следующее. Отмечается, что наблюдается дублирование функций между департаментом НОП и комитетами НОП. Мы отдельно сделали таблицу для Вашего внимания, где подробно изложили по департаментам и комитетам НОП, чем конкретно отличаются направления деятельности комитетов, департаментов Национального Объединения Проектировщиков, притом, что они носят похожий характер по названию. Ревизионная комиссия считает целесообразным провести оптимизацию комитета НОП с целью исключения дублирования функций вследствие экономии денежных средств. Мы считаем, что необходимо посмотреть ... может быть отдельно на совете и совет такое решение может примет. За отчетный период проведено 18 окружных конференций. Здесь мы хотели бы обратить внимание, в связи с тем, что достаточно большое внимание уделяется о возможно большом составе комитета, ... департаментов, комитетов. Помимо этого в рамках окружных конференций проведено 4 круглых стола, проведено координационных советов по городу Москве 8, в Центральном

федеральном округе 3 и 2 заседания координационных советов в развитии Центрального федерального округа при Администрации президента, где обеспечение возложено совместно с протоколом на НОП. А также ... членов коллегии региональных представителей, координаторов как положено по регламенту единожды. Здесь просто уточняем. Мы просим, чтобы данная информация в принципе учитывалась в акте, который досконально и плотно осуществляет деятельность уже и аппарата и совета. В ряде гражданско-правовых актов выявлены такие замечания как отсутствие развернутого перечня работ услуг, подлежащих выполнению по договору с обоснованием стоимости, сроков выполнения и так далее. Акты приема работ, выполненных по отдельным договорам, не отражают номенклатуру выполненных работ, оказанных услуг в период их выполнения. Отсутствие смет экономического обоснования, выделяется НДС. При проверке 1-го квартала 13-го года 21-23-го мая, ревизионная комиссия установила, что в деятельности НОП есть данные нарушения. В 1-м квартале было заключено 29 договоров. Руководители департамента устранили данные недостатки. Так как к договорам были сделаны недостающие листы согласования актов выполненных работ, дополненные информацией. Договоры при необходимости были дополнены сметами с ... информации по НДС. При этом учитывая, что такие замечания были только по 1-му кварталу, и что в дальнейшем замечания ревизионной комиссии по конкретным договорам по 2-му, 3-му, 4-му кварталу к нам не поступали, мы не можем их ... данным нарушением. Возможно пока для себя, в связи с отсутствием конкретных указаний на него, устранить его, если оно имеется. 13, договор 2006 от 08.04, акт оказания услуг от 11.04, проведение круглого стола на тему изменения системы имущественной ответственности объектов инвестиционно-строительного комплекса, утвержденного протоколом совета от 19.06, и протоколом комитета 27.05, данные договора подписаны ранее, чем были утверждены комитетом НОП и советом НОП. Договор об оказании услуг 2006/1 от 08.04 приложение к договору, счет на оплату, акты передачи оказанных услуг поступили в аппарат Национального Объединения Проектировщиков 1-го июля, прошу отметить дату. Об этом у нас имеется входящий номер и заведено по ... системе учета входящей документации за № 100/1797 от 01.07 и все документы, подписанные руководителем аппарата после согласования договора департаментом аппарата от 02.07. 2013. Информация по договору об этом договоре или о дальнейших договорах у нас уже обсуждалась на совете, я подробнейшим образом докладывал с указанием тех документов, дат их поступления с отметками о поступлении, и платежные поручения по данным договорам о подписании произведены были после решения совета. Это можно подтвердить выпиской из банка, штампами о вхождении документов в аппарат Национального Объединения Проектировщиков. Такая же ситуация пункт 14. Данный договор, по мнению ревизионной комиссии, содержит принципы заинтересованности, руководитель данной организации является членом совета НОП. Согласно уставу НОП 1.18 в случае заинтересованности, нужно объявить на совете объединения и совет должен утвердить. Я сокращаю текст. Договор был заключен от 06.03.13, счет на оплату ... оказания услуг поступили в аппарат 19-го июля. Об этом имеется внутренний входящий номер ПРЧ 194 от 19.07.13. Документы мною подписаны после согласования договора департаментом 19.07.13. Информацию по договору докладывал на заседании совета 28-го ноября, когда приняли решение о правомочности заключенного договора. Оплата была произведена после согласования договора. И каждым комитетом замечания по данному вопросу были учтены. Членом совета НОП Гримитлиным написано письмо об одобрении и заинтересованности в сделке, копия письма была приложена с просьбой одобрить на совете. Соответственно часть выявленных нарушений в части ... гражданско-правового договора была устранены, как было отмечено Ириной Михайловной, в ходе работы ревизионной комиссии. Еще раз хочу отметить, что не представляется возможным устранить нарушения в связи с отсутствием конкретики по договорам,

содержащим признаки заинтересованности ... Были выявлены замечания, что ряд договоров, направленных на разработку нормативно-технической документации не должен был заключать НОП, так как разработка данной документации не является уставной задачей НОП. Разработка сводов правил согласно постановлению правительства 858 должна осуществляться федеральными органами исполнительной власти в пределах их полномочий. Я дам развернутую справку, дальше решение совета, съезда и так далее. В соответствии пункту 2 статьи 16 и пункта 1 статьи 17 федерального закона от 27.12 №184, о техническом регулировании. Разработчиком национального стандарта и стандарта организации соответственно может быть любое лицо. Что касается сводов правил, то в соответствии с пунктом 2 постановления правительства Российской Федерации от 19.11 858 о порядке, разработке и утверждении сводов правил, разработка и утверждение сводов правил осуществляется федеральными органами исполнительной власти в пределах их полномочий. При этом в соответствии с пунктом 5 этого же постановления, федеральный орган исполнительной власти и иные заинтересованные лица могут при необходимости направить разработчику предложение о разработке сводов правил. Необходимо учитывать разницу между разработчиком, осуществляющим функции координатора работ по разработке нормативного документа, то бишь, федерального органа исполнительной власти и разработчиком, осуществляющим функции исполнителя работ по разработке нормативного документа, организации, которая разрабатывает непосредственный документ. В целях выполнения требований, предусмотренных постановлением правительства 858 о порядке, разработке и утверждении сводов правил, приказом Минрегиона России от 28.10 385 утвержден порядок проведения работ по разработке утвержденного свода правил и актуализации, ранее утвержденных строительных норм и правил Министерством регионального развития Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 выше обозначенного порядка, разработка проекта сводов правил и проектных изменений, дополнений к ранее утвержденным строительным нормам, правилам, осуществляется на основании ежегодного, утвержденного министерством плана по разработке утвержденного свода правил, актуализации ранее утвержденных строительных норм и правил, в котором указываются наименования разрабатываемых проектных документов, исполнители, объемы, источники финансирования, сроки предоставления проектных документов исполнительного министерства, сроки предоставления проектных документов руководству министерства и так далее. ... наличие соответствующих обоснований, учитывается предложение структурных подразделений министерства, а также предложения федеральных органов исполнительной власти национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей и других общественных организаций в сфере строительства и иных заинтересованных лиц. Также необходимо учитывать, что ... приоритетное направление деятельности Национального Объединения Проектировщиков на 13-й год, утвержденное очередным 8-м Всероссийским съездом саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, протокол № 28.03.13 пункт 8, в соответствии с которым необходимо продолжать работу по развитию и совершенствованию нормативно-технической базы системы технического регулирования, участия в актуализации СНиП, ГОСТ, гармонизации национальных межгосударственных стандартов в области проектирования, стандартов рекомендаций Национального Объединения Проектировщиков, а также публичного обсуждения и подготовке экспертного заключения. И повторяться касательно того, что Михаил Михайлович премьер-министру докладывал, я не буду. Соответственно учитывая постановление правительства по № 858 приказ Министерства регионального развития № 385, а также утвержденные 8-м Всероссийским съездом приоритетные направления деятельности НОП, нарушений со стороны Национального Объединения Проектировщиков в части совершенствования разработки нормативно-технической базы в

системе технического регулирования, нет. Пункт 16. Аппарат Национального Объединения Проектировщиков. В соответствии с пунктом 8.7.8 устава президента выдает от имени НОП руководителю аппарата доверенность на осуществление руководителем аппарата НОП своей функции в соответствии с разделом 9 устава НОП. При этом пункт 9.1 устава устанавливает **компетенство** НОП в обеспечении исполнения решений съезда с ... президента. А также финансовой, организационно-распорядительной, ... деятельности. Являясь частью аппарата НОП, возглавляя его, когда аппарат ограничен в компетенции, установленным пунктом 9.1 уставом, только в рамках этой компетенции осуществляет функции, указанные в пункте 9.7 устава. Пункт 9.7.2.1 устава прямо исключают компетенцию руководителя аппарата, вопросы, относящиеся к компетенции совета, президента и съезда. То бишь, участие в разработке обсуждения проекта федеральных законов, участие от имени объединения в разработке и реализации федеральных региональных местных программ. При этом руководитель аппарата не может осуществлять оказание функций даже в рамках его полномочий по исполнению решений совета. Поскольку пункт 6.9.3 устава прямо устанавливает, что Национальное Объединение Проектировщиков может быть представлено органами государственной власти... по вопросам, которые относятся к компетенции совета, только президентом, вице-президентом и иными уполномоченными советом лицами. То есть, для подобного представительства необходимо специальное решение совета. Кроме этого доверенность руководителю аппарата уполномоченного в совершении от имени НОП любых сделок в пределах полномочий, установленных уставом НОП для президента НОП. Между тем пункт 9.7.4 устава за руководителем аппарата закреплена функция ... сделок только в пределах компетенции руководителя аппарата НОП. Согласно пункту 8.7.8 устава, президент НОП выдает от имени объединения руководителю аппарата доверенность на осуществление руководителем аппарата своих функций согласно с разделом 9 устава. Пункт 9.7.2 устава предусматривает такую функцию руководителя аппарата, дословно: представление объединения во всех государственных органах, учреждениях, организациях в отношении со всеми третьими лицами. Кроме того, доверенность руководителя аппарата является действительной в части заключения сделок согласно пункту 9.7.4 устава. Руководитель аппарата совершает сделки и иные юридические действия, ... распоряжается имуществом объединения в связи с текущей деятельностью объединения в пределах сметы объединения, ... компетенция определенным уставом. В указанном пункте отсутствуют какие-либо ограничения по заключению сделок. Пункт 9.1 устава предусматривает наделение аппарата полномочиями по исполнению решений съезда, совета, президента объединения. Также финансовой, организационно-распорядительной, административно-хозяйственной деятельностью объединения. Замечания по осуществлению указанных функций в рамках его полномочий исполнений решений совета, поскольку пункт 6.9.3 устава прямо устанавливает, что Национальное Объединение Проектировщиков может быть представлено в органах президентом, вице-президентом и лицами уполномоченного совета. Пункт 6.9 устава, устанавливает компетенцию совета НОП. В тоже время указанный пункт не предусматривает, что данная компетенция является исключительной. Пункт 9.6 устава устанавливает, что введение в органы государственной власти местного самоуправления общественных объединений и иных российских организаций за пределами Российской Федерации, могут представлять президенты, вице-президенты объединения и иные уполномоченные советом лица. Президент объединения действует от имени совета национального объединения и самого объединения, делегируя часть своих полномочий в представлении интересов объединения вышеуказанных организаций руководителю аппарата, выдав соответствующую доверенность. При этом моя кандидатура была утверждена и согласована советом единогласным согласованием протокола № **43** от **27.07.12**. В этой части президент не превысил своих полномочий, ... председатель совета национального

объединения... только президент национального объединения. Касательно моего членства в постояннодействующем коллегиальном органе управления, прошу Вас обратить внимание на слово коллегиальный, саморегулируемой организации. Далее, от председателя совета Балтийского Объединения Проектировщиков. Положение об аппарате НОП принято решением совета, прошу обратить внимание на дату 14.12.2010, протокол №29. Новая редакция устава, которая не содержит данного ограничения, была утверждена Всероссийским съездом 24.10.2012, тоже попрошу обратить внимание на дату, протокол №7. Согласно действующему уставу, я как руководитель аппарата не нарушаю никаких требований и правил, установленных НОП в части невозможности быть членом коллегиального органа управления саморегулируемых организаций. А положение об аппарате НОП в данной ситуации противоречит ... уставам Национального Объединения Проектировщиков. ... Я в рамках данного устава не имею права входить в исполнительные органы управления Балтийского Объединения Проектировщиков. ... органа управления Балтийского Объединения Проектировщиков является член совета, вице-президент господин Быков. Поскольку устав НОП имеет большую юридическую силу по сравнению с положением, а указанное противоречит уставу НОП, положение об аппарате ... дословно устав НОП: руководитель аппарата НОП не вправе входить в исполнительные органы управления саморегулируемых организаций. Положение руководителя аппарата, тут не вправе являться членом органов управления саморегулируемых организаций. А также согласно статье 5 ФЗ о саморегулируемых организациях, ... осуществляет функции ... органов саморегулируемых организаций, ... членом управления саморегулируемых организаций, дочерних независимых обществ являться работником в составе указанных организаций. Исполнительные органы и органы управления, в том числе коллегиальные органы саморегулируемых организаций, членов национального объединения это совершенно разные понятия. Комитету законодательных инициатив и правового обеспечения НОП согласно решению совета НОП было поручено привести в соответствие документы НОП. Положение об аппарате НОП комитетом законодательных инициатив и правового обеспечения НОП в соответствие приведено не было. Отсутствовало поручение, надо отметить, совета, приводить положение в соответствии с силами аппарата, в части руководителя аппарата невозможно, по причине возможной заинтересованности. Соответственно нарушений в данной части на наш взгляд не существует. По вопросу неразмещения протоколов. Замечания ревизионной комиссии абсолютно верны и были учтены. Протоколы были размещены с задержкой в 4 дня в связи с командировкой секретаря совета НОП. К сожалению, в данной ситуации мы не в силах повлиять на то или иное наличие или отсутствие секретаря совета НОП в Москве для подписания протокола или по месту своей дислокации основной. Не вовремя были размещены стенограммы приложений протокола 50, 51 в связи с разработкой тестирования данного раздела в нашем регионе. Действительно, были недоступны ряд разделов и добавления, сейчас все замечания устранены. Сделано это сразу после проверки ревизионной комиссии 4-5-го сентября. Заключен договор №21 от 27.05 с индивидуальным предпринимателем на оказание услуг по организации проведения советов НОП, в части размножения, брошюровки материалов для заседания совета при наличии в аппарате множества брошюровальной техники, достаточного количества штатного персонала. В соответствии с пунктом 9... обеспечении деятельности совета является одной из главных функций аппарата. Соответственно договоры были заключены в силу обеспечения главной функции аппарата. В должностных инструкциях сотрудников аппарата нет обязанностей по копированию данных материалов. В данной ситуации при подготовке ... мы используем все возможные способы для его объективного, правильного и достаточно оформленного проведения. Продолжение порученной практики использования доверенности, наделяющей правом ... я комментировать не буду. Здесь я уже в рамках доклада по части доверенности

обратил внимание. Обращу внимание только на одно, что существует практика быстрого созыва заседания профильных федеральных органов исполнительной власти, а также из-за большого объема, проводимых данных заседаний и вице-президенты НОП по логическим причинам участия в данных мероприятиях зачастую принять не могут. При этом позиция НОП должна быть представлена во всех федеральных органах исполнительной власти. И как руководитель аппарата, в рамках выданной президентом доверенности, я представляю интересы только тех позиций, которые были отражены в решении съезда, совета или профильного комитета Национального Объединения Проектировщиков. При этом дополнительно я хотел бы заметить, что на все данные мероприятия в обязательном порядке мы приглашаем присутствующих здесь председателей совета по направлению деятельности, либо председателей комитетов, либо вице-президентов. Кто имеет возможность посещать, кто-то не имеет возможности посещать, но при наличии объективной возможности вице-президенты, и председатели комитетов, и члены совета участвуют в заседаниях. В частности, я могу составить отдельный список, если это будет поручено советом. Могу сказать, в каких заседаниях были именно представители совета, практически во всех.

Посохин Михаил Михайлович: Долго Вы.

Мороз Антон Михайлович: По отчетам замечания учтены и устранены. Не отражена в 227-м акте номенклатура выполненных работ оказания услуг. По договору 113 в смете затрат на проведение мероприятий российского совещания "комплексное освоение территории" перечислены все предоставленные услуги. Акт соответствует всем обязательным реквизитам первичного учета документов, согласно статье 9 о бухгалтерском учете. То же самое и по следующему документу. По задолженности. В соответствии с приказом руководителя аппарата проводилась инвентаризация дебиторской и кредиторской задолженности. Бухгалтерией были представлены, разосланные ... акты сверки. Из 188-ми членов НОП утвердили сверку расчетов 172 СРО. Ответа не поступило от 16-ти СРО, по которым ведутся взыскания задолженности через суд. Согласно аудиторскому заключению бухгалтерской ответственности ... финансовой деятельности, отчетность НОП отражает достоверность во всех существенных отношениях к информации. Аудиторское заключение передано в ревизионную комиссию 27-го февраля. Нарушений по исполнению сметы расходов не выявлено.

Посохин Михаил Михайлович: Ревизионная комиссия сказала, что работа оценена удовлетворительно.

Мигачева Ирина Михайловна: А можно по поводу оценки ревизионной комиссии, выданной аппаратом в наш адрес, сказать. Я 2 секунды прокомментирую.

Посохин Михаил Михайлович: Дело в том, что, во-первых, мы не на съезде сейчас находимся.

Мигачева Ирина Михайловна: Лучше здесь выяснить, чем на съезде.

Посохин Михаил Михайлович: А что? Какие проблемы?

Мигачева Ирина Михайловна: Здесь в этом отчете Антона Михайловича дано разъяснение со стороны аппарата, что ревизионная комиссия не может участвовать в формировании сметы, давать какие-либо рекомендации по ее формированию. Члены ревизионной комиссии вышли за рамки своих полномочий, предоставленных им уставом. Хочу отметить, что ревизионная комиссия действует на основании ...

Посохин Михаил Михайлович: Вы сами себе отвечаете?

Мигачева Ирина Михайловна: Я отвечаю Антону Михайловичу. На основании устава и

положения о ревизионной комиссии. В положении о ревизионной комиссии сказано, что мы вправе участвовать оценивать финансово-хозяйственную деятельность, изыскивать возможность ее улучшения. Поэтому уж, наверное, аппарат не должен давать оценку превышения полномочий ревизионной комиссии. Это все же прерогатива съезда.

Мороз Антон Михайлович: Замечание принято.

- ... члены совета нам доложили ...

Посохин Михаил Михайлович: Два есть решения по этому вопросу. Я Ваш вопрос не могу понять.

- По акту.

Посохин Михаил Михайлович: Если есть вопросы...

- Хотел задать Борису - он убежал.

Посохин Михаил Михайлович: Наверное, это хорошо, что Борисов убежал и у нас есть Ирина Михайловна, которой можно задать вопрос.

- Конечно.

Посохин Михаил Михайлович: Мы выслушали двух докладчиков. Теперь я прошу задавать им вопросы. У кого есть вопросы, пожалуйста.

- У меня есть вопрос. Ирина Михайловна, вот Вы уделили огромное внимание вопросам технического регулирования. При огромном уважении к Вам как к финансисту, экономисту, даже руководителю ... вопрос, почему Вы не проконсультировались, не спросили ни у меня, ни у Алексея Васильевича, мы ни разу не были приглашены на заседание ревизионной комиссии. Я, кстати говоря, тоже специалист. Половины вопросов не было бы, Вам бы рассказали, как работает и что. Я понимаю, что это Ваша идея и Вам она очень нравится. Она не очень активно работает. По всем таким вопросам мы бы Вам ответили. И ревизионная комиссия поняла бы, что происходит. Вопрос, почему Вы никого из специалистов не пригласили на заседание ревизионной комиссии.

- На заседание ревизионной комиссии мы приглашали руководителя департамента, и он нам дал все объяснения, насколько смог.

- А департамент причем? Он не определяет политику, он не определяет работу, он технический работник.

- Мы прочитали все документы, предоставленные.

Мигачева Ирина Михайловна: Ревизионная комиссия не дала оценку ни одному из стандартов.

- Вы оценили нужно это делать или не нужно.

Мигачева Ирина Михайловна: Мы оценили в том плане, что у Вас слишком большой переходящий остаток невыполненных договоров. Это в 3 раза превышает исполнение в этом году.

- А кто в этом виноват?

Мигачева Ирина Михайловна: В этом виновата явно не ревизионная комиссия. Я понимаю, что ревизионная комиссия виновата во всем, а председатель ...

- Насколько я понимаю, если у ревизионной комиссии есть замечания, они отражены в том формальном порядке или процедуре, в которой либо соблюдены, либо не соблюдены. Здесь в принципе все устранимо. Когда говорим с Вами по аффилированности, на какое то или иное

решение, и оно будет либо устранено, либо нет. Только из-за этого. Если есть соглашение с Минрегионом, если оно есть, покажете - и оно нормально идет. Опять же, в Градкодексе прописано, что мы стандарты не разрабатываем. Но если мы заключаем некое соглашение ... это та бумага, которая позволяет здесь работать. Работать просто в правильных, в рамках Вопрос только идет формально в обеспечении правильности наших действий.

Мигачева Ирина Михайловна: Налоговая инспекция, она не будет спрашивать про техническое задание. Дайте список, утвержденный перечень.

- Уважаемые коллеги, через 20 минут мы должны были закончить, а мы сейчас еще минут 40 будем обсуждать все. Нам представлено заключение ревизионной комиссии. Мы с Вами выбирали эту комиссию. Мы с Вами работаем с этой комиссией уже много-много лет. У меня есть замечания по отчету. Вот здесь в отчете нет подписи Маличева, хотя он представлен как участник. Считаю, что это техническая ошибка, которая должна быть устранена.

- Все члены ревизионной комиссии, они подписываются на каждом листе. Подпись на каждом листе.

- Это устранимо.

- Хорошо.

- Вместе с тем, есть доклад ревизионной комиссии - это мнение ревизионной комиссии. Дальше есть ответы Антона Михайловича, которые убедили или не убедили. Дальше, я считаю, не возникло никакой коллизии. Ревизионная комиссия высказалась, дальше есть Антон Михайлович, который убедил или нет. Я здесь преступников не вижу ни с той, ни с другой стороны. И та и другая сторона делала работу. Если ревизионная комиссия не будет указывать на недостатки, поверьте, будет совсем плохо.

Мигачева Ирина Михайловна: Конечно.

- Но порой ревизионная комиссия смотрит на недостатки со своей стороны, с точки зрения своего опыта и знаний. Есть возможность им ответить. У нас нормальная дискуссия, абсолютно культурная, в рамках корпоративных отношений и здесь ни в коем случае нельзя Я считаю, что мы услышали слово удовлетворительно, оно устраивает всех. И ошибки, которые можно исправить уже исправляются, а все остальное дело съезда.

Посохин Михаил Михайлович: Господа, я хотел бы выступить внепланово, если позволите. Я даже встану по этому поводу. Вы знаете, я должен Вам сказать следующее. Лично я проработал порядка 3,5 лет на посту президента, участвуя, наблюдая, разбираясь в некоторых вопросах, хочу сказать Вам следующее. Мне кажется, что нашей основной задачей является не ... а я это говорю на основании того, что я не в ответ ни ревизионной комиссии, ни Антону Михайловичу... а вообще с настроением, которое возникает в нашем дружном коллективе. Я вот здесь в руках имею письма, которые мне читать противно. Потому что я считаю, что мы достигли того уровня самосознания, саморегулирования и умственного развития, которое говорит, что мы должны для того, чтобы сохранить вообще саморегулирование, намечать пути и перспективы его дальнейшего развития. С точки зрения той пользы, которую мы можем принести обществу. Вот основное дело, которое даст возможность сохраниться этому движению как состоявшемуся, о чем мы все время друг другу говорим. Если мы будем продолжать политику, которая была тогда, когда я пришел на это место и когда здесь морду били, отбирали печати, прогоняли со стульев президента и руководителя аппарата, закрывали двери на ключ. Потом я с автоматчиками разобрался, почему и кто, где сидит, что мы еще должны деньги и так далее. Это все **не** имеет отношения к саморегулированию. А часть писем, которые я здесь получил, они нас возвращают в тот дикий мир, из которого, как мне

казалось, под моим руководством мы частично хотя бы выбрались. И в этом смысле я очень благодарен и ревизионной комиссии, которая в спокойном режиме, без какого-то напряжения и ожесточения, делает свое дело. Я так же считаю, что после смены ряда руководителей аппарата, а это не так просто, иди сюда и давай, займись делом. Делом можно заниматься по-разному. И, в конце концов, мы имеем да, может быть, работающего с ошибками, может какие-то есть недостатки иногда, но я стараюсь Антону Михайловичу иногда указывать на эти недостатки. Вы посмотрите, какая работа проделана за эти годы, колоссальная работа. А сейчас, мне кажется, мы упускаем время. Упускают время наши вице-президенты, наши члены совета. Потому что мы сегодня должны ... В свое время я опубликовал статью, даже забыл название, о путях концепции развития саморегулирования. Я надеялся, и я призываю, должны были после этого быть опубликованы статьи в развитие этой статьи наших членов совета. Как мы видим дальнейшее развитие нашего сообщества. Вот к чему я призываю. Вы должны публиковаться, Вы должны публиковать свои предложения для того, чтобы о нас знали. Где это будет, на сайтах, в Твиттере, куда угодно. Не в плане склоки, где написано, что какая-то организация осуществляла обеспечение совета - это явный распил. Я не знаю, явный распил, неявный, кто распил, мне как президенту стыдно этим заниматься. Если распилли средства, на которые купили воду на стол, что тут пилили. Пишите о том, что должно быть, как мы должны жить завтра. Должны ли мы вносить изменения в Градостроительный кодекс, который нам позволит уже на законных основаниях разрабатывать технические документы и так далее. Вот совершенствование, вот наша задача. Здесь сидят наиболее умные головы. Вас выбрала вся страна, от Владивостока до Калининграда как самых умных представителей, которым доверяет все сообщество саморегулируемых организаций. Я Вас призываю заняться вот этой деятельностью. Если мы каждый раз, придя на съезд, будем слушать на съезде про снижение взносов на 1000 рублей, не нужна такая организация никому. Не надо тогда приглашать тогда на этот съезд представителей Госдумы, министерств, ведомств, чтобы слушали, как понизить на 1000 рублей взносы. Кому это нужно слушать? Давайте понизим - дальше что. Это неинтересно стране, государству и руководителям нашей страны. И я Вам говорю, что сегодня есть конкретная договоренность в проработке вопроса о создании вот этого института при Министерстве строительства, возглавляемого ..., институт возглавляет Александр Викторович Кузьмин, бывший главный архитектор города. И куда переходит очень много сотрудников из бывшей Москомархитектуры и много других опытных товарищей. И этот институт в перспективе обозначен как институт, который будет обладать правом выдачи лицензий. И вот дальше будет решаться вопрос. Они сейчас формируют институт, записка пишется в правительство о переходе на лицензионный вид деятельности. **МИД** по этому поводу высказался в открытой печати. Дальше позовут меня, еще кого-то может быть, национальных лидеров объединений и будет разбираться этот вопрос у Медведева, я так думаю 14-го или 15-го, в общем, в конце года. Вот к чему мы идем. Только за это время мы должны не обливать себя ерундой с металлом в голосе, как правильно Азарий Абрамович сказал. А мне кажется, что каждый из Вас должен выступить в печати, как раньше говорили по радио, телевидению, но сегодня другие средства. Своими предложениями надо горячо отстаивать идею саморегулирования в чистом виде. Вообще мы привыкли приезжать в какую-то страну и говорить, да, как у Вас хорошо и как у нас плохо. Вот с чего начинается, гордость потеряли. Не только за страну, но и за свои организации. Чего говорить, что да, на заборах расклеивают всякую гадость. И черт с ним, пусть расклеивают. А мы сделаем это, это и это. Вот я просто так эмоционально выступаю, потому что я чувствую остроту момента. Наша деятельность, она заключается в рекламе нашей деятельности. Без рекламы нашей деятельности ничего у нас не выйдет. Сегодня посмотрите, что происходит. ... страна, какие-то экономические, такие-то, все время форумы экономические Новосибирские, форум в Красноярске, форум в Питере, форум в Москве,

форум там и сям. Все время происходят пиар-акции. То же самое и НОП, он должен раскрыть свое содержание. И не надо что кто-то поехал в город Канны или куда-то, туда поехали, потому что заинтересованность в мире колоссальная в нашей стране, им деваться больше некуда. Они все равно сюда придут со своими инвестициями, потому что они уже вложили все куда могли. Так мы должны быть той организацией, в которую обращаются в первую очередь. Не просто к дяде Пете на рынке Тишинском, а в НОП. Потому что мы должны сказать что да, если Вы хотите строить космодром или нефтяные, обращайтесь в такую-то окружную организацию, СРО, в такое-то СРО. То есть, то распределение работ, от которого сегодня мы гибнем, от того, что нет доходов у наших проектировщиков, мы их должны брать с инвестиционных вложений иностранных компаний, которые приходят с деньгами сюда и направлять. Я на этом свое выступление заканчиваю. Поэтому я вижу то, чтобы каждый из здесь присутствующих участвовал в пропаганде развития нашего сообщества.

- Ваше предложение по повестке дня.

Посохин Михаил Михайлович: Мое предложение о повестке дня, оно заключается в том, чтобы быстро закончить в течение 20-ти минут наше заседание.

- Проголосовать.

- Я хочу сказать, внести ясность. Дело в том, что я отчет прочитал внимательно и четкого отзыва аппарату ... Я желаю, что там много времени ушло на сам доклад, это на замечания. Дело в том, что в конце отчета приведены 12 предложений и замечаний. Сосредоточимся на них. Из 12-ти 11 - абсолютно согласен, все исправимо, можно привести в соответствие. Только один в смете на 14-й год по статье расходного ... участия в разработке ... Я изучил в отличие от аппарата, они ссылались на ... приказ и постановление, я начал с Градостроительного кодекса. Мы ничего не нарушаем. Те цели, о которых Вы говорите, они основные, мы ничего не нарушаем и мы имеем право. А один из выводов замечаний я бы хотел немного расширить в отношении того, чтобы актуализировать структуру. Если у нас комитет по законодательству и правовому обеспечению будет заниматься только законодательными инициативами, а департамент заниматься правовым обеспечением, в том числе давать правовое заключение на каждый выносимый на совет вопрос. Мы сэкономим время еще больше. Потому что мы непонятно о чем иногда говорим. Если будет правовая оценка департамента правового обеспечения - все правильно. А по комитету законодательства я скажу, я его курирую, так вот, по анализу протоколов 13-го года больше 90% это правовое обеспечение, но никак не законодательные инициативы. При всем при том технические комитеты занимаются законодательными

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Кто хотел бы еще?

- Дискуссию надо закончить.

Посохин Михаил Михайлович: Спасибо. Давайте проголосуем за окончание дискуссии и переходу к следующим вопросам. Кто "за"? Кто против? Воздержались?

- Против нет.

Посохин Михаил Михайлович: Я речь свою сказал не зря. Потому что мы переходим к важнейшим дальнейшим вопросам о финансировании.

- План.

Посохин Михаил Михайлович: О согласовании планов комитетов НОП, вынесение на обсуждение круглого стола в рамках 9-го Всероссийского съезда. Докладчик Антон Михайлович Мороз. Я только прошу, коротко все сделайте. Если все ознакомились с этим, если у кого есть замечания и предложения, прошу выступить, и Антон Михайлович учтет все

вещи.

- У меня замечание по положению. Вопрос формулировки по утверждению плана работы комитетов ... акт ревизионной комиссии мы получим от Ирины Михайловны замечание о том, что мы финансировали неутвержденный план. Давайте корректировать 12 раз в год, 14, сколько хотите. Иначе потом мы опять будем получать эти замечания. Хотя, по моему глубокому убеждению, по-другому эта работа невозможна и такие замечания мы будем получать всегда. Потому что мы на съезде утверждаем смету, потом после нее планы. Если мы будем придерживаться такого принципа, так действовать, то это надо всем нам подкорректировать. Тогда мы 9 месяцев в году работать не можем, деятельность комитетов будет нелегитимна, в командировки ездить не сможем. Давайте каждый раз с начала года, с января, утверждать план, потом его корректировать.

- Есть предложение другое, на съезде рассмотреть смету следующего года. Мы выйдем из положения.

- Давайте убирать деньги в принципе. Иначе каждый раз будут такие замечания. Мы и не работать не можем, а если и работаем, то получаем, сами понимаете что.

- Я побывал на конференциях и главные 3 замечания. У Вас там 2 комитета работают или 3, а остальные неизвестно чем заняты. ... Может быть, они хотят, в этом есть логика, хотя и трудно реализуемая, чтобы каждый комитет во главе с вице-президентом отчитался, о том, что он делал, запросил у съезда денег, получил и формируется смета. Очень трудная ситуация, но другого пути нет.

Посохин Михаил Михайлович: Почему трудная? Если Вы помните, я организовал именно на одном из съездов такое мероприятие, когда выступали все председатели комитетов. Было?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Они рассказывали о работе. Некогда было на съезде.

- Было в рамках съезда.

- Тогда и вопросов на съезде не было.

Владимир Дмитриевич: Опять ситуация, была рабочая группа, когда мы согласовывали. Вопрос 1, финансовых **запросов больше,** чем есть в наличии. Либо тогда что-то резать по хозяйственной деятельности получается. Были рекомендации, что просто тот остаток, который есть денег на комитеты, про 2 миллиона вроде говорили, значит, в план уложились.

Посохин Михаил Михайлович: Вы говорите о чем? О комитетах?

Владимир Дмитриевич: План работы комитетов, там же деньги.

Посохин Михаил Михайлович: Я понимаю. Сейчас говорить о комитетах?

Владимир Дмитриевич: Да. Вот в эти рекомендации ... Воскресенский, Еремин, Загускин, Чижов, Мещерин, 5 комитетов. У остальных комитетов есть запросы. Я не говорю об их правильности или неправильности, я не обсуждаю сейчас этот момент. Но денег этих нет. Если мы сейчас берем всю сумму за прошлые комитеты, у нас этих денег нет. Вот в чем вопрос.

- Владимир Дмитриевич, обращаю Ваше внимание, что те самым совещанием после совета, связь была плохая, я не смог по Скайпу объяснить. ... превысило свое полномочие. Были определены определенные строчки с определенной суммой финансирования. Некоторые из них уже предварительными планами были выбраны. И вдруг Вы предложили все ... на разработку нормативно-технической документации разделить почему-то между всеми

комитетами, а большая часть из которых, разработкой нормативно-технической документации не занимается. Из этого у Вас так получилось. Давайте обсуждать тогда сейчас план работы комитетов без финансирования. Давайте мероприятия.

- Да.

- Можно чуть-чуть по-другому поступить. Прозвучало совершенно правильное предложение. Во-первых, перед тем как обсуждать план работы комитетов, можно было бы понять, что было сделано за этот период. В этой теме здесь нет необходимости. А вот в рамках круглого стола, который произойдет перед съездом, это было бы разумно. И в этом случае проблема бы с утверждением денег прошла достаточно легко и безболезненно. Я предлагаю этот вопрос по обсуждению планов работы комитетов и финансирования вынести на круглый стол. А сейчас ограничиться информацией.

- А если вдруг не принимают?

Посохин Михаил Михайлович: Я бы поддержал это предложение.

- Разумно.

Посохин Михаил Михайлович: Оно разумно. Андреев Павел **Юрьевич**.

Андреев Павел Юрьевич: Я не член совета.

Посохин Михаил Михайлович: Председатель комитета.

Андреев Павел Юрьевич: А как быть с тем, что уже дважды в прошлом году мы получили одобрение совета о важности нашей работы, занесенной в протоколы. Это необходимо повторить и в этом году снова?

Мороз Антон Михайлович: Формально, да.

- Финансирование разрешает, утверждает съезд.

Андреев Павел Юрьевич: Может это должно проходить вне рассмотрения докладов комитетов? Круглые столы уже ... я не знаю, что я нового смогу рассказать на круглом столе.

Посохин Михаил Михайлович: Смотря кому. Мне, может быть, ничего нового не расскажете. Но Александр Моисеевич сказал, что есть люди и в других местах, которые не знают, что есть такой Павел Юрьевич Андреев председатель комитета. Может, они хотят и мечтают тебя увидеть и пообщаться, и выяснить вообще, чем Вы занимаетесь? Потому что я так заговорил о тех письмах, которые тут у меня лежат. Тут вообще черт знает что написано, читать стыдно.

Маслова Наталья Петровна: Я, к сожалению, не была на конференции от Центрального федерального округа, но директор рассказывал, что было разумное предложение не просто отчитаться председателям комитетов о том, что они сделали, а обязательно сформировать план, с которым они должны и выступить. И под этот план и будут решаться вопросы, какие же взносы. Потому что по взносам может вопрос на съезд и не стоит выносить. Мы четко знаем, какой комитет сколько может получить в соответствии с важностью выполнения своего плана. По нормативке. Если в настоящее время, я просто заглянула вчера на сайт, несмотря на то, что я заместитель председателя комитета, я не знаю планы комитета, как и остальные члены. И что же получилось, у нас на сайте вывешен план комитета по нормативно-технической документации по нашему промышленному гражданскому назначению. Перечень тех пожеланий, которые написала каждая организация, которая не поленилась, и там где-то 20 вот так Разве это план? Доклад был по поводу того, что какие нормативы мы должны разработать. Я прочитала это как раз в отзыве, который Мороз разослал и рекомендовал обратить внимание. И там есть такая интересная фраза, что мы

должны в этом году, в 2014-м году, разработать 69 национальных правил, 23 уже межгосударственных и так далее. Кто знает о них, что мы должны? Наверное, надо этот план сформировать. И второй момент, если мы читаем те стандарты НОПа, которые мы приняли, оказывается, наш план по разработке нормативов должен представляться, скорее всего, департаментом. Потому что в нем должны учитываться насущные необходимые нормативы ко всему проектному сообществу. И должен быть перспективный план.

Посохин Михаил Михайлович: Уважаемая Наталья Петровна, Вы все говорите правильно. Единственно, что в данном случае Вы смотрите на меня как на председательствующего. Мне хочется что-то Вам приятно ответить. Я в данный момент ничего не могу сказать, потому что все, что Вы сказали - это должно идти как раз снизу вверх. От комитета.

Маслова Наталья Петровна: Нет, нет. У нас в стандарте написано не от комитета.

Посохин Михаил Михайлович: Хорошо, комитет должен работать с тем департаментом, который есть. Иначе смысл теряет вся наша работа. Не может аппарат давать поручения комитетам.

Маслова Наталья Петровна: А для чего мы делали и на сайте провели опросы? Такую же нормативку надо разрабатывать ...

Посохин Михаил Михайлович: Вы провели, Вы должны суммировать мнение в комитете и от имени комитета как раз формировать этот план.

Маслова Наталья Петровна: Кстати говоря, 6 первых документов по опросу, которые впереди идут, их не было в плане комитета. Два последних появилось, просто присоединенных.

- Мы сейчас только об одном комитете говорим?

Маслова Наталья Петровна: Как пример.

- Мы здесь сидим, члены совета, у нас компактное заседание. Мы не можем ни о чем договориться. Представьте, за день, это все выходит на съезд. Техническая работа, которую надо будет провести, с корректировкой этих планов. Представьте, как это будет сделано?

- Их надо скорректировать до круглых столов.

- Какой вариант, может быть, вывесим на сайт планы комитетов?

- Вывешены.

- Они висят.

- Тогда давайте мы напишем: мы согласовываем и выносим дальше, как совет согласовываем. Дальше съезд будет принимать.

- Я прочитал все внимательно. Если мы обнаружим вот эти планы, я Вам гарантирую, первый вопрос, который встанет на съезде - это понижение размера Я сейчас приведу некоторые примеры. Первое, где можно взять деньги на ... документацию. Сократить круглые столы до самых необходимых. Это первое. Хотя хочу поддержать, я буду говорить по фамилиям, круглый стол Воскресенского по безбарьерной среде. Я думаю, что денег надо дать больше и провести его в Сочи. Туда можно пригласить всех субъектов.

Посохин Михаил Михайлович: Конкретней.

- Вчера Медведев выступал по этому поводу. И то, что Михаил Михайлович говорил о нашем пиаре, я думаю, что этот стол нужно сделать там. Я не могу понять Что такое технологический профиль главного ... Завтра он попросит размер отчислений ... Вот от этого нужно отказаться. Вот это нужно из планов убрать. Круглые столы сделать только для ...

- По поручению круглого стола по организации деятельности ГИПа, который прошел в прошлом году. Это мое мнение.

- Вы все время не понимаете, о чем идет речь.

- С учетом того, что на каждом съезде самым обсуждаемым является вопрос финансирования тех или иных комитетов, считаю необходимым подготовить и утвердить положение о порядке формирования и утверждения планов работы комитетов с указанием четкого алгоритма и временных рамок отдельных стадий и процедур. Вот тогда мы будем нормально, грамотно и вовремя формировать эти планы, и подводить под них финансирование.

- Михаил Михайлович передал мне временно права ведущего. Насколько я понимаю, основная проблема заключается в том, что планы большие, а денег мало.

- Да.

- Это основное. А планы нам не хочется урезать. Все комитеты хотят свои планы выполнить. Есть еще желающие выступить?

- Да. Во-первых, в ходе этого обсуждения по первым двум вопросам тоже, я пришел к выводу, что тот недостаток, который выявлен в планах ревизионной комиссии по тем строчкам, которые касаются в основном нормативно-технической документации. Может быть, это как раз в нашей текущей деятельности Смотрите, у нас переходящий остаток 28 миллионов. Я сейчас при этом обсуждении опять понимаю, что следующие живые планы у нас опять же будут, дай бог в июне-июле, а скорее всего в сентябре. И это по большому счету нормально. Плановая работа с таким большим переходящим остатком. Все то время пока мы спорим, обсуждаем, разбираемся, поясняем по планам работы, начинающимся реально во второй половине следующего года. У нас есть переходящий остаток, по которому завершаются работы прошлого. Может быть, нам стоит так и работать в дальнейшем, некоторые документы поправить. И если так подходить, то я еще раз предлагаю, пока планы в целом утвердить без финансирования. В ходе круглых столов мы отсечем ряд мероприятий, не пугая общественность этими огромными цифрами в некоторых местах. Например, некоторые комитеты, моей подписи на планах не стоит, не со всем согласен, не хочется только мнением Александра Михайловича или моим ставить это все. Но надо это все обсудить, в том числе широко. Давайте утвердим мероприятие **без денег**, и пойдем дальше.

- Алексей Васильевич, вот Вы сказали 28 миллионов. Переходящий остаток, Вы сейчас сказали, 28 миллионов. Вы здесь сидите обреченные доверием всего сообщества, по выбору саморегулирования. Соответственно Вам дано право сообщества разделить приоритет важности или неважности этих работ. Почему Вам не взять эти списки, взять какое-то время, создать какую-то комиссию из Вас же самих, из совета, и принять решение. Из тех работ, которые я от лица комитета подал Вам на рассмотрение, это считать неприоритетным и мы с Вами согласимся, а это считать приоритетным. Невозможно 4 раза с одним и тем же работать. Работу нашего комитета, которым я руковожу, считаю неудовлетворительной. Потому что за весь 13-й год мы не выполнили в виду отсутствия финансирования и принятия решений по нашим планам ни одной работы. Мне впору обратиться к Вам как к честному человеку с закрытием этого комитета. Будьте любезны, пожалуйста, в любой форме, уважаемые господа совет, примите решение по нашему предложению.

- Я не совсем согласен. Я Вам скажу, что сейчас я не пытаюсь остановить чью-то работу. Почему это финансирование стоит в плане 13-го года? Потому что сейчас остатками до финансирования из 1/12, мы можем принять какие-то работы или нет. А сейчас мы обсуждаем планы работы на 14-й год, которые касаются как раз той работы, которая начнется по большому счету со второго полугодия после съезда. Поэтому сейчас в повестке дня стоят

Ваши же вопросы с формулировкой 13-й год. И такая возможность сейчас их принять. Я понимаю, за что Вы беспокоитесь. Этот вопрос, который мы сейчас обсуждаем, он не касается следующего вопроса, в котором Ваши же строчки стоят по обсуждению давать финансирование или нет. Они на данный момент не сопряжены формально.

- Вопросы стоят и к 13-му году.

- Если их примут ... Надо частично решить их за счет 13-го, а частично ...

- Есть дисциплина, поэтому я поддерживаю предложение Алексея Васильевича, что мы сейчас финансов план работ утвердим.

- Согласовываем.

- Согласовываем, да, с обсуждением на круглых столах. И на первом заседании совета после утверждения сметы на съезде, когда будет полное понимание денег, уже все позиции, которые по каждому комитету ...

- Мы уже делали это в 13-м году.

- Я еще раз говорю.

- Вы уже приняли один раз наши планы, потом они не прошли, потому что не было финансирования.

- Мы сейчас не можем голосовать по смете 14-го года, ее нет.

- Так сделайте что-то, чтобы можно было.

- 10-го апреля эта смета будет.

- Не будет ее, потому что потом она не войдет в смету, и планы опять выкинете. Это повторенье.

- Передаю слово.

Посохин Михаил Михайлович: Я вот выходил, но Андреев прав, наверное. Что он говорил, не знаю...

Маслова Наталья Петровна: Такое ощущение, что мы не читаем наших документов. Мы же сами уже приняли стандарт НОП, национального объединения, с цифрой 1.0. И там что написано: указывается, что должно быть 3 вида программ о стандартизации на 3 года. Это утвержденный нами, советом, документ. Она должна быть согласована с руководящими органами системы стандартизации. А мне говорят, а кто такой руководящий орган. Мы своих документов, значит, не читаем. Там четко написано, руководящим органом является вице-президенты и руководители комитетов. Вот я о чем говорю, что в эту программу должны входить и то, что предлагает ..., и то, что предлагает Минрегион, и еще что-то.

- Вы говорите ... стандартизации Национального Объединения Проектировщиков, стандарты НОП...

Маслова Наталья Петровна: А какой же стандарт?

- Профессиональный.

Маслова Наталья Петровна: Профессиональный стандарт. Комитет из этого плана должен выбрать то, что должно ...

Посохин Михаил Михайлович: Мы превышаем лимит времени. Я хотел задать простой вопрос, Вы его внимательно послушайте. Такой простой, может и глупый. Простой до предела. Как сделать так, кто-нибудь может сказать, чтобы комитеты могли работать

нормально.

- Провести съезд с утверждением сметы до нового года и все.

Маслова Наталья Петровна: Вот.

Посохин Михаил Михайлович: Если Вы знаете это все, давайте сформулируем поручение нашему руководителю аппарата, мне.

- Я сформулировал его.

Посохин Михаил Михайлович: Для того, чтобы у нас никогда не возникало этих вопросов, которые ставит Павел Юрьевич Андреев. Чтобы мы все имели финансовые средства для дальнейшей работы. Давайте это сделаем. Напряжемся один раз и сделаем.

- В этот съезд мы сделать не сможем, а в осенний, да.

Маслова Наталья Петровна: В осенний съезд.

- Поручить 3 статьи 3-м вице-президентам курирующим: Константинову, Халимовскому и Сорокину, это статьи отработать до съезда. Чтобы они насытили их содержанием. Потому что мы выходим на съезд и не понимаем, а за что мы голосуем.

Посохин Михаил Михайлович: Кто против? Все за.

- Это предлагали, но не сделали.

- Есть разумное предложение, коллеги. Сделать по комитетам 3-летний бюджет, исходя из тех денег, которые есть набирать еще по годам.

Посохин Михаил Михайлович: 3-летний нельзя делать. Вообще лучше 5-летку.

- Лучше такие вопросы проработать, а потом уже обсуждать на совете. Давайте закончим с вопросами по повестке дня.

- У нас поставлен вопрос для решения. Есть предложение новую формулировку сделать, давайте. Проголосуем и все.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте заканчивать.

- Михаил Михайлович, мне кажется, что когда будут следующие окружные конференции выбирать членов совета, ... мы уже обсуждаем долго все.

- Чтобы закончить это обсуждение. Вот здесь написано в повестке дня, о согласовании планов комитетов НОП для вынесения для обсуждения круглого стола. Так вот давайте мы согласуем.

- Конечно.

Посохин Михаил Михайлович: Голосуем. Кто "за"?

- Я не согласен ...

- Есть время подкорректировать.

- Пытаются сказать.

- Не слышно.

- По Скайпу кто-то хочет сказать?

- Дайте сказать.

- Формулировку можно, за что конкретно голосуем? Чтобы все в протоколе было правильно записано.

- О согласовании планов комитетов НОП на 2014-й год для вынесения на обсуждения круглого стола в рамках 9-го Всероссийского съезда, без согласования финансирования.

- Понятно. К сожалению, техническая связь плохая и часть пропадает.

- Кто "за"?

- Теперь понятно.

Посохин Михаил Михайлович: Как Вы голосуете?

- Против кто?

- Уже проголосовали.

Маслова Наталья Петровна: Смотрите, что у нас в плане. Холодильники - правила проектирования. Я сижу на этом круглом столе, не понимаю. Разработка компьютерных программ для автоматизированного расчета стоимости владения жилым домом. Это что такое?

- Это замечательная вещь.

Маслова Наталья Петровна: Стоимость владения жилым домом ...

- Это Ваши комитеты.

Маслова Наталья Петровна: Я 3 раза не соглашалась.

Посохин Михаил Михайлович: Вы отнимаете время у совета.

- Против кто?

- Один я вижу.

- Кто воздержался? Трое. А где остальные?

Посохин Михаил Михайлович: Дальше пошли. Следующий вопрос у нас...

Мороз Антон Михайлович: Здесь будет очень коротко. Проект сметы в том же виде он и остался. Я здесь просто по тем результатам окружных конференций пройду, которые прошли. Окружная конференция Юг, Северо-Кавказ данный проект сметы поддержала. Сибирский федеральный округ поддержал большинством голосов. Уральский федеральный округ предложил совету рассмотреть вопрос по оптимизации сметы в цифрах 13-го года с возможным понижением членских взносов до 3-х тысяч рублей. Отдельно инициатор прислал письмо, как он видит эту оптимизацию. Центральный федеральный округ проект сметы не поддержал, альтернативой поддержать тоже не смог. При этом они обратились к совету, о том, чтобы Вы рассмотрели вопрос возможности вынесения на съезд вопроса членских взносов. Больше мне сказать нечего.

- Чтобы у нас документы соответствовали законодательству, если Вы помните, то Всероссийский съезд утверждает смету на содержание. Чтобы устав и закон соответствовали, и решение совета тоже, предлагаю проект сметы назвать: по проекту смету расходов на содержание и нужды Национального Объединения Проектировщиков.

- Правильно.

- Замечание это надо принять.

- Есть предложение проголосовать.

Посохин Михаил Михайлович: Кто против? Воздержался?

- Нет против.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте дальше, товарищи. Павел Юрьевич, Ваш вопрос только кратко.

Андреев Павел Юрьевич: Я не понимаю сейчас. Если только что 3-м вопросом совет проголосовал за рассмотрение на круглом столе, то таким образом я могу докладывать сегодня о своих финансовых планах, которые определены ... 5 миллионов 125 тысяч, по моему, в которые входит разработка двух стандартов оставшихся от нашего комитета, это об архитектурной деятельности, который состоит в 3-х стандартах, и инженерной, состоит из 6-ти стандартов. И круглых столов, которые необходимы для их обсуждения, объяснения. Общая стоимость сметы предложенных ... переданы в аппарат. Могу сказать, что в целях экономии она составлена следующим образом. Фактически нужно разработать стандарт архитектурной деятельности 3-х уровней. Смета по рекомендации Минтруда, это ... 500 тысяч. Вместо 1 миллиона 500 тысяч предлагаем стоимость 1 миллион 200 тысяч. И фактически 6 стандартов по инженерии, которые выходят в 3 миллиона, у нас смета там, на 2 миллиона 500 тысяч. Просьба поддержать эти наши предложения, поскольку это все входит в государственную программу, находящуюся на контроле президента. И фактически можно сказать, что комитет закончит свою основную деятельность с разработкой этих стандартов. И будет уже переформирован в комитет по организации дополнительного профессионального образования. Мы в конечном итоге можем частично завершить эту работу и вести ее потом в рамках комитета по техническому регулированию и так далее. Из каких денег они пойдут 13-го года или 14-го, в первый стандарт архитектуры может быть вложено 2 миллиона квоты как 13-го года. Но это не мое решение, это решение совета.

Посохин Михаил Михайлович: Прошу задавать вопросы господину Андрееву, председателю.

- У меня предложение поддержать по профессиональным стандартам. Методические рекомендации совсем не нужны. Мы говорим о том, что мы покажем. Договор они не заключат и прочее, прочее.

- Мы не настаиваем на этом. Просто находясь в переписке, мы обращаем внимание на то, что предыдущие методические рекомендации не соответствуют вышедшему закону об образовании. Физически не соответствуют. К тому же вносят постоянную путаницу в то, что масса образовательных учреждений присылает кучу всяких требований о введении реестра, соответственно установления какого-то рейтинга.

- Аккредитацию.

- И аккредитацию. Уже совет ни один раз принимал решение, что это противоречит всему. Если Вы считаете это ненужным, мы снимем это и все. Но мне кажется, что при небольшой стоимости этих работ это стоило бы сделать и закрыть этот вопрос.

- У нас есть на каждый комитет по 2 миллиона условно. Давайте в рамках этих 2 миллионов первую работу и сделаем.

Маслова Наталья Петровна: У нас было 2 стандарта: специалисты по архитектурным объемно-планировочным и укрупненной группой А сейчас Вы сказали 2 и 4.

- В первом стандарте было 3 позиции. И во втором стандарте 6 уровней.

Маслова Наталья Петровна: Один стандарт с разбивкой?

- Естественно.

- И вторая тема, которая перед нами стоит - это мы должны понять, из какой статьи нового бюджета 14-го года мы привяжем это. Решение в протоколе должны прописать.

- Я принципиально поддерживаю необходимость профстандартов. ... рекомендую делать ... сделать как 4 малых стандарта.

- Превысим смету?

- Ни в коем случае. Это приведет к тому, что мы никогда никому не объясним, почему мы так делаем.

- А кому Вы хотите это объяснять?

- Вы не бываете на окружных конференциях и не выслушиваете всего этого. Вам будут рассказывать, что 500 тысяч ...

- Я готов ответить, что один стандарт по рекомендации Минтруда стоит 500 тысяч рублей. Мы разрабатываем внутри 6, и вместо 3-х миллионов получается 2,5 миллиона.

- Давайте голосовать. Александр Михайлович, секунду. Я поддержу его. Он просто логически и психологически говорит, чтобы потом не было вопросов. Он это проходил. Это разумное, на самом деле, предложение.

- ... это разные люди. ...

- Если это возможно и совет согласиться это в рабочем порядке ...

Посохин Михаил Михайлович: За что мы голосуем? Заканчиваем дискуссии.

- Откуда выделяем?

Мороз Антон Михайлович: Пока из статьи 1 сметы расходов на 13-й год из расчета ...

Посохин Михаил Михайлович: Дайте формулировку, за что мы голосуем?

- 14-го года из расчета 1/12-я из статьи 1.

- Какая статья должна быть названа 14-м года.

Посохин Михаил Михайлович: Вы не превращайте это в посиделки. Или мы сейчас не будем голосовать, и Андреев уйдет. Предложения говорите. Надоело это уже. Какое предложение, что ты хочешь?

- Я хочу 5 миллионов ... и выполнить план работы этого года. Если Вы предлагаете мне 2 миллиона, тогда первый стандарт по архитектурной деятельности и круглый стол.

- Согласны.

- Согласны.

Посохин Михаил Михайлович: Голосуем.

- За 2 миллиона.

Посохин Михаил Михайлович: Чтобы отпустить Андреева.

- За что голосуем?

Посохин Михаил Михайлович: И я спрашиваю.

- ... государственную программу.

Маслова Наталья Петровна: Какой из вопросов?

Мороз Антон Михайлович: Вопрос 5.а, 1 миллион 300 тысяч, вопрос 5.б, 2 миллиона 700 тысяч, 5.в 600 тысяч, какой вопрос голосуем?

- Отраслевого, 5.а, 1 миллион 300 тысяч, руководителя и специалиста по разработке архитектурных и объемнопланировочных решений объектов капитального строительства.

- 1 миллион 300.

Посохин Михаил Михайлович: Готовы проголосовать за 1 миллион 300?

- Откуда?

Мороз Антон Михайлович: Смета 14-го года за счет 1/12.

- Это неважно.

- Это очень важно.

- Это важно.

- Подскажите, мы не специалисты в этой области, как правильно сделать. Антон Михайлович подскажите Вы нам.

Мороз Антон Михайлович: Я могу еще раз сказать формулировку, Ирина Михайловна подкорректируйте, если что. Смета расходов 14-го года, но финансирование пока статьи 1 13-го года. Из расчета 1/12. Только из сметы 14-го года, мы не можем ...

- На данный момент невозможно указать статью.

- Без денег.

- После съезда тратить деньги.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте утвердим тематику.

- Да.

- По третьему вопросу.

Посохин Михаил Михайлович: По всем вопросам, связанным с Андреевым, мы утверждаем тематику.

- 1 миллион 300, давайте за них проголосуем из бюджета 14-го года, статью мы не указываем. Статья будет после съезда указана, тогда сразу можно будет заключить договор.

- У меня предложение, с финансированием утвердить только 1 миллион 300 и все. Остальные пойдут в плане, съезд подтвердит, из 1/12-й 1 миллиона 300 хватит.

- Голосуем. Кто "за"?

Посохин Михаил Михайлович: Одно и то же, Вы не слушаете.

- Против?

Мороз Антон Михайлович: Против 1.

- Воздержалось 3.

Посохин Михаил Михайлович: Андреев ушел?

- Ты еще здесь?

- Второй стандарт. Разработка отраслевого профессионального стандарта руководителя и специалиста в области разработки инженерных систем. И мы заканчиваем все стандарты по государственной программе. То, о чем говорил Александр Михайлович.

Посохин Михаил Михайлович: Это необходимо сделать.

- 2 миллиона 700. Круглые столы мы можем взять из других статей. Один из них мы проводим в рамках московской конференции.

Посохин Михаил Михайлович: Из каких?

- Смета 14-го года.
- Будет же она.
- Скоро будет.
- У меня предложение, из 1/12-й с учетом других мероприятий не хватит. Через месяц появится смета. Сейчас в планах работы ...

Посохин Михаил Михайлович: Через месяц будет смета.

- А если сейчас ничего не утвердим, то и сметы не будет.

Посохин Михаил Михайлович: Да.

- Когда будут деньги, тогда и потратим.

Мороз Антон Михайлович: Не заключать договор до окончания съезда.

- Я это и имел в виду.
- Давайте примем решение.
- Корректировка.

Посохин Михаил Михайлович: Заключить после, вот и все.

- После подтверждения съездом.
- С корректировкой сумм.

Посохин Михаил Михайлович: Не надо этого.

- В зависимости от размера ...

Посохин Михаил Михайлович: Зачем корректировку? Съезд это анархия.

Мороз Антон Михайлович: Выделить финансирование в размере 2 миллиона 700 тысяч без статьи из сметы 14-го года. Заключить договор после утверждения сметы съездом.

Посохин Михаил Михайлович: Голосуем "за" это.

- Кто против? Один. Воздержались два.
- Надо проголосовать про **методические рекомендации**, я против.
- И я против.
- Маслова Наталья Петровна: Я тоже против.
- Поскольку это есть в наших заявках, все равно надо голосовать?
- Снять вопрос просто.
- Не отказывать чтобы.

Маслова Наталья Петровна: Не нужны методические рекомендации.

Посохин Михаил Михайлович: Предлагаю снять вопрос.

- Спасибо.

Мороз Антон Михайлович: Против кто?

Посохин Михаил Михайлович: Сняли.

- По реестру еще есть один вопрос. По ведению реестра.

Маслова Наталья Петровна: Он сам сказал, что это не нужно. Правильно, не нужно. Хотя на круглом столе тема есть.

- Следующий вопрос.

- Азарий Абрамович.

Посохин Михаил Михайлович: Андреев, все. Ты будешь еще?

- 8-й пункт предлагаю снять.

Посохин Михаил Михайлович: Голосование.

- Какой 8-й?

- 8.а.

Посохин Михаил Михайлович: Следующий у нас докладывает Лapidус Азарий Абрамович, председатель комитета.

Лapidус Азарий Абрамович: Уважаемые коллеги, 26-го ноября состоялся комитет по обеспечению международного сотрудничества Национального Объединения Проектировщиков, на котором мы рассмотрели план на 2014-й год. Одним из мероприятий этого плана было участие в ..., мы заложили туда 8 миллионов. 28 октября у нас был совет, на котором я доложил этот вопрос. Было принято решение, 5 миллионов выдать из резерва президента, чтобы начать выплачивать авансы...

- Из резерва совета.

Лapidус Азарий Абрамович: Из резерва совета, да. А потом была такая надежда, что само рассосется. Мы опрометчивое принимали решение. Понятно было, надеялись, что съезд пройдет раньше. Сейчас получилась такая коллизия, когда мероприятие проведено, проведено оно блестяще. Я предполагаю, что мы с Михаилом Михайловичем могли бы на одном из заседаний совета, нас могли бы заслушать на эту тему. Потому что реакция была значительно выше, чем мы ожидали, было поднято огромное количество вопросов, имеющих перспективу дальнейшего обсуждения. У нас был круглый стол, у нас была конференция, у нас были общения на ..., нас очень хорошо приняли.

Посохин Михаил Михайлович: А вот этот фильм? Я требовал, чтобы был показан фильм всем. Где этот фильм?

- На сайте его нет.

Мороз Антон Михайлович: Будет.

Посохин Михаил Михайлович: Почему его нет до сих пор? Пускай кто-то ответит за это. Этот фильм, который показывался, это какая-то провокация. Я это так рассматриваю. И тот, кто его не разместил, должен быть наказан. Это мое указание.

Лapidус Азарий Абрамович: Смысл этого фильма заключается в том, что мы практически представили все саморегулируемые организации ... они шли в интерактиве, и удачное было размещение стенда. Я думаю, что мы в следующий раз лучше подробней расскажем. Тем более что многие коллеги присутствовали при этом. Я думаю, что это одно из достижений НОПа, что мы свой бренд представили на таком высоком международном уровне и об этом услышали все. Вопрос мой касается вот этого остатка из 3-х миллионов. Поэтому я прошу выделить финансирование в размере ... миллионов на проведение ... из статьи ... я понимаю, что 13-й год для нас закончился, и мы на эту тему говорить не можем. Работа уже проведена, кредит финансировали наши ...

- А кто кредит?

Посохин Михаил Михайлович: Кредиты брали. Я еще раз возвращаюсь к этому. Вы понимаете, в чем смысл был? Мы и я, в том числе с нашей компанией, мы придумали очень

интересную презентацию НОПа там. Она заключалась в том, что практически большинство саморегулируемых организаций, а именно саморегулируемых организаций подчеркиваю, дали свои слайд фильмы о том, что они делают. Это было на собравшуюся публику, которая обычно сориентирована на конкретные проекты, которые притаскивают и продают. Например, директор, который 20 лет проводит эти самые ..., француз, он обалдел. Почему, потому что он увидел, что есть организация, которая делает и космодромы, и прокладывает трубопроводы, и делает какие-то газораспределительные станции и строит жилые дома, и виллы, и отели и бог знает что. Он спрашивает, а как с Вами быть, кто Вы такие. Никто ни черта не знает. Я уже выступал и говорил, наша основная цель была такой, объяснить, что надо к нам обращаться, для того что была работа, а не к кому-то еще. И вот этот фильм, который показывали, я требовал, чтобы он был показан и на совете, и чтобы он был на сайте. Прошло черт знает сколько времени, а этого нет. Я объявляю выговор этому человеку. Я хочу конкретно, чтобы был наказан виновный человек. Потому что это бесконечная история. То он дает какие-то статьи идиотские, то еще что-то. А сейчас фильм включите.

Лapidус Азарий Абрамович: Его можно фоном включить. Смысл заключается в том ...

- Фоном не включим.

Лapidус Азарий Абрамович: Михаил Михайлович, я прошу проголосовать...

Посохин Михаил Михайлович: Выключите товарищей.

- А как голосовать.

Лapidус Азарий Абрамович: Я опять обращаюсь к коллегам, как по предыдущему вопросу.

- Можно вопрос? У нас сейчас 5 вопросов финансирования. Мы там влезает по этим статьям к 1/12 ... голосуем?

- Единственное предложение это из статьи резерва.

Мороз Антон Михайлович: Прописываем из статьи 1/12, мы влезает. Либо если относить к статье резерв совета или статье комитета. 1-я, 2-я и резерв, тогда мы влезает.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте нам надо решить однозначно. Давайте предложение, Азарий Абрамович.

Лapidус Азарий Абрамович: Михаил Михайлович, я могу дать предложение о том, что нам надо выделить 3 миллиона. А дальше технически есть ревизионная комиссия, есть и руководитель аппарата, есть главный бухгалтер.

Посохин Михаил Михайлович: Они же были выделены?

Лapidус Азарий Абрамович: Они были выделены. Они технически должны быть оплачены. Они были выделены решением совета. Просто надо, чтобы их физически дали.

- Из 14-го года?

Лapidус Азарий Абрамович: Из 14-го года, потому что мы ждали 14-го года.

Посохин Михаил Михайлович: Это поручение Рунге.

Лapidус Азарий Абрамович: Мы говорили о том, что 8 миллионов нам нужно получить. 5 выделили тогда из резерва совета и прошлого года. 3 должны этим годом выделить. Вот мой вопрос.

- Из 13-го.

Лapidус Азарий Абрамович: Не из 13-го года. Я не разбираюсь в этом. Чтобы не было ошибок, я обращаюсь к Антону Михайловичу.

Посохин Михаил Михайлович: Вот запустили этот фильм, который там, в режиме нон-стоп демонстрировался. Все могут его увидеть. Надо голосовать?

- Надо.

Посохин Михаил Михайлович: За что?

- Голосовать за определение 3-х миллионов на проведение мероприятия

Мороз Антон Михайлович: Из сметы 14-го года.

- Все "за".

Посохин Михаил Михайлович: Шамарин "за".

- Двое воздержавшихся.

- В прошлом году мы разрабатывали мероприятие.

Посохин Михаил Михайлович: Мы проголосовали, 3 воздержались.

- Большинство-то "за".

Мороз Антон Михайлович: Евгений Иванович воздержался.

Посохин Михаил Михайлович: На сайте его повесьте. Почему его нет? Пускай кто-то придет и доложит об этом и получит свое. Я бы этого человека вообще уволил бы. Дальше Гримитлин.

Гримитлин Александр Моисеевич: Неопределенная обстановка у нас сложилась сметы. Мы этот вопрос снимаем, будет съезд ...

- Насколько я понимаю, у нас сложилась практика общественного обсуждения, в том числе с комментариями на сайте через замечания по нормативам. У нас есть 3 важных ... : типовая проектная документация, положение об авторском надзоре и разработка ... жилищно гражданского назначения. Это три очень важных документа. Насколько я понимаю, мы хотим это делать на сайте, по аналогу как мы это делали, с выдачей конкретных замечаний, с аппаратной поддержкой и так далее. По-моему, в прошлый раз было достаточно много замечаний, понятных. Мы тогда договорились, что мы это делаем, собираем, оцифровываем и то, что пришло в письменном виде, вывешиваем. Очень важные документы, которые надо На Вашем решении не настаиваю.

- Это очень нужное, бесспорно. Но в моем понимании ..., мы сегодня провоцируем наших делегатов По одной простой причине, вопрос только об одном, что делать до съезда. Это дело крайне нужное.

- После круглого и после съезда. Там важнейшие документы.

- Проголосовать и поддержать.

Маслова Наталья Петровна: Знаете в чем дело? Просто на комитете обсуждали, 85% "за" это, еще 50 "за" это и так далее.

- У меня странное впечатление, либо надо создать разные комитеты, либо подкомитеты. У нас, который вопрос внутри комитета, в котором Вы оба состоите, Вы начинаете ... между собой на совете. Вы решите между собой. Это не очень хорошо выглядит. Получается, что кому-то из Вас не удалось это доказать на комитете и Вы сейчас начинаете Как-то это не очень корректно выглядит.

Маслова Наталья Петровна: Скажите, мы сейчас обсуждаем каждый комитет, каждую работу. Будем выделять деньги. К какому результату привело 87-е обсуждение? Точно также здесь. Вот высказали замечания и все. Круглый стол. На тот же документ, будут еще и

потрачены деньги на круглый стол. Мне кажется, что норматив надо какой-то на эти деньги разработать, чем попусту тратить.

- У Вас разве публичное обсуждение идет в рамках круглого стола?

Маслова Наталья Петровна: У нас типовая 1-го апреля в рамках ... там идет и круглый стол.

- Круглый стол идет в рамках финансирования?

Маслова Наталья Петровна: Я не знаю.

- Вы смешиваете это так между собой.

Маслова Наталья Петровна: По одному документу идет дважды обсуждение. Вот на этой площадке и круглый стол.

- По 87-му было 3 круглых стола. Причем все без финансирования.

Посохин Михаил Михайлович: У нас закончился совет или Сорокина отдельно еще?

- Обсуждаем.

Посохин Михаил Михайлович: Не надо обсуждать.

- Докладчик снял вопрос.

Посохин Михаил Михайлович: Снял вопрос, все. Формулировка какая? За что голосуем? Или мы без конца будем здесь сидеть?

- В связи с неопределенным состоянием финансовым НОПа, вопрос ... утверждение совета.

- Об этом просит председатель комитета.

- Я его прекрасно понимаю, что если у всех разные ситуации ... Мне бы хотелось понять, что у нас есть из денег, потом принять решение.

- ...

- У меня ощущение, что нам смету порубят.

Посохин Михаил Михайлович: Это бесполезная трата времени. Мещерин докладчик?

Мещерин Игорь Викторович: Я докладываю этот вопрос уже 3-й раз на совете. Последний раз было конструктивное обсуждение, результатом которого ... если можно я сразу 5.е и 5.ж.?

- Нет.

Мещерин Игорь Викторович: Хорошо, тогда отдельно. 5.е. Мы уточнили формулировку, мы подготовили, изменили техническое задание. Мы подготовили финансовое обоснование, как просил Михаил Михайлович. Мы еще раз провели обсуждение в комитете по законодательству, получили его одобрение. Кроме этого у нас подготовлено было письмо в адрес Минпромторга. Минпромторг в настоящий момент ведет работу в отношении данной законодательной инициативы. В связи с этим просил бы выделить финансирование в размере 350 тысяч рублей из статьи сметы расходов НОП на 14-й год на разработку ТЗ, юридическое и техническое сопровождение, экспертизу проекта изменения Градостроительного кодекса России в части ведения градообразующих факторов и института технологического проектирования, исполнителя в соответствии с действующим ...

- У меня один вопрос. Почему у Вас комитет законодательных инициатив не занимается нормотворческой деятельностью?

- ...

- Члены комитета инициируют обсуждение. Комитет обсуждает, выясняет в рамках комитета проводимых конференций и круглых столов о том, что нужна такая законодательная инициатива. Это технический вопрос. После этого выносятся вопросы в комитет по законодательству. Они дают целый ряд важных и нужных технических вопросов. Потому что они лучше знают технику юридическую вопроса. И нам без них целый ряд вопросов было бы не поднять.

- Не подготовка, Евгений Иванович. Мы два раза рассматривали. У нас из подготовки технического задания это превратилось в подготовку технического задания, в разработку технического и юридического сопровождения экспертизы проекта изменений. Вот этот пласт работ, который мы технически 2 раза выносили и дорабатывали. Мое предложение по пункту "е" и "ж", с формулировкой после утверждения сметы 2014-го года ...

- А Минпромторг участвует?

- Вопрос заключается в том, что если мы не будем иметь собственное финансирование, то в этом случае тогда Минпромторг

Посохин Михаил Михайлович: В принципе-то никто не против. Но мы это должны проводить через какой-то комитет, тендерный?

- Через тендерный комитет.

Маслова Наталья Петровна: Михаил Михайлович, ни одного техзадание у нас за оплату, за финансирование не было. Все без финансирования.

Посохин Михаил Михайлович: А почему? Мы за техзадания все деньги платим. Смотря какое техзадание. Если оно на 1 страничку, то это одно дело.

- Не на разработку данной работы. Это такая система подготовки.

Посохин Михаил Михайлович: А кто писал техзадание у Вас?

Маслова Наталья Петровна: И я писала.

Посохин Михаил Михайлович: И что и пишете дальше.

- На что?

- Задание не на работу, а задание на подготовку законопроекта.

Маслова Наталья Петровна: Вот сколько ... разработал таких заданий для себя и сколько финансировали.

- Вопрос того, что какие бывают техзадания, это большой вопрос. Потому что то, что предлагается комитетом господина Мещерина, там глобальный объем. Там листов на 50 будет техзадание само. Вопрос не в этом. У нас техзадание было на разработку методических документов, там не так уж и много. И члены комитета сами собрались и написали.

Посохин Михаил Михайлович: А чего Вы препятствуете?

Маслова Наталья Петровна: Я не препятствую.

Посохин Михаил Михайлович: Может быть это будет примером для Вас, как надо будет в дальнейшем работать. Я сталкиваюсь по своей работе, технические задания финансируются, а не пишутся сами.

- Михаил Михайлович, я полностью поддерживаю позицию по финансированию. Это серьезнейший документ. 350 тысяч - это ерунда, это не те деньги.

- 350 и 800, там две суммы.

- 800 - это отдельный вопрос. По 800 тысяч у меня есть пожелание, чтобы разъяснили. Что такое инженерная и инжиниринговая деятельность? Это я поддержал, про 350 тысяч.

- Голосуем.

- Пункт "е".

- Два воздержалось.

Мещерин Игорь Викторович: Можно следующий вопрос? Пункт "ж". Аналогичная ситуация.

Посохин Михаил Михайлович: Страшнее.

- Намного.

Мещерин Игорь Викторович: Может быть это и страшнее. Я обращаю Ваше внимание, в каких областях Америка санкции выделяет. Это финансирование, энергетика, машиностроение и инженерная деятельность. Для Америки совершенно понятно, что такое инженерная деятельность и что она является важнейшей. Мы считаем, что конструирование, изобретательская деятельность и проектирования являются ключевыми именно в инженерной деятельности. И считаем, что очень важным является работа Национального Объединения Проектировщиков в области модного сейчас слова "инжиниринга". Мы точно также здесь сделали формулировку, переделали по замечаниям, которые были высказаны на прошлом заседании. Мы подготовили финансово-экономическое обоснование. Мы просили бы выделить финансирование в размере 800 тысяч рублей за счет сметы 14-го года.

Посохин Михаил Михайлович: Здесь написано 13-го.

Мещерин Игорь Викторович: У нас во всех формулировках было записано 13-го. Поэтому по-видимому надо это изменение внести, 14-го года.

- ...

Мещерин Игорь Викторович: Выбор исполнителя осуществить в установленном порядке на конкурсной основе.

- Я изначально выступал за введение технологического проектирования в Градостроительный кодекс. Это все-таки Градостроительный кодекс, закон об инженерной деятельности я не понимаю, какое он отношение имеет. Это первое. Второе, дорожная карта на правительственном уровне, назначены ответственными за реализацию плана федеральные органы. Там близко нет ни Минстроя, ни Минрегиона. Там Минпромторг, Минэкономразвития. Почему мы эту деятельность вообще должны финансировать? Это даже к Градостроительному кодексу не имеет никакого отношения.

- Если можно я поясню. Важный момент заключается в том, что в рамках прошедших в этом отношении 2-х конференций и 3- круглых столов, многократно обсуждался вопрос о том, что такое инжиниринг. Так вот, инжиниринг, всеобщее мнение, на 85% состоит из проектирования. Затем, если мы прочитали вопросы дорожной карты, то Вы видите, какие существенные льготы, в частности налог на И целый ряд еще позитивных вещей. Я бы сказал даже так, если бы даже инжиниринг вообще не имел отношения к проектированию, но у нас была бы возможность ... эту программу и получить эти льготы для наших членов, то мы должны были бы туда обязательно пойти. Но если уже ситуация такая. Проектирование - 85% инжиниринга. Да, это не профильное министерство, но в результате деятельности которого мы проводили, спасибо Михаилу Михайловичу, что он поддержал, удалось ввести двух наших представителей в общественный совет при Минпромторге, общественный совет по инжинирингу. И я, в том числе туда вошел. Главное что, нас стали слышать. Я встречался с

их начальником департамента стратегического развития, они услышали следующее, что когда они готовили дорожную карту и программу, они собрали ..., которые оказались ... приблизительно они отследили проект 15-20% от рынка инжиниринговых услуг. В настоящий момент создана комиссия при Совете Федерации. Она называется по развитию законодательства в инженерной, инжиниринговой деятельности в Российской Федерации.

- И промышленного дизайна.

- В Совете Федерации нет промышленного дизайна. Они правильно понимают, что Вот я закончил кафедру промышленного дизайна Ленинградского Инженерно-строительного факультета. У меня в дипломе знаете что написано? Инженер-архитектор.

- Если этот закон Вы разработаете, допустим, мы выдадим деньги, его в Госдуму мы вносить не имеем права. Его имеют вносить право только несколько субъектов, министерство, правительство и прочие, депутаты. Вот здесь мы 800 тысяч рублей выделили, потом пришли к депутатам...

- Совет Федерации будет нас поддерживать. Временная комиссия в Совете Федераций, возглавляемая сенатором Зугой Игорем Михайловичем.

- Пусть он придет и скажет ... Мы в таких ситуациях были. Когда мы делали техрегламенты по воде ...

- Понимаете в чем ситуация...

- Кому платить? И там есть совершенно конкретные институты, которые этим делом занимаются.

- В этом случае тогда нам нужно на конкурсе учитывать тот институт, который придет к нам, и он будет участвовать.

- Процедура проста.

- В противном случае этот закон будет разработан без нас.

- И пусть без нас.

- Послушайте...

- Давайте голосовать, а не обсуждать.

Посохин Михаил Михайлович: А почему 800 тысяч, а не 850?

- Мы просто сокращали. Сокращали 2 миллиона.

- Мы об одном и том же говорим.

- Кто "за"? Против 10. 2 воздержалось.

Посохин Михаил Михайлович: Сколько "за"?

- 4.

- Не прошло.

Посохин Михаил Михайлович: Гримитлин Александр Моисеевич. Давайте снимем.

- Вопрос технически сложный.

- Предлагаю голосовать.

- 6-й вопрос.

- **Перенос** сроков по допсоглашению.

Посохин Михаил Михайлович: Проголосовали. Содокладчику Сорокину не удалось. 7-й вопрос, опять та же парочка.

- Здесь представлены 8 нормативных документов. ... нормативных документов, разработанных нами в части стандартов НОП, Нострой, которые Ностроем утверждены. Часть это наши документы, регламентирующие ... и каталог ... решений. Все работы закончены. Все работы прошли общественное обсуждение, причем даже многократно.

- Есть вопрос у меня. ... НОП 1.2-201 - система стандартизации Национального Объединения Проектировщиков. Порядок организации работ по формированию, ведению и реализации программы стандартизации Национального Объединения Проектировщиков. ... редакция. Вот тут у нас получается, если мы ..., то он будет обязательным для применения.

- Это была инициатива ...

- Саморегулируемые организации сами разрабатывают свои стандарты. А вот тут написано: обязательные для применения. Это первое.

- ... потому что иначе не будет понятно, как оно формирует свои Оно не рекомендательное.

- Положение настоящего стандарта, я читаю текст, применяется структурными подразделениями НОП и членами НОП.

- Для разработки стандартов по этой форме.

- Второй момент. Вот тут два стандарта. Посмотрите, полностью переписано, даже слово в слово. Просто переписка.

- Переписано откуда?

- С Ностроя.

- Владимир Дмитриевич, я с Вами абсолютно согласен. Переписано с Ностроя и слава тебе господи.

- Зачем деньги?

- В рамках этих работ оценивалось, могут ли стандарты Ностроя быть адаптированы в стандарты НОП. Проводилась экспертиза, согласовывалось все. Давайте совещание по этому поводу проводить и раз и навсегда этот вопрос закроем. Хотите, давайте перенесем. Но Вы сейчас ссылаетесь на то, что есть абсолютная правда.

- Какая, правда? Что у нас еще 1047 постановление не утверждено и про него забыли вообще. Ни один норматив у нас не действует.

- Не забыли.

- Результата нет.

- Этот вопрос последний раз обсуждался с Жуковым. На данный момент они ищут пакет согласований, который Минрегион провел в этом ... Работа идет.

- Я хотел бы уточнить, что данные все документы проходили личное официальное обсуждение. И все замечания, в том числе от Александра Николаевича, поступали от Нефтегазсервиса несколько замечаний. Все эти замечания были учтены. От других СРО и других ассоциаций замечаний не поступало. Все что поступило, уже рассмотрели и учли.

- У Вас хорошо посмотрели, это правильно, спасибо. Но на самом деле и Вы правы и комитет прав. Они очень похожи. Они не могут быть не похожи. Проводилась та экспертиза, была работа по устранению неких замечаний. Что Вы хотите?

- Переписчики.
- Один в один.
- Запятые даже совпали.
- Дальше Вы доказываете это на совете.
- Мы можем это вынести отдельным совещанием?
- Я предлагаю вынести это на отдельное совещание.
- Сейчас снимается.
- Я готов организовать его.
- 8.а тоже снят.
- Что Вы сняли?
- 7-й вопрос.
- Почему Вы сняли его? Если у Вас есть какие-то претензии... Там 8 документов. Тогда давайте голосовать за каждый отдельно.
- Мы попросили Евгения Ивановича вынести на отдельное обсуждение.
- Что вынести на отдельное обсуждение?
- Весь вопрос.
- Я успел отработать только 2.
- Это нормативные документы, обсужденные, проведенные по всей процедуре. Кто Вам мешал прочитать их месяца 3 назад?
- Вторую редакцию уточненную ... она в рассылке к совету. На сайте только первая редакция.
- Александр Михайлович, давайте сейчас не будем спорить. Давайте отдельное совещание проведем. Обвинить в плагиате проще всего. Мы готовы доказать, что такая работа была проведена. Где были внесены изменения, что и за какие деньги все сделано. Я Вам напоминаю, что мы очень долго спорили о том, будет ли этим кто-то заниматься, будет ли заниматься этим за эти деньги. Почему это такие-то деньги. Мы это крутим уже по 10-му разу. Давайте разбираться с этим. Давайте тогда соберемся в составе курирующих вице-президентов и председателей комитетов. Чтобы не получилось так, что на этом заседании придут два специалиста откуда-то, которые скажут да или нет. А потом мы опять на совете совершенно другим составом, не используя эту же логику, будем это обсуждать.

Посохин Михаил Михайлович: Дело в том, что у нас, Алексей Васильевич, за исключением меня, все остальные товарищи, которые здесь сидят, может за некоторым исключением, они являются членами всех организаций, которые только есть у нас в России. И членами Ностроя, и НАИС и так далее. Поэтому то, что у Вас возникают некоторые совпадения и путаница в результате, в этом нет ничего удивительного. Я вообще не знаю, почему так происходит?

- Потому что это совместный стандарт 2-х организаций.
- Обсуждали, какие-то обсуждения были.

Посохин Михаил Михайлович: Нострой принял?

- Принял.

Посохин Михаил Михайлович: А чего они?

- Не знаю, чего они. Это совместная работа Ностроя и НОПа. Мы не можем его принять.

Посохин Михаил Михайлович: Почему?

- Потому что у нас теперь кто-то вспомнил, кому-то что-то не понравилось. Уже комитеты обсудили, общественное обсуждение было.

Посохин Михаил Михайлович: Принять - это что значит принять?

- Представлено 8 работ. По 3-м возник...

Посохин Михаил Михайлович: Почему я не могу, как проектировщик брать и пользоваться тем, что разработал Нострой? Зачем мне еще НОП, НАИС?

- Потому что мы совместно разрабатывали. Это совместная работа.

- Они были раньше.

- Согласно ранее принятым решениям еще прошлым съездом, и советом, были проведены работы, где мы проверяли стандарты Ностроя.

Посохин Михаил Михайлович: Это уже Нострой? Они их приняли ...

- Нет, Михаил Михайлович, было принято в плане работ, где совместное финансирование 4-х представленных первых работ. 4 работы финансировались совместно.

Посохин Михаил Михайлович: Они уже отфинансированы нами?

- Нет, сейчас мы их принимаем. Нострой свою часть процедуры выполнили. Он говорит о совместной работе. Мы эту совместную работу провели по всем процедурам.

Посохин Михаил Михайлович: А там что понятно, кто писал главу 1-ю, главу 2-ю или как она распределена?

- 20% наших денег, 80% Ностроя. Потому что они богаче.

- По договору?

Посохин Михаил Михайлович: Я не могу понять эту Вашу какую-то непонятную постановку вопроса.

- Вице-президентам поручить.

- 8-й пункт.

Посохин Михаил Михайлович: Долго будете это выяснять?

- Мы не выясняем.

Посохин Михаил Михайлович: Мы уже проголосовали.

- За что?

Посохин Михаил Михайлович: За то, чтобы вице-президенты ...

- А что они должны обсуждать?

Посохин Михаил Михайлович: А мне какое дело? Мы слушаем, слушаем, как-то надо закончить это.

- 8.б.

- Все работы, которые мы профинансировали, которые мы сделали, сегодня обсудили, провели все процедуры, провели комитеты.

Посохин Михаил Михайлович: Я не знаю, какие стандарты. Есть там вице-президент Константинов, который встал и сказал, что это не годится.

- Что не годится?

Посохин Михаил Михайлович: Я же не могу его послать.

Маслова Наталья Петровна: Мы плохо читаем вовремя. Я прочитала, не поленилась, после внесенных изменений во 2-ю редакцию...

Посохин Михаил Михайлович: Не надо мне читать.

Маслова Наталья Петровна: Вот Вы проектировщик...

Посохин Михаил Михайлович: Разберитесь с Константиновым, если он против.

Маслова Наталья Петровна: ... очередность выполнения сварки швов, количество выполняемых

Посохин Михаил Михайлович: Все одно и то же.

Маслова Наталья Петровна: Все написано.

- Никакой проблемы нет.

- Ничего подобного, про сварку магистральных водопроводов ...

Маслова Наталья Петровна: Сварка да.

Посохин Михаил Михайлович: Что ты хочешь?

- Давайте закончим уже.

- 8.б можно доложить?

- Да.

- Я бы хотел зафиксировать, что мы приняли решение.

- Приняли решение дополнительно ... Совещание 3-х вице-президентов и председателей соответствующих комитетов.

- А потом к съезду.

- Мы приняли такое решение.

- Мы только что приняли решение, то, что форум будет отдельно проектировщиков и отдельно инженеры.

Посохин Михаил Михайлович: Следующий вопрос какой?

- Вопрос 8.б.

Посохин Михаил Михайлович: Гримитлина.

Гримитлина Марина: Здравствуйте, уважаемые члены совета, постараюсь максимально коротко. В Ваших раздаточных материалах находится ... положение о конкурсе Национального Объединения Проектировщиков на лучшие реализованные проекты на 2014-й год. В это положение у нас внесены изменения по сравнению с 13-м годом следующего характера. У нас добавлено по просьбе саморегулируемой организации одна номинация в конкурсе в этом году, лучший реализованный проект в ... промышленном комплексе. И у нас внесены исправления по просьбе президента, которые были высказаны на одном из прошлых заседаний, связанные с тем, что у нас **устраняется** процедура утверждения советом решения профессиональных отраслевых жюри о присуждении соответствующих мест для распределения лауреатов. Я прошу положение это утвердить У меня все.

Посохин Михаил Михайлович: Нормально все, не вижу никаких отклонений.

- Против кто? Воздержались? Шамарин "за".

Посохин Михаил Михайлович: Мороз.

- Список на грамоты прошу утвердить.

- Все ознакомились?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Утвердили.

- Была разработка положения о координационном совете по Москве, его проекта не было. Его разработала рабочая группа, несколько раз обсуждали на координационном совете, в том числе на последнем. И работа вместе с ... НОПа, предлагается утвердить.

- Московская конференция?

- Оно до московской конференции.

- Как так может быть, что конференция не обсуждала, а на совете.

- По тому проекту, который был вынесен на прошлую конференцию в декабре.

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Вопросы, у нас таких координационных советов сколько?

- 1.

- ЦФО еще существует.

Посохин Михаил Михайлович: Положения совпадают как-то или это разное?

- Не интересовались.

- Координационный совет это обязательная структура или это конференция?

- В декабре было принято на окружной конференции поправками ...

Посохин Михаил Михайлович: Это на окружной конференции, а мы тут приняли с Вами же о том, что координационные советы вроде не актуальны становятся.

Мороз Антон Михайлович: Это Вы путаете с региональными.

- Наоборот координационный совет был принят очень полезным.

Посохин Михаил Михайлович: Это то, что ты ведешь?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Это полезная вещь.

- Коллегия региональных представителей.

- Коллеги, точно.

Посохин Михаил Михайлович: У меня единственное по этому вопросу замечание или просьба. Надо разработать типовое предложение о координационном совете. Оно должно быть типовым и совет должен утверждать типовое положение. Для того, чтобы его утвердить надо чтобы юристы расписались и все вице-президенты расписались. И тогда они будут внесены на наш совет как типовое положение.

- Оно и было сделано на основе типового положения, которое в 12-м году было утверждено.

Посохин Михаил Михайлович: Типовое?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: А зачем нам тогда утверждать еще если оно типовое?

- Конкретно для Москвы.

Посохин Михаил Михайлович: Чем оно отличается?

- Не противоречит.

- Типовое положение комитетов, положение каждого отдельного ...

Посохин Михаил Михайлович: Мне просто хочется разобраться в этом.

- Против? Воздержались?

- По региональному ..., предложение мы рассмотрели на конференции ...

Посохин Михаил Михайлович: Давайте утвердим, они-то лучше знают.

- Против?

- Ваше слово?

Посохин Михаил Михайлович: Я уже сказал свое слово. Об обращении проектных организаций Липецкой области. И еще какие-то. Я читал о том, что я отстранился от работы. Что еще что-то я сделал.

- Это регионы, наверное.

- Им же надо что-то отвечать.

Посохин Михаил Михайлович: Вот я и поручаю аппарату ответить.

Мороз Антон Михайлович: Я просто не уверен, что я имею право отвечать на вопросы, которые касаются моей кандидатуры.

Посохин Михаил Михайлович: А что?

- Давайте мы ответим.

Посохин Михаил Михайлович: Вы все вместе будете отвечать? Я не буду на хамские выходки писать письмо и отвечать. Это не турецкий султан, чтобы я с ним переписывался. А что Вы удивляетесь, мало ли кто что напишет.

- Подписи у Борисова нет, он просил меня поддержать вынесение

Посохин Михаил Михайлович: Вы читали это все?

- Не все.

- Одно письмо я читал.

Посохин Михаил Михайлович: Почитайте.

- У меня такое предложение, делегировать ... хотелось бы, может приказ сделать, сделать какую-то комиссию по факту проверки. Потому что совет у нас 9-го.

Посохин Михаил Михайлович: Вы понимаете, в чем дело? У нас есть ревизионная комиссия.

- Там не все касается ревизионной комиссии.

Посохин Михаил Михайлович: Она все написала. А мало ли кто что напишет. А если напишут, что я в метро без билета проехал и что? Я что должен ответить?

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Там не было ничего. Я сидел там на этом ЦФО и слушал все, что там делалось. Никаких проблем там не было.

- Не может аппарат отвечать.

Посохин Михаил Михайлович: А кто имеет право?

Мороз Антон Михайлович: Мне в лицо говорят, что я оскорбил там людей, я ответственно заявляю, что я никого не оскорблял.

Посохин Михаил Михайлович: Я не могу писать, что нет, Мороз не оскорблял.

- Совет может поручить кому-то?

- Просить членов совета и всех СРО соблюдать профессиональную этику и вести обсуждение в корпоративном духе.

- Попросить всех вести себя спокойно, вот и все.

- Это будет наилучшим выходом.

- Не комментируя, что согласны, не согласны. Просто всех попросить в рамках деловой этики, товарищества и корпоративного сотрудничества.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте так.

- Запишешь, ответчик?

Мороз Антон Михайлович: Я запишу, но я не ответчик.

- У Борисова есть не одно обращение. Давайте еще пообсуждаем вопрос, что у нас есть несколько обращений. К примеру, от организации с Черноморья, которые на окружные конференции никто не появлялись. Вице-президент, которого год на советах не было.

Посохин Михаил Михайлович: На основании этого Воронцов пишет ... письмо и сам не является ни на один совет. На каких основаниях мне это прислали? Я в эту дрянь не хочу втягиваться. Тем более что я за это денег не получаю. Я только хожу и пропихиваю всякие дела.

- Письмо было, на совет вынесли, поговорили.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте так, запишите кто-нибудь.

- Секретарь записывает.

Посохин Михаил Михайлович: Запишите таким образом: совет заслушал и рассмотрел обращение, перечислите, чьи обращения. После проведенного обсуждения приняли решение о том, что необходимо рекомендовать всем мероприятиям, которые проводятся саморегулируемыми организациями, а также комитетами и совет НОП, соблюдать профессиональную этику взаимоотношений. Считаем это принципиальным для поддержания престижа саморегулирования и Национального Объединения Проектировщиков. И подпись - совет НОП. Согласны с таким?

- Да.

Посохин Михаил Михайлович: Проголосуем.

- У нас еще 2 маленьких вопроса.

- Ростехнадзор ... вводится в действие приказ 30-го марта, в Минюсте зарегистрирован 5-го. Приказ № ... о внесении изменений в приказ 356, если Вы помните. Пункт 3 вышеуказанного приказа признать утратившим силу. Пункт 3 гласит, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые указывают на безопасность объект капитального строительства, выданные до вступления в силу настоящего приказа, действует до 1-го января 13-го года. Это значит, что все старые свидетельства мы должны были

заменить их. Это значит, что все свидетельства, выданные до 1-го января и те самые первые, которые сами СРО разрабатывали Мы на основании того, что у нас СРО, и на основании того, что люди не заменили до 1-го января и не имели свидетельства о допуске, **переорганизации** исключили в прошлом году, а теперь можно получить такой

- Правильно.

- Вот здесь можно будет его разобрать.

- Второй вопрос. Дело в том, что у нас закон обратной силы не имеет, если прямо не указано в нормативном акте. Если бы тут было написано, что ... распространяется на отношения ... прежде всего этого приказа, тогда мы бы могли бы переживать.

- Я не переживаю в том смысле, что они будут с нами судиться. Я в том смысле, что те, которых мы не можем привлечь, они теперь ...

- Нам немного связали руки в этом плане.

- Второй вопрос. Я прошу поддержать меня. Дать поручение аппарату как-то выйти с ними на связь. Потому что меня попросил мой коллег, он сам урожденный крымчанин, он связывался с коллегами. У них были лицензии, выданные Насколько я знаю, в 12-м году Крым хотел сделать свой сертификационный центр, но они его не сделали.

Посохин Михаил Михайлович: Я не совсем понимаю одну проблему. Мы является саморегулируемой организацией. Крым, если он вступает в наше правовое поле, он должен создать у себя саморегулируемые организации.

- Вступить в нашу.

Посохин Михаил Михайлович: Либо вступить в нашу. Я же не знаю, что я буду всех опрашивать.

- Нет, на связь с ними выйти.

- Я просто прокомментирую. На нас вышел ряд депутатов Верховной Рады, как совет Крыма и Севастополя сейчас. ... мы уже сразу после этого 12 раз ... делегацию сформировали, подготовили всю нашу нормативную базу, которая работает у нас в России. ... и в Симферополе. Когда вышли, мы такую работу делали.

Посохин Михаил Михайлович: Что надо?

- Прошу прощения, понимаю, что все устали, буквально 30 секунд. Информационное мероприятие в Сибирском федеральном округе, оно традиционное, фестиваль "Зодчество Восточной Сибири", 14-й год. Я озвучил предложение на региональной конференции о выделении на проведение фестиваля, надо рассмотреть в смете 14-го года, 1 миллион 300 тысяч рублей. Конференция этот вопрос рассмотрела и решила изучить размеры этого отчисления. Насколько мне известно, координатор по Сибирскому федеральному округу отправил свое уведомление вчера по этому поводу. Я считаю, что таких мероприятий в Российской Федерации проводится очень много и в регионах они **очень** важны.

Посохин Михаил Михайлович: Я считаю, я Вам сразу скажу, чем больше таких мероприятий, тем лучше. Другое дело, сколько они стоят, я не знаю, я ничего в этом не понимаю.

- Общий бюджет мероприятия 3 миллиона. Мы просим 1 миллион 300 тысяч рублей. Остальное будут платить бюджеты, СРО и Союзы архитекторов.

Посохин Михаил Михайлович: Я лично поддерживаю.

- Мы также принимали решение по Нам так никто и не прислал никаких приглашений,

ничего. Никакой информации, ничего не было.

Посохин Михаил Михайлович: Информация такая, что нас обругали там.

- Вот так.

- За наши деньги?

- Вот эти деньги пусть туда и пойдут.

- Мы даже не знаем, когда это будет.

- Если по ..., то там присутствовало порядка 210-ти проектировщиков именно.

- Не приглашали, ни информации, ничего не было.

Мороз Антон Михайлович: К сожалению, вряд ли смогу ответить на этот вопрос за организаторов предприятия. Я представителей Национального Объединения Проектировщиков точно видел, не только в своем лице. Я не собирался ехать, меня попросили, чтобы поехал и помог открыть. Присутствовало 250 проектировщиков, саморегуляторов не так много было, всего 4 представителя саморегулируемых организаций. Огромное мероприятие на 3 дня было. В одном из которых был сделан мастер-класс ...

- На сайте не было, приглашений не было.

Мороз Антон Михайлович: На сайте есть, что мероприятие было. Я не готовлю это.

- Мы финансировали.

Посохин Михаил Михайлович: Давайте проголосуем.

- За что?

- Пересмотреть средства в смете 14-го года.

- Обоснования давайте. Как с голоса мы так?

- Принципиально поддержать.

- Давайте определимся очень просто, в план, какого комитета определить это.

- В планы комитета Гримитлина.

- Совершенно верно.

- Рассмотреть возможность включения.

Посохин Михаил Михайлович: Мы поддерживаем мероприятие. А то, что касается финансовой стороны вопроса - это должно быть проработано в установленном порядке с комитетом, и как это полагается. Давайте мы поддержим. Чтобы два раза не голосовать.

- ... апреля проходит "**Мосбилд**", Вы знаете. Мы там делаем большую программу, круглый стол, конференцию. Многие комитеты там принимают участие. Но мы хотим еще сделать там стенд. Это деньги.

Посохин Михаил Михайлович: Опять по той же системе.

Мороз Антон Михайлович: Финансирование.

Посохин Михаил Михайлович: Какие предложения?

- Одобрить.

Мороз Антон Михайлович: Я потом буду отчитываться до конца жизни своей.

Посохин Михаил Михайлович: Это что-то финансировать ...

- ...

Мороз Антон Михайлович: Там 32.

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Миллион платишь?

- Кто воздержался?

Посохин Михаил Михайлович: Давайте как-то двигаться. В рамках того, что я говорил ...

- Это не мобильная ...?

Посохин Михаил Михайлович: Не бывает таких.

- Таких не бывает.

Мигачева Ирина Михайловна: Давайте мобильный сделаем хороший на несколько выставок.

- ...

Мороз Антон Михайлович: После проведения съезда профинансировать. А если мы ...

- Поддержать мероприятие.

Посохин Михаил Михайлович: Профинансировать после съезда.

- Мероприятие когда?

- Надо сейчас принимать решение, либо его не принимать.

Посохин Михаил Михайлович: Откуда деньги брать? У тебя есть?

- По такому же принципу из сметы 14-го года с дальнейшим распределением ... в расчете 1/12-й.

- Можно ставить на голосование.

Посохин Михаил Михайлович: Расскажи, мы как раз на совете сидим.

- Он сейчас нам позвонил.

Посохин Михаил Михайлович: А Быкова я не вижу.

- Быков вон там.

- Совет лично приглашал, на прошлом совете, когда утверждали вопрос ...

Посохин Михаил Михайлович: Вопрос не в этом. А вопрос в том, что есть люди у нас достойные, которые обижены, что не были приглашены.

Мигачева Ирина Михайловна: Информации не было.

- Лично всех на совете приглашал.

- ... приглашают команды и все.

Посохин Михаил Михайлович: А Вы разговаривали с ней?

- Конечно.

Посохин Михаил Михайлович: Говорит, что всем посылал и сказал собирать команды. Это Седиков.

- И Седиков всех приглашал и я приглашал.

Посохин Михаил Михайлович: Это не вопрос.

- Заранее приглашали всех.

Посохин Михаил Михайлович: Быков сразу настучал Седикову.

- Все правильно.

Посохин Михаил Михайлович: Чего ты добился?

- Нечего напраслину молоть.

Посохин Михаил Михайлович: А кто напраслину?

- ...

Посохин Михаил Михайлович: Они купальники и лыжи приготовили. Спасибо, дорогие товарищи.

Мигачева Ирина Михайловна: Теперь я к Вам еду.