

*Шеф-редакт. сообщ.*  
*М.М. Посохин*



Общероссийская негосударственная некоммерческая организация  
«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,  
осуществляющих подготовку проектной документации»

**НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ**

ул. Новый Арбат, дом 21, этаж 18, Москва, 119019, тел. (495) 984-21-34, факс (495) 984-21-33,  
[www.nop.ru](http://www.nop.ru), e-mail: [proekt@nop.ru](mailto:proekt@nop.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Президенту Национального  
объединения проектировщиков  
М.М. Посохину

Координатору Национального  
объединения проектировщиков по  
Приволжскому федеральному  
округу

В.Д. Константинову

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

Уважаемый Михаил Михайлович!  
Уважаемый Владимир Дмитриевич!

21. 03. 2014

Вх. № 1-ср/03-475

В последние дни в мой адрес поступают письма с сообщениями о некорректном и, зачастую, незаконном поведении руководителя аппарата НОП А.М. Мороза. В частности, поступило письмо от ИП СРО «Архитекторы Черноморья» от «17» марта 2014 года №4, письмо от ИП СРО «Проектные организации Липецкой области» от «19» марта 2014 года № 117.

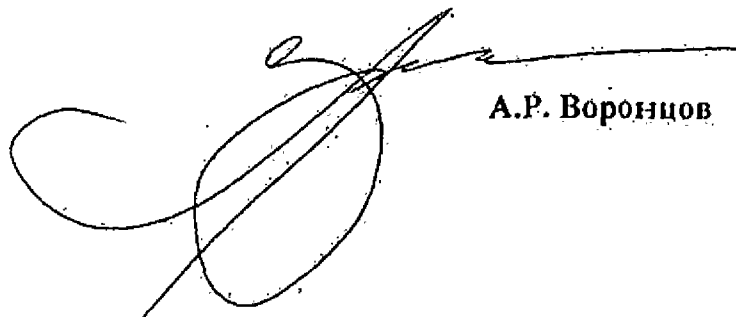
Считаю, что описанные в письмах действия руководителя аппарата подрывают авторитет НОП в глазах проектного сообщества и свидетельствуют о несоответствии А.М. Мороза занимаемой должности. В частности, руководитель аппарата, превысив свои полномочия, зачитывал отчет Ревизионной комиссии НОП на окружных конференциях в Южном, Северо-Кавказском («14» февраля 2014 года) и Уральском («28» февраля 2014 года) федеральных округах, и умышленно ввел в заблуждение членов НОП, поскольку отчет Ревизионной комиссии был подготовлен только «06» марта 2014 года. Кроме этого, А.М. Мороз превысил свои полномочия, без решения Совета представляя НОП в органах государственной власти по вопросам разработки федеральных законов. В письмах указаны и иные нарушения А.М. Мороза.

Уверен, что члены Совета НОП как заслуженные представители сообщества не могут согласиться с такими действиями руководителя аппарата и должны отреагировать на них соответствующим образом.

В связи с изложенным, предлагаю принять решение о признании А.М. Мороза ответственным в умышленном введении в заблуждение членов НОП,

превышении своих полномочий и, как следствие, нарушении Устава и ряда иных документов НОП. В качестве меры ответственности считаю необходимым решением Совета НОП прекратить полномочия А.М. Мороза как руководителя аппарата НОП.

Вице-президент

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

А.Р. Воронцов

# Некоммерческое партнёрство «Архитекторы Черноморья»

354000, Россия, Краснодарский край, город Сочи, ул. Красноармейская, 2А.  
тел./факс (8622) 270-79-76. моб. +7-918-407-06-50  
e-mail: samro-sochi@mail.ru, www: samro.su

Исх. № 04  
от 17 марта 2014 г.

Координатору НОП по ЮФО  
Координатору НОП по СКФО  
Членам Совета НОП от ЮФО и СКФО

Уважаемые коллеги!

Наше обращение к Вам вызвано обстоятельствами и фактами, которые стали нам известны из материалов к очередному IX съезду НОП.

Обращаем Ваше внимание, что материалы на сайте НОП были размещены 14 марта 2014 г., менее чем за месяц до съезда.

Окружная конференция, прошедшая в феврале не имела материалов к съезду НОП и решения, которые нами принимались, принимались на веру. Но те факты, что стали нам известны, требуют переосмысления и принятия новых консолидированных решений.

По существу.

Давая оценку отчёту Ревизионной комиссии НОП (далее - РК), хочется отметить, что представленный отчёт объективный. Выводы, которые сделаны РК, отражают наличие структурных проблем НОП, изобилуют грубыми фактами нарушения финансовой дисциплины в НОП, грубыми нарушениями действующего Устава НОП. Отражают самоустранение Президента НОП и Совета НОП от управления и решения основных функций НОП. Незаконным наделения полномочиями руководителя Аппарата НОП и т.д.

В отчёте раскрыта незаконная деятельность в области разработки нормативно-технической документации (НТД). Прямо нарушающие ст.55.20. Град кодекса РФ п.8 «Основные функции объединения». Показано, что «распил» бюджета занимаются: Комитеты, Подкомитеты, группы и комиссии. Самое прискорбное, что данные «структурки» узким кругом, при явной заинтересованности, сами определяют номенклатуру и перечень НТД. И сами с «потолка» формируют свой бюджет, а потом через своих кураторов в Совете НОП лоббируют под благими намерениями выделение средств.

Обращаем коллеги Ваше внимание, что разработка НТД – это прерогатива Государства, соответствующих Министерств и ведомств. Мы когда-то поддались

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ПРЕДПРИИМЦЕВ

21.03.2014  
Вх. № 1-СРО/03-473

на предложение Шамузафарова А.Ш. выделить часть бюджета и взять на себя некие обязательства по разработке НТД. Задавался вопрос, а где тот договор, который определяет наши взаимоотношения с МРР. Мы его не видим, и по сей день.

Нет информационной прозрачности и открытости в этом вопросе. Мы полагаем такие соглашения имеют публичную форму и должны размещаться на сайте НОП.

Анализ планов Комитетов на 2014 год показывает, что мы финансируем государственные структуры, которые по своей сути и так за бюджетный счёт занимаются разработкой этой же НТД.

К примеру, Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (ФАОУ "ФЦС") с 2012 г. профинансировано на 14 000 000 рублей.

Для понимания «распила», посмотрим на планы одного Комитета (в НОП 12 Комитетов).

Комитет нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения НОП, с 6-ю подкомитетами, в план на 2014 год включил пока 139!!! НТД. Переходящие обязательства Комитета с 2013 года на 2014 составляют 40 НТД общей стоимостью 21 000 000 рублей. План по финансированию на 2014 составляет 93 382 622 рубля.

Аналогичными планами блещут и остальные 11 Комитетов НОП.

Общая сумма финансирования на 2014 год по 11 Комитетам НОП составляет 143 217 311 рублей. При плане отчислений СРО на нужды НОП 162 828 000 рублей. Это 88% от бюджета НОП.

По распоряжению Правительства к ведению Минстроя России относятся Федеральный центр нормирования, стандартизации и технической оценки соответствия в строительстве, а также Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов, занимающиеся разработкой НТД.

#### Из отчёта РК НОП:

*Обратить внимание Руководства НОП и Совета НОП на недопущение случаев заключения договоров и каких-либо выплат до утверждения планов работы комитетов, обосновывающих их необходимость.*

*Ревизионная комиссия считает целесообразным провести оптимизацию структуры аппарата и комитетов НОП, с целью исключения дублирования функций и, как следствие, экономии денежных средств.*

*За отчетный период было заключено 212 договоров, в том числе:*

- 30 договоров на разработку и экспертизу нормативно-технической документации.
- в ряде гражданско-правовых договорах выявлены такие замечания, как отсутствие развернутого перечня работ и услуг подлежащих выполнению по договору с указанием их обоснованной стоимости, сроков выполнения, порядка приемки. Стоимость работ не подвергается анализу, сметы (калькуляции) заказчиком в ряде случаев не согласовываются, не визируются и не утверждаются, отсутствует финансово-экономический анализ договора;
- акты приемки работ, выполненных по отдельным договорам не отражают номенклатуру выполненных работ и оказанных услуг, дату (период) их выполнения, факт приемки заказчиком;
- отсутствие смет (экономического обоснования стоимости работ (услуг) по договору);
- не выделяется НДС, не обосновывается отсутствие НДС;
- Договор № 2006/ от 08.04.2013г., акт оказания услуг от 11.04.2013г. (проведение круглого стола на тему «Изменение системы имущественной ответственности субъектов инвестиционно-строительного комплекса» утверждено протоколом Совета от 19.06.2013г., протокол Комитета от 27.05.2013). Данный договор подписан ранее, чем был утвержден Комитетом НОП и Советом НОП.
- Договор № 01/03/2013 от 06.03.2013. акт выполненных работ от 13.03.2013г. с НП «СЗ Центр АВОК» мероприятие проведено 11-13 марта 2013г. решение комитета от 24.05.2013, решение Совета от 19.06.2013).

Данный договор, по мнению Ревизионной комиссии содержит признаки заинтересованности, т.к. руководитель данной организации является членом Совета НОП, а согласно Устава НОП 1.18. в случае если заинтересованное лицо имеет заинтересованность в сделке, стороной которой является или намеревается быть Объединение, а также в случае иного противоречия интересов указанного лица и Объединения в отношении существующей или предполагаемой сделки, оно обязан сообщать о своей заинтересованности Совету Объединения до момента принятия решения о заключении сделки и получить его одобрение. Данного документа Ревизионной комиссии предоставлено не было. Данный договор подписан ранее, чем был утвержден Комитетом НОП и Советом НОП. Более того существуют и другие договора с такими же признаками.

При анализе документации было выявлено, что ряд договоров, направленных на разработку нормативно-технической документации не должен был заключаться НОП, т.к. разработка данной документации не является

*уставной задачей НОП, разработка сводов правил согласно Постановлению Правительства № 858 от 19.11.2008 года должна осуществляться федеральными органами исполнительной власти в пределах их полномочий.*

*Ревизионная комиссия рекомендует Совету НОП воздержаться от выделения денежных средств на выполнение работ по видам деятельности, не предусмотренных в Уставе НОП.*

*Продолжается порочная практика использования доверенности наделяющей руководителя аппарата правом выполнять функции Президента при существовании института вице-президентов. Это может повлечь за собой признание недействительным распоряжений и сделок заключенных с использованием полномочий данной доверенности.*

*Считаем целесообразным рассмотреть возможность выполнения работ по организации и проведению заседаний Советов НОП собственными силами аппарата. Заключен договор № 21 от 27.05.2013 г. с индивидуальным предпринимателем!! об оказании услуг по организации и проведению!! Советов НОП, в частности размножение и брошюровка материалов для заседаний Советов, при наличии в аппарате НОП множительной и брошюровочной техники, и достаточного количества штатного персонала.*

PS: все взрослые люди понимают, что это распил. За это нужно наказывать.

*Привести должностные инструкции и документы по приему и увольнению сотрудников в соответствии с Уставом НОП.*

*Руководителю аппарата НОП А. Мороз обратить внимание на выполнение пункт 7 Положения об аппарате Национального Объединения проектировщиков (утв. Советом НОП 14.12.2010 г. Протокол № 29), определяет ограничение прав руководителя аппарата - Руководитель Аппарата Объединения не вправе - являться членом органов управления саморегулируемых организаций-членов Национального объединения проектировщиков, их дочерних и зависимых обществ, являться работником, состоящим в штате указанных организаций.*

*Вопреки ограничениям указанных в п. 7 Положения Руководитель аппарата НОП А. Мороз является членом постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации (даже более, является Председателем Совета «СРО НП «БОП»).*

*По первому вопросу съезда - Основные направления деятельности Национального объединения проектировщиков.*

*В этом блоке мы ожидали большего и думали, что М. Посохин поставит перед нами вопросы, которые им были изложены в статье: «ПУТИ РАЗВИТИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ».*

Напомним основные проблемы:

1. Первая из внутренних проблем – бюрократизация национальных объединений.
2. Вторая внутренняя проблема – система бюджетного планирования и расходования денежных средств.
3. Третья проблема – существующая структура органов управления национальными объединениями.

Президент НОП как видно знает проблем, которые в полной мере присущи и нашему Объединению. Но, к сожалению, мы не видим предложений направленных на решение этих проблем.

Видим пожелание обеспечения преемственности программ развития при избрании нового Президента НОП и при ротации Совета НОП на осеннем Всероссийском съезде НОП.

Видим робкое, завуалированное, стремление продрать желание наделить НОП контрольными функциями.

Видим предложения по-модному в последнее время тренду, как распоряжаться компенсационным фондом и как его сберечь.

Всё это может и так, но нам нужно иное. Мы нуждаемся в НОП эффективно исполняющем свои функции. НОП с профессиональными структурами, с эффективным бюджетом и ясным планом эффективного развития архитектурно-строительного проектирования в Российской Федерации.

Нам необходимо вернуться и более внятно поддержать предложения А.В. Кузнецова по структурной реформе НОП.

Уважаемые коллеги, в заключение представляем несколько заметок для понимания смысла бытия в НОП.

#### **Заметка № 1.**

*12 марта 2014 года в зале Совета Национального объединения проектировщиков состоялось заседание комитета нормативно-технической документации для проектирования объектов транспортной инфраструктуры.*

*В рамках повестки дня участники заседания рассмотрели План работы комитета на 2014 год: были внесены уточнения по мероприятиям, входящим в План, а также согласован скорректированный бюджет комитета на 2014 год.*

*На заседании были рассмотрены и одобрены доработанные редакции следующих стандартов НОП:*

*– Стандарт НОП 1.1 «Система стандартизации НОП. Стандарты НОП. Порядок разработки, утверждения, оформления, учета, изменения и отмены»;*

- Стандарт НОП 1.2 «Система стандартизации НОП. Порядок организации работ по формированию и реализации Программы стандартизации НОП»;
- Рекомендации НОП 1.1 «Система стандартизации НОП. Стандарты СРО. Порядок разработки, оформления, изменения и учета».

На заседании комитета также рассматривались проекты Соглашения НОП и ОАО «Скоростные магистрали», Плана мероприятий совместного сотрудничества и Программы разработки нормативно-технической документации для проектирования и строительства скоростных магистралей !!!.

По итогам обсуждения были приняты следующие решения:

- рекомендовать руководству НОП заключить Соглашение о сотрудничестве с открытым акционерным обществом «Скоростные магистрали»;
- рекомендовать руководству НОП согласовать План совместных мероприятий ОАО «Скоростные магистрали», НОП и НП СРО «Межрегиональное объединение организаций архитектурно-строительного проектирования» (НП СРО «МООАСП») по разработке нормативно-технических документов в области проектирования и строительства высокоскоростного железнодорожного транспорта на 2014 год; рекомендовано к разработке в 2014 году двух сводов правил: «Железнодорожная автоматика и телемеханика высокоскоростных железнодорожных линий. Технические нормы и требования к проектированию», «Шумозащитные мероприятия для высокоскоростных железнодорожных линий. Технические нормы и требования к проектированию и строительству».

В рамках реализации Программы по разработке межгосударственных!! стандартов, в результате применения, которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог», утвержденной решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13 июня 2012 г. № 81, комитетом были рассмотрены проекты первых редакций 11-ти межгосударственных стандартов, разработанных Республикой Казахстан. Подготовленные замечания и предложения будут направлены в Минтранс России и Межгосударственный технический комитет по стандартизации «Дорожное хозяйство (МТК 418).

PS: Мы полагаем, что наши коллеги в этом Комитете едут в своих «скоростных» вагонах отщипывая к чаю кусочек бюджета НОП, полагают, что не существует ОАО «РЖД» со своими институтами и центрами по разработке НТД. Коллеги полагают что, могут строить планы за наш счёт.

Заметка № 2.

*НОП — надежный международный партнер в проектировании и инвестиционной деятельности*



С 11 по 14 марта в Каннах состоялась ежегодная, собирающая инвесторов и девелоперов со всего мира выставка недвижимости MIPIM 2014. В этом году деловая программа России, получившей статус «страны почета», одна из самых насыщенных на выставке – впервые в истории выставки под эгидой MIPIM России призвана продемонстрировать инвестиционный потенциал и возможности субъектов РФ.

В преддверии открытия официальной деловой программы выставки 10 марта состоялось заседание инвесторов под эгидой Международной Федерации Профессионалов Рынка Недвижимости (FIABCI), объединяющей профессионалов в области недвижимости практически со всех континентов, в котором принял участие руководитель Аппарата НОП Антон Мороз.

PS: по нашему разумению руководитель аппарата НОП должен заниматься иными задачами, если конечно г-н А. Мороз не решал свои личные вопросы с инвесторами.

В официальном приеме Минрегиона России в отеле Majestic от Национального объединения проектировщиков приняли участие: президент НОП Михаил Посохин, член Совета НОП, председатель Комитета по обеспечению международного сотрудничества НОП Азарий Лapidус и руководитель Аппарата НОП Антон Мороз.

В рамках приема президент НОП Михаил Посохин провел переговоры !!!:

- с членом Совета при Президенте РФ по жилищной политике и повышению доступности жилья Л. Казинцом;
- с заместителем Министра регионального развития РФ С. Дарькиным;
- первым заместителем Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Е. Николаевой;
- заместителем Министра регионального развития РФ С. Ивановой

по вопросам эффективного развития архитектуры, проектирования и строительства в Российской Федерации.

PS: Да уж, где как не в Каннах можно встретить столь «важных» чиновников (заместителей и членов) и обсудить с ними вопросы эффективности и политики.

13 марта в рамках работы выставки MIPIM состоялся бизнес-завтрак Национального объединения проектировщиков с участием президента НОП Михаила Посохина, представителей Британской архитектурной школы, Инновационного центра «Сколково», ООО «Центра оценки собственности» и других. Представители Англии обратили внимание на то, что в Англии и России разная стадийность проектирования. В Англии 11 стадий, которые не быются с нашими, что значительно осложняет взаимодействие.

PS: Опыт подобного рода мероприятий позволяет получить большое удовольствие за чужой счёт. Всё остальное от лукавого.

### **Заметка № 3.**

Окружная конференция Дальневосточного ФО. В отчетном докладе по исполнению Сметы НОП Дмитрий Желнин подробно остановился на проведенных в 2013 году региональных мероприятиях, организованных при участии комитетов, департаментов и координационных советов НОП. Представляя смету расходов на 2014 год, заместитель руководителя аппарата доложил о новых принципах формирования сметы.

Участниками окружной конференции были единогласно одобрены отчеты НОП за 2013 год и планы на 2014. Также единогласно СРО проектировщиков приняли решение оставить размер членских взносов в 2014 году на уровне 2013 года (4000 рублей) и рекомендовать IX Съезду утвердить отчет за 2013 год, приоритетные направления деятельности НОП и Смету на 2014 год.

*PS: Планы НОП и смета – это серьезные вопросы. При всем уважении к Д. Желнину – это вопросы не заместителя руководителя аппарата НОП. Это похоже на пренебрежение со стороны М. Посохина на возможность контактов с регионами.*

**Совет партнёрства НП «Архитекторы Черноморья» предлагает консолидировать позиции СРО ЮФО и СКФО и рекомендовать Всероссийскому IX Съезду НОП:**

1. Приоритетные направления деятельности Объединения на 2014 год – отклонить. Отправить на переработку в соответствии целями и основными функциями, определёнными Градостроительным кодексом РФ.

2. Отчёт РК об исполнении сметы расходов и плана доходов Объединения за 2013 год – принять к сведению.

3. Вопрос о смете расходов и плана доходов Объединения на 2014 год отклонить и отправить на переработку в соответствии целями и основными функциями, определёнными Градостроительным Кодексом РФ.

4. Рекомендовать Всероссийскому Съезду НОП определить размер отчислений саморегулируемых организаций на нужды Национального объединения проектировщиков в размере 2000 рублей на одного члена саморегулируемой организации.

5. Для более четко планирования саморегулируемым организациям, Национальным объединением своих бюджетов на очередной финансовый год, проведения съезда НОП по утверждению сметы расходов проводить до начала финансового года.

6. Создать Рабочую группу с целью оценки деятельности Комитетов и Аппарата НОП вскрытых Ревизионной комиссией НОП. Оценки заключённых договоров на предмет ничтожности в соответствии с ГК РФ.

Деятельность Рабочей группы профинансировать из бюджета НОП (резерва Президента НОП, Совета НОП).

7. Приостановить выделение денежных средств на разработку, общественное обсуждение и экспертизу нормативно-технической, нормативно-экономической, нормативной правовой и методической документации как не соответствующих целям и задачам НОП.

8. Ограничить практику участия в зарубежных форумах. Обязать НОП участвовать в национальных и региональных форумах (Московский, Питерский, Ростовский, Краснодарский, Сочинский, Красноярский, Приволжский и т.д.), где привлекать российских чиновников и доводить до их сознания цели и задачи НОП. Мероприятия проводить с привлечением региональных СРО.

9. Поддерживать предложения и рекомендации Ревизионной комиссии:

- привести Регламент Совета в соответствие с Уставом НОП в части запрета на передачу членом Совета голоса по доверенности;
- создать постоянно действующую конкурсную комиссию с соблюдением принципов публичности, прозрачности, конкурентности, равных условий при заключённых договоров;
- обратить внимание Руководства НОП и Совета НОП на недопущение случаев заключения договоров и каких-либо выплат до утверждения планов работы комитетов, обосновывающих их необходимость;
- провести оптимизацию структуры аппарата и комитетов НОП, с целью исключения дублирования функций и, как следствие, экономии денежных средств;
- воздержаться от выделения денежных средств на выполнение работ по видам деятельности деятельность не соответствующих целям и задачам НОП;
- рассмотреть возможность выполнения работ по организации и проведению заседаний Советов НОП собственными силами аппарата;
- привести в соответствие доверенность, выданную руководителю Аппарата
- привести должностные инструкции и документы по приему и увольнению сотрудников в соответствие с уставом.

Руководителю аппарата НОП обратить внимание на выполнение пункт 7 Положения об аппарате Национального Объединения проектировщиков

- усилить работу по взысканию задолженности;
- в смете на 2014 год по статье «Расходы на участие в разработке и экспертизе нормативно-технической и нормативно-экономической документации» не

предусматривать средства, так как деятельность не соответствует целям и задачам НОП;

- по нарушениям приказа Президента НОП № 4 от 29.05.2013г. «О возмещении расходов, связанных со служебными командировками работников Аппарата НОП и размерах выплат суточных расходов» в части оплаты проезда руководителя Аппарата произвести перерасчет за 2013 год;

- обратить внимание Руководства НОП и Совета НОП на недопущение случаев заключения договоров и каких-либо выплат до утверждения планов работы комитетов, обосновывающих их необходимость;

- не допускать практики заключения договоров до утверждения мероприятия Советом НОП.

Председатель Совета СРО НП АЧ В.Р. Сухоруков

### Планы Комитетов НОП

№	ФИО	Должность	План на 2014 год
1.	<b>ВОСКРЕСЕНСКИЙ</b> Игорь Николаевич	Председатель Комитета архитектурно-градостроительной деятельности и работе с общественными организациями	4 350 000
2.	<b>ГРИМИТЛИН</b> Александр Моисеевич	Председатель Комитета по разработке нормативно-технической документации для объектов промышленного и гражданского назначения	64 771 311 в т.ч. 28 611.311
3.	<b>ЕРЕМИН</b> Виталий Александрович	Председатель Комитета по разработке законодательных инициатив и правовому обеспечению деятельности СРО	5 700 000
4.	<b>ЗАГУСКИН</b> Никита Николаевич	Председатель Комитета по страхованию и финансовым рискам	2 417 000
5.	<b>ГРИМИТЛИНА</b> Марина Александровна	Председатель Комитета по информационному обеспечению	8 190 00
6.	<b>ЛАПИДУС</b> Азарий Абрамович	Председатель Комитета по обеспечению международного сотрудничества	8 000 000
7.	<b>МЕЩЕРИН</b> Игорь Викторович	Председатель Комитета по разработке нормативно-технической документации для технологического проектирования объектов промышленного и гражданского назначения	7 430 000 из собст. средств 8 450 000 из средств др. бюджетов
8.	<b>ЧИЖОВ</b> Сергей Владимирович	Председатель Комитета по развитию тендерных процедур	13 539 000
9.	<b>АНДРЕЕВ</b> Павел Юрьевич	Председатель Комитета по разработке профессиональных стандартов и документации в области образования и аттестации	5 710 000
10.	<b>НЕМЧИНОВ</b> Дмитрий Михайлович	Председатель Комитета по экспертизе и ценообразованию	10 250 000
11.	<b>ГАРАДА</b> Александр Иванович	Комитет по разработке нормативно-технической документации для проектирования объектов транспортной инфраструктуры	12 860 000

**Итого**

**143 217 311**



Саморегулируемая организация Некоммерческое партнёрство  
«ГИЛЬДИЯ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЮЖНОГО ОКРУГА»  
СРО-П-039-30102009

344002 город Ростов-на-Дону, пер. Островского, дом № 47,  
оф. 20. Тел/факс 8 (863) 282-83 03; e-mail: sro-gpouo@mail.ru  
ИНН 6164288445; КПП 616401001, ОГРН 1096100000380

Исходящий № 14-030/Д  
от «20» марта 2014 г.

**ПРЕЗИДЕНТУ НОП**  
**Народному архитектору России**  
**Академику ПОСОХИНУ М. М.**  
копия: **Руководителю Аппарата НОП**  
**МОРОЗУ А. М.**

## О Б Р А Щ Е Н И Е

*Уважаемый Михаил Михайлович!*

По поручению Коллегии Саморегулируемой организации Некоммерческое партнёрство «Гильдия проектных организаций Южного округа» (далее по тексту СРО НП «ГПО ЮО») информирую Вас, что на 9-й очередной совместной конференции СРО Южного и Северо-Кавказского округов, которая состоялась 13.02.2014 г., в соответствии с утвержденной повесткой дня были рассмотрены, в том числе, следующие вопросы:

1. Утверждение отчета за 2013 год и приоритетных направлений деятельности НОП на 2014 год;
2. Утверждение отчета Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности НОП за 2013 год;
3. Утверждение исполнения Сметы расходов на содержание НОП за 2013 год;
4. Утверждение Сметы расходов НОП за 2014 год;
5. Об избрании и прекращении полномочий членов Совета НОП;
6. Об уплате СРО членских взносов в НОП за 2013 год и др. вопросы

После обсуждения участниками конференции, решения по каждому из указанных вопросов принимались в установленном порядке путем голосования лично представителями СРО или по доверенности. Большинство голосов перечисленные выше вопросы повестки дня **Окружной конференции** были приняты (утверждены).

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ПРОЕКТРОВЩИКОВ

21. 03. 2014

Вх. № 1-СРО/03-474

Принимая во внимание изложенное, а также, уважая решения принятые на конференциях СРО других Федеральных округов, как член Совета НОП, считаю, что альтернативные решения по повестке дня Окружных конференций могут быть вынесены для принятия решения только на очередном Съезде НОП (10.04.2014г.), в случае если за них проголосовало большинство представителей СРО, что позволит избежать конфронтаций и выстроить дальнейший конструктивный диалог между НОП и СРО в рамках проведения Съезда.

*Уважаемый Михаил Михайлович!*

Надеюсь, что члены Совета НОП на заседании 21.03.2014 г. дадут объективную оценку коллективному обращению представителей СРО НП «ПО ЛО» от 19.03.2014 г. исх. № 117, которое в значительной мере носит не конструктивный, а эмоциональный характер.

Одновременно информирую Вас, что опираясь на мнение членов СРО НП «ГПО ЮО», работа аппарата НОП и его руководителя – Мороза А.М. за отчетный период получили высокую оценку, что было отмечено на очередной Окружной конференции Южного и Северо-Кавказского округов.

В первую очередь представители СРО отметили:

- эффективность деятельности НОП;
- оперативность в работе Аппарата НОП;
- высокий профессионализм, а самое главное – защита интересов СРО и его членов!

*По поручению Коллегии СРО НП «ГПО ЮО»*

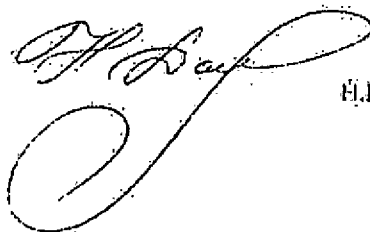
*С уважением,*

Член Совета НОП

Почетный архитектор России

Исполнительный директор

СРО НП «ГПО ЮО»



Н.И. Доценко.

Исп. А.А. Жданов  
8 (863) 232-85-03