



ОПШЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ14-751

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Романенков Н.С., изучив заявление СРО НП «Гильдия проектировщиков», НП СОПО, НП «МОС (СРО)», СРО НП СПАС, НП «ПСК» СРО, СРО НП «ПО ЛО», СРО НП ГАПП, НП СРО «Объединение смоленских проектировщиков», НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал», НП СРОП «Западная Сибирь» о признании недействующими пунктов 2, 4, 37, 38, 82, 83, 86, 87, 88, 97, 98 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 1314 (далее – Правила),

### установил:

СРО НП «Гильдия проектировщиков», НП СОПО, НП «МОС (СРО)», СРО НП СПАС, НП «ПСК» СРО, СРО НП «ПО ЛО», СРО НП ГАПП, НП СРО «Объединение смоленских проектировщиков», НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал», НП СРОП «Западная Сибирь» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Данное заявление в части признания недействующими пунктов 2, 37, 82, 86, 88, 98 Правил надлежит вернуть по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает заявление, если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

По требованию о признании недействующими указанных пунктов Правил в производстве Верховного Суда Российской Федерации уже имеется аналогичное дело № АКПИ14-534 по заявлению Нетребина В.В., рассмотрение которого назначено на 23 июня 2014 г.

Учитывая публично-правовой характер оспоренного по делу № АКПИ14-534 акта, оснований для повторного принятия к производству суда тождественного спора между теми же сторонами (организация и федеральный орган исполнительной власти), о том же предмете и по тем же основаниям (противоречие закону) не имеется.

В части признания недействующими пунктов 4, 38, 83, 87, 97 Правил данное заявление в силу ст. 27 ГПК РФ подсудно Верховному Суду Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 135, ст.ст.133, 147-150, 153 ГПК РФ,

**определил:**

заявление СРО НП «Гильдия проектировщиков», НП СОПО, НП «МОС (СРО)», СРО НП СПАС, НП «ПСК» СРО, СРО НП «ПО ЛО», СРО НП ГАПП, НП СРО «Объединение смоленских проектировщиков», НП Экспертно-аналитический центр проектировщиков «Проектный портал», НП СРОП «Западная Сибирь» в части признания недействующими пунктов 2, 37, 82, 86, 88, 98 Правил возратить.

В части признания недействующими пунктов 4, 38, 83, 87, 97 Правил заявление принять к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, возбудить гражданское дело.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

1. привлечь к участию в деле в качестве заинтересованного лица Правительство Российской Федерации;
2. направить заинтересованному лицу копию данного заявления;
3. предложить заинтересованному лицу представить заявителям и суду письменные возражения относительно требований заявителей в срок до 29 июля 2014 г.

Назначить данное дело к судебному разбирательству на 12 августа 2014 г. в 10 часов в здании Верховного Суда Российской Федерации.

О времени и месте рассмотрения дела известить лиц, участвующих в деле, в установленном порядке.

Определение в части возвращения заявления может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Н.С. Романенков

ВЕРНО	
Помощник судьи	
Верховного Суда Российской Федерации	
<i>[Handwritten Signature]</i>	<i>[Handwritten Signature]</i>
17	2014 г.