

# НАМ ВАЖНО ЗНАТЬ АРГУМЕНТИРОВАННОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

Владимир Парахин, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству

Окончание. Начало на стр. 2

За время функционирования института саморегулирования достигнуты определенные успехи. Однако выявились и проблемы, узкие места в законодательстве, которые мешают развиваться системе в целом. Некоторые из них удалось за эти годы разрешить в законодательном порядке, в том числе, с участием представителей Национального объединения проектировщиков.

В 2010 году поправки в главу 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации было введено обязательное членство саморегулируемых организаций в национальных объединениях строителей, изыскателей и проектировщиков. Таким образом, все СРО попали в единое правовое поле, к ним стали предъявляться единые законодательные требования.

Вводя саморегулирование в строительном комплексе, мы ожидали, что рынок сможет очиститься от липовых лицензий и «фирм-однодневок». Частично это произошло, однако начала процветать торговля свидетельствами о допуске – этим занимается около 15% СРО, входящих в национальные объединения. Эти 15% наносят репутационный ущерб всем добросовестным СРО и системе саморегулирования в целом – упреки в торговле свидетельствами о допуске звучат в адрес саморегулирования из самых высоких инстанций.

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству совместно с Минрегионом России и национальными объединениями разработал несколько проектов поправок, направленных на борьбу с «коммерческими» СРО.

Нужно отметить, что в действующем законодательстве некоторые обязанности само-

регулируемой организации прописаны общими словами, и именно этим пользуются недобросовестные СРО – на их сайтах нет общедоступного реестра членов, нет сведений о размере компенсационного фонда, не вывешиваются протоколы общих собраний и другие регулирующие документы СРО. На устранение всяческих лазеек в законодательстве и направлены, в основном, разработанные поправки в Градостроительный кодекс.

## ОТКРЫТОСТЬ, ПРОЗРАЧНОСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ

Комитет отмечает необходимость принятия закона, который позволит повысить открытость и прозрачность деятельности СРО, устранить выявленные в правоприменительной практике пробелы. В портфеле Комитета есть несколько соответствующих законопроектов. Одновременно необходимо учитывать интересы добросовестных саморегулируемых организаций, изыскателей и проектировщиков. Таким образом, все СРО попали в единое правовое поле, к ним стали предъявляться единые законодательные требования.

Вводя саморегулирование в строительном комплексе, мы ожидали, что рынок сможет очиститься от липовых лицензий и «фирм-однодневок». Частично это произошло, однако начала процветать торговля свидетельствами о допуске – этим занимается около 15% СРО, входящих в национальные объединения. Эти 15% наносят репутационный ущерб всем добросовестным СРО и системе саморегулирования в целом – упреки в торговле свидетельствами о допуске звучат в адрес саморегулирования из самых высоких инстанций.

Заслуживают внимания и обсуждения инициативы президента Национального объединения проектировщиков Посохина М.М., с которыми он выступил на проведенных Комитетом 27 июня 2012 года парламентских слушаниях на тему: «Перспективы и проблемы деятельности саморегулируемых организаций в строительной области. Основные направления законодательства».

М. Посохин был, в частности, предложены меры усиления ответственности саморегулируемых организаций и прозрачности их деятельности, включающие установление:

минимальных требований к проведению контроля саморегулируемыми организациями деятельности своих членов, перечня обязательных документов, представляемых членом СРО для осуществления в его отношении проверок (контрольных мероприятий),

## Своими предложениями и проработанными инициативами по совершенствованию законодательства эксперты Национального объединения проектировщиков вносят реальный вклад в законотворческий процесс

перечня документов, которые подлежат обязательному хранению в архиве саморегулируемой организации,

определение ответственности члена саморегулируемой организации за предоставление недостоверных (ложных) сведений и документов, послуживших основанием для выдачи свидетельства о допуске,

а также необходимость определения в требованиях к выдаче свидетельства наименования специальностей инженерно-технических ра-

ботников, обеспечивающих выполнение соответствующих работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Эти меры, безусловно, позволят в значительной мере решить накопившиеся проблемы.

## БЕЗОПАСНОСТЬ – ГЛАВНЫЙ КРИТЕРИЙ

Комитет ведет активную работу по снятию административных барьеров в строительстве. Так, с апреля 2012 года в качестве альтернативы государственному экспертному введению негосударственной экспертизы проектной документации и негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

В целях улучшения качества и безопасности строительства с июля 2013 года вводится институт ответственности собственника объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требования к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения. Собственник будет обязан не только возместить вред,

но и выплатить соответствующую компенсацию сверх возмещения вреда. Эти шаги будут способствовать повышению качества строительной отрасли и станут частью тех мер, с помощью которых мы сможем достигнуть реального результата.

В рамках подготовки проекта федерального закона № 68702-6 «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг» с учетом поступающих предложений из националь-

ных объединений Комитетом предложено учесть специфику размещения заказов на выполнение сложных контрактов (закупка инновационной, вы-

## Нам важно знать аргументированное мнение экспертного сообщества, в том числе и от Национального объединения проектировщиков. Совместно с национальными объединениями комитет разработал несколько проектов поправок, направленных на борьбу с «коммерческими» СРО

сокотехнологической продукции, выполнение работ проектированию, строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства), в том числе в части:

– четкого определения объема и требований к информации, размещаемой в открытом доступе в сети «Интернет», при закупке работ на строительном объекте, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства;

– установления ответственности государственных и муниципальных заказчиков за качество и безопасность объектов капитального строительства на весь период их эксплуатации при одновременном обеспечении возможности самостоятельного выбора ими конкретного способа и условий размещения заказа на строительство, реконструкцию или капитальный ремонт объектов капитального строительства;

– введения норм о предквалификационном отборе участников размещения заказа, предусматривающих объективные критерии оценки способности такого участника выполнить работы, и об оценке предложений участников такого отбора профессиональным сообществом;

– установления при проведении конкурсов на подготов-

ку проектной документации обязанности предоставлять проектно-технологические решения, которые должны рассматриваться при оценке и

сопоставлении заявок на участие в конкурсе;

– уточнение норм о способах обеспечения исполнения контрактов в целях гарантированного получения заказчиками денежных средств в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов.

В ходе осенней сессии Государственной Думы планируется рассмотреть в первом чтении проект федерального закона № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» (в части уточнения отдельных положений деятельности саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства).

Указанный законопроект вызвал множество споров и действительно обоснованных возражений на некоторые из его положений. Однако концепция законопроекта, по мнению Комитета, верная. Вместе с тем, как уже отмечал, в портфеле Комитета есть законопроект № 136871-6, также имеющий целью повысить информационную открытость деятельности саморегулируемых организаций. Поскольку указанный законопроект вносит изменения в базовый закон «О саморегули-

ровании профессиональных интересов саморегулируемых организаций, как это предусмотрено Уставом вашего национального объединения. Надеюсь, что представители НОП и впрямь будут активными экспертами по законопроектам, разрабатываемым Комитетом Государственной Думы.

Словом, нам надо максимально использовать возможности по укреплению наших деловых связей для повышения эффективности законотворчества. По сути дела, это и есть та самая обратная связь, без которой законотворческий процесс не может быть качественным.

Москва

**Заслуживают внимания и обсуждения инициативы президента Национального объединения проектировщиков Посохина М.М., с которыми он выступил на проведенных Комитетом 27 июня 2012 года парламентских слушаниях на тему «Перспективы и проблемы деятельности саморегулируемых организаций в строительной области. Основные направления законодательства»**

## ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ: О НАКАЗЕ ДЕЛЕГАТАМ VII СЪЕЗДА

Недавно побывав на Окружной конференции СРО проектировщиков по Приволжскому федеральному округу.

Дискуссия, которая там велась по проблемам законодательного обеспечения проектной деятельности в условиях саморегулирования, убедила меня в высокой степени профессионализма представите-

## ПОЛЕМИКА

# TO BE OR NOT TO BE, ИЛИ ЗАМЕТКИ О БУДУЩЕЙ СУДЬБЕ РОССИЙСКОГО ПРОЕКТНОГО СООБЩЕСТВА

Прошло два года с момента, когда 4-й съезд НОП выбрал нынешний состав Совета и Президента НОП. Прошло время подведения итогов и построения планов на будущее. Наверное, много можно было бы сказать в отношении результатов деятельности Объединения, но я бы хотел остановиться на перспективах, актуальных проблемах, стоящих сегодня перед проектным сообществом.



Владимир Ляданский, член Совета НОП, вице-президент Санкт-Петербургского Союза архитекторов, председатель Коллегии НП СРО «Ильядия» архитекторов и инженеров Петербурга

## РОССИЯ УЖЕ В ВТО. УЧИТЫВАЕМ ЛИ МЫ ЭТО?

Как мне представляется, весь прошедший двухлетний период проходил на фоне одного основополагающего, фундаментального по своему значению процесса, – процедуры вступления РФ в члены ВТО. Почему так важно учитывать это обстоятельство? Потому что вступление России в ВТО означает полную либерализацию рынка и, как следствие, – фундаментальные сдвиги в его структуре и правилах игры. Одним из ярких подтверждений этого является недавний выход распоряжения Правительства Российской Федерации от 16.08.2012 N 1487-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства» (в ред. от 06.09.2012), которое предполагает активную трансформацию организационной структуры проектно-строительного рынка к стороне рыночной модели (в части отмены обязательной экспертизы, введения негосударственного строительного надзора и т.п.).

И первая серьезная угроза, вытекающая из этого обстоя-

тельства, – это то, что российская модель саморегулирования проектной деятельности несомненно с моделью саморегулирования, принятой в странах – членах ВТО, а потому неэффективна и неспособна защитить российских проектировщиков от ударов, угрожающих национальной проектной школе в условиях свободного рынка. Отсюда – острая необходимость привнесения российской модели в соответствие с моделью, принятой в ВТО. Она предполагает создание профессиональных организаций (Палаты архитекторов и Палаты инженеров), которые возьмут на себя сертификацию (выдачу допусков) специалистам (физическим лицам), их профессиональную подготовку и аттестацию, а также разработают национальные стандарты профессиональной деятельности архитекторов и инженеров (единые для всей страны). Но в чем именно состоит причина столь острой необходимости создания профессиональных Палат? Она коренится в стандартах организации профессиональной деятельности (в широком смысле и в смысле организации архитектурной и инженерной профессий), принятых в странах – членах ВТО. Согласно этим стандартам, профессиональная деятельность опирается организационно на национальные профессиональные организации (не путать с профсоюзами), которые аттестуют и сертифицируют (лицензируют), а по сути дела выдают «пропуск» на рынок субъектам (физическим лицам) профессиональной деятельности. Правила ведения профессиональной деятельности на рынке зафиксированы в Национальных стандартах профессиональной деятельности архитекторов (инженеров). И одна из основных

## О НОВЫХ «ПРАВИЛАХ ИГРЫ»

Таким образом, после вступления России в ВТО создана правовая коллизия, суть которой состоит в том, что с точки зрения наших зарубежных коллег деятельность российских архитекторов и инженеров на собственном внутреннем рынке становится нелегитимна. Согласно принятым стандартам ВТО российские проектировщики как бы не существуют, т.к. их деятельность не опирается на национальные стандарты архитектурной и инженерной деятельности, у них нет своих профессиональных организаций, они не прошли процедуру аттестации и сертификации (лицензирования), следовательно, они не имеют права самостоятельно (!) функционировать на своем рынке. Последствия такого положения могут стать катастрофическими для российских проектировщиков, по крайней мере, для тех из них, кто сегодня ведет активную самостоятельную профессиональную деятельность. Достаточно вспомнить судьбу восточногерманских архитекторов и инженеров, когда после объединения ФРГ и ГДР они вынуждены были идти в наемные работники к своим коллегам из западных земель, а то и вовсе «выпалади» из профессии. Но тогда это был вариант соотечественников, наш случай обещает быть гораздо более жестким.

Мне могут возразить – дескать, у нас есть проект национальных стандартов, он недавно был разработан по заданию правительства.

Для тех, кто незнаком с вопросом, приведу в качестве примера лишь перечень глав, включенных в «Соглашение международного союза архитекторов (МСА) по рекомендуемым стандартам профес-

сионализма в архитектурной практике» и Генерального Соглашения ВТО по торговле услугами (пункт 8671. Услуги в области архитектуры).

## О СТАНДАРТЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА В АРХИТЕКТУРНОЙ ПРАКТИКЕ

Помимо определения аттестованного архитектора, правил аттестации и повышения квалификации Стандарт включает:

- Принципы профессионализма;
- Квалификационные требования к образованию и практической подготовке архитектора;
- Правила выбора архитектора для выполнения проектных работ и предоставления архитектурных услуг;
- Кодекс профессиональной этики и поведения;
- Перечень услуг и проектных работ в рамках архитектурной деятельности;
- Определение стоимости проектных работ и услуг архитектора;
- Юридические формы архитектурной деятельности;
- Вопросы охраны интеллектуальной собственности и авторского права;
- Правила ведения архитектурной деятельности в зарубежной стране и деятельности иностранных архитекторов в России;
- Системы выполнения строительного проекта и некоторые др.

Как видим, из простого перечисления тем, охваченных текстом Стандарта, он определяет «правила игры» практически по всем ключевым направлениям профессиональной деятельности архитектора. Именно поэтому Национальный стандарт профессиональной деятельности архитектора (инженера) является базовым документом Палаты, «конституцией» профессии, в котором зафиксированы все правила и требования, выполнение которых обязательно для архитектора, если этот архитектор или инженер хочет

получить допуск к работе на рынке проектных услуг.

## КОГО СЧИТАТЬ «КВАЛИФИЦИРОВАННЫМ АРХИТЕКТОРОМ (ИНЖЕНЕРОМ)»

Возвращаясь к проекту профессионального стандарта для ИПов и ИПов, который сегодня широко обсуждается в правительственных кругах и среди членов СРО, следует сказать, что на самом деле он таковым не является, по крайней мере, с точки зрения норм ВТО. По сути дела, это квалификационные требования к должностям, которые, в принципе, могут быть интегрированы в настоящий Стандарт профессиональной деятельности архитектора (инженера), как его составная часть.

Но что принципиально нового, помимо широты охвата, содержится в стандартах профессиональной деятельности ВТО? Это концептуально новое для российских проектировщиков понятие «квалифицированный архитектор (инженер)». Мы все привыкли, что квалификация присваивается архитектору в момент выдачи ему диплома о высшем профессиональном образовании. Так было в советский период, так это есть и сейчас. Стандарт профессиональной деятельности архитектора (инженера) трактует это базовое понятие по-другому:

**Аттестованный (квалифицированный) архитектор (инженер)** – это лицо, имеющее высшее профессиональное образование, прошедшее последующую практическую подготовку (интернатуру), профессиональная квалификация и опыт которого соответствуют требованиям Стандарта и подтверждены прохождением аттестации в порядке, установленном Стандартом и Федеральным законодательством, что в совокупности с академической подготовкой позволяет считать данное лицо профессионально пригодным к ведению самостоятельной профессиональной практики.

## АТТЕСТАЦИЯ КАК ФИЛЬТР ДЛЯ НЕКОМПЕТЕНТНЫХ УЧАСТНИКОВ РЫНКА

Теперь об аттестации. Аттестация специалиста, согласно Стандартам, проводится только один раз и только силами самих профессиональных сообществ архитекторов и инженеров в виде квалификационного экзамена. Это является, по сути, главной гарантией от проникновения на рынок некомпетентных участников, т.к. профессиональное сообщество кровно заинтересовано в чистоте своих рядов. Любая другая «аттестация» в рамках ли государственных структур или иных «юридических лиц», в конечном счете, ведет, как мы знаем, к торговле лицензиями и дискредитации самой идеи аттестации.

В отношении профессиональной переподготовки архитекторов и инженеров Стандарт вводит в ежедневную профессиональную практику принцип непрерывного обучения, который неукоснительно соблюдается даже после прохождения аттестации. От принятой сегодня системы повышения квалификации его отличает то, что это обучение проводится только в рамках уставной работы Палат и исключает профанацию такого обучения при ВУЗах или каких-либо других организациях «за деньги», как это происходит сегодня повсеместно.

## ОЧЕВИДНЫЙ ВЫВОД

По моему глубокому убеждению, вопрос о создании Национальных палат архитекторов и инженеров (НПА и НИПИ) – это наиболее актуальный, наиболее важный вопрос, с которым наше профессиональное сообщество подошло к очередному съезду НОП. По сути дела, речь идет о судьбе национальной проектной школы, самой профессии архитектора и инженера в нашей стране. Так что без положительного решения этой проблемы, учитывая факт вхождения РФ в ВТО, говорить о позитивных перспективах профессии не приходится.

Санкт-Петербург

## КАДРОВЫЙ ВОПРОС

# СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПРОФСТАНДАРТА

Учебно-методический Совет по развитию дополнительного профессионального образования (УМС ДПО) создан в учебно-методическом объединении (УМО) высших учебных заведений Российской Федерации по образованию в области строительства и Международной ассоциации строительных высших учебных заведений (АСВ).

Председателем УМС ДПО избран заместитель директора Института дополнительного профессионального образования ФГБОУ ВПО «МГСУ» профессор, доктор технических наук Александр Витальевич Лизинбург, который является активным членом Комитета по науке, образованию и аттестации Национального объединения проектировщиков.

Первое организационное заседание УМС ДПО состоялось 10 сентября 2012 года на базе ФГБОУ ВПО «МГСУ». В заседании приняли участие представители 15 ведущих вузов, готовящих специалистов для строительной сферы, а также представители всех национальных объединений саморегулируемых организаций в строительной сфере разработать единые основные положения по аттестации и сертификации работников отрасли.

Большой интерес участников вызвало обсуждение роли и места образовательного сообщества в разработке профессиональных стандартов отрасли.

Было признано необходимым считать приоритетным направлением деятельности Совета содействие профессиональному сообществу в частях, относящихся к общим квалификационным требованиям к работникам отрасли, путем достижения ими соответствующих квалификационных уровней, а также в формулировании профессиональных компетенций, относящихся к профессиональной культуре и вытекающих из современных требований к содержанию инженерного образования.

В заключение первой встречи участники заседания выразили особую надежду на развитие эффективного и реального взаимодействия с национальными объединениями саморегулируемых организаций в части совершенствования учебно-методического обеспечения подготовки и сертификации кадров в строительной сфере.

Особое внимание было уделено организации повышения квалификации и аттестации руководителей и специалистов организаций – членов са-

морегулируемых организаций в области инженерных проектирования, изысканий, и строительства.

Москва

Пресс-служба НОП

Москва