



к вопросу 2

Общероссийская негосударственная некоммерческая организация  
«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,  
осуществляющих подготовку проектной документации»

**НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ**

ул. Новый Арбат, дом 21, этаж 18, Москва, 119019, тел. (495) 984-21-34, факс (495) 984-21-33,  
[www.nop.ru](http://www.nop.ru), e-mail: [proekt@nop.ru](mailto:proekt@nop.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Президенту Национального  
объединения проектировщиков  
М.М. Посохину**

**Уважаемый Михаил Михайлович!**

В связи с назначением на третью декаду октября ревизии за 9 месяцев 2014 года и в целях представления отчета Ревизионной комиссии НОП на заседании Совета НОП, прошу перенести дату Совета НОП с 15 октября 2014 года на 24 октября 2014 года.

В случае принятия Вами решения о преносе даты заседания Совета прошу включить в повестку дня вопрос: «Об отчете Ревизионной комиссии НОП за 9 месяцев 2014 года».

**Председатель  
Ревизионной комиссии**

**И.М. Мигачева**

НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ

02.10.2014

Вх. № 1.СРР/03-2231

Протокол № \_\_\_\_  
заседания Ревизионной комиссии Общероссийской негосударственной  
некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулирующих  
организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной  
документации» (далее – Национальное объединение проектировщиков)

г. Москва

21-24 октября 2014 года.

Место проведения заседания: г. Москва, ул. Новый Арбат, 21, эт.18.

**Присутствовали:**

**Председатель комиссии:**

Мигачева Ирина Михайловна (НП «Поволжская гильдия архитекторов и проектировщиков»);

**Члены ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков:**

Грохотов Александр Владимирович (НП «Союз проектировщиков Сибири»);

Савицкий Антон Андреевич (НПСР «Региональное проектное объединение»);

Синакова Светлана Николаевна (НП «ОПС-Проект»);

Тимошенко Любовь Степановна (СРО НП «ПроектСвязьТелеком»);

Маличев Роман Юрьевич (НП СРО «Совет проектировщиков»)

Борисов Виктор Владимирович (НП «Проектные организации Липецкой области»);

Всего присутствовало избранных членов Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков (далее по тексту также – НОП): 7 из 8. Кворум имеется.

**СЛУШАЛИ:** Председателя Ревизионной комиссии НОП Мигачеву И.М., которая предложила избрать Секретаря заседания и внесла кандидатуру Тимошенко Любви Степановны.

Иных предложений не поступило.

Предложено на голосование: избрать Секретарем заседания Ревизионной комиссии НОП Тимошенко Любовь Степановну.

**Голосовали:** за - 7 голосов, против – 0 голосов, воздержались - 0 голосов.

Решение принято единогласно.

**РЕШИЛИ:** избрать Секретарем заседания Ревизионной комиссии НОП Тимошенко Любовь Степановну.

**СЛУШАЛИ:** Мигачеву И.М., которая предложила в пункт 3 повестки дня внести вопрос о рассмотрении обращений членов Совета НОП в адрес Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков.

**Голосовали:** за - 7 голосов, против - 0 голосов, воздержались – 0 голосов.

Решение принято единогласно

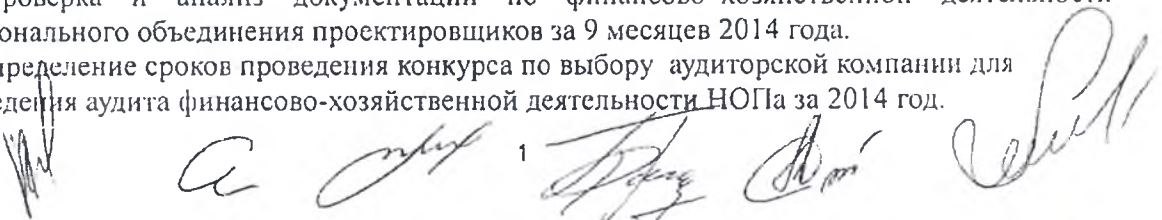
**РЕШИЛИ:** Утвердить повестку заседания Ревизионной комиссии <sup>НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ</sup> ~~Национального~~ ~~проектировщиков~~ объединения проектировщиков.

24. 10. 2014

**Повестка заседания:**

вн. № 1.ПК/06-4

1. Проверка и анализ документации по финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков за 9 месяцев 2014 года.
2. Определение сроков проведения конкурса по выбору аудиторской компании для проведения аудита финансово-хозяйственной деятельности НОПа за 2014 год.



### 3. Разное

- рассмотрение обращений членов Совета НОП в адрес Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков.

#### 1. По первому вопросу «Проверка и анализ документации по финансово-хозяйственной деятельности Национального объединения проектировщиков за 9 месяцев 2014 года»:

На 01.01.2014 года – 188 СРО, 40707 организаций.

На 01.10.2014 года – 193 СРО, 41946 организаций.

За 2014 год количество СРО увеличилось на 5, а количество организаций увеличилось на 1239, что позволило дополнительно получить 1239 тыс. рублей вступительных взносов

В результате рассмотрения и анализа предварительного отчета по финансово-хозяйственной деятельности за 9 месяцев 2014 г. относительно утвержденной IX Съездом Организации годовой сметы на 2014 г. установлено:

Доходы за 9 месяцев 2014 года составили 135,1 млн. руб., расходы составили 122,5 млн. руб. Перерасхода по статьям сметы не выявлено.

Задолженность по членским взносам на 01.10.2014 г. составила 22,8 млн. руб.

В судебные инстанции было подано 20 заявлений о взыскании задолженности на сумму 27,4 млн.рублей. Взыскано 25,9 млн.рублей.

В производстве находится 2 судебных дела по взысканию задолженности в судебном порядке.

Ведение бухгалтерского учета и составление бухгалтерской отчетности осуществлялось без нарушений требований нормативно – правовых актов, регулирующих бухгалтерский учет и налогообложение в РФ.

В результате рассмотрения и анализа отчета по финансово-хозяйственной деятельности за отчетный период относительно утвержденной IX Всероссийским Съездом годовой сметы на 2014 год, а так же иных представленных Ревизионной комиссией документов, относящихся к деятельности НОП, установлено следующее:

- действующая учетная политика НОП соответствует его организационно – правовой форме;

- по договору 16/12/13 от 16.12.2013г. в нарушение решения Совета от 28.11.2013 договор заключен без проведения установленных процедур (подбор исполнителя комитетом не производился).

- продолжались нарушения Приказа Президента №4 от 29.05.2013г. «О возмещении расходов, связанных со служебными командировками работников аппарата» пункт 2.

Руководитель и некоторые сотрудники аппарата пользовались билетами «бизнес-класса». К билетам прилагались справки не авиаперевозчика, а ООО «Диалог-АМ», учредитель которой является членом Совета НОП «Балтийское объединение проектировщиков».

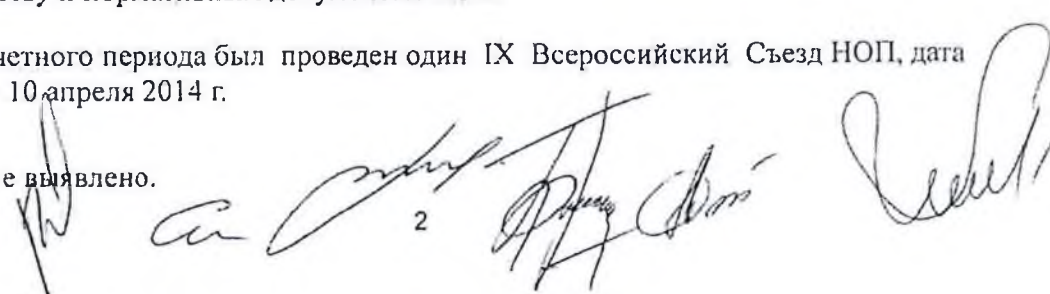
- в нарушение пункта 9.7.7. Устава НОП трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним с работниками заключены без согласования с Президентом НОП и не подкреплены финансово.

Правомочность созыва, открытия, принятия решений проведенных заседаний Всероссийского Съезда НОП, а также соответствие принятых на нем решений законодательству и нормативным документам НОП.

В течение отчетного периода был проведен один IX Всероссийский Съезд НОП, дата проведения – 10 апреля 2014 г.

#### Выводы:

Нарушений не выявлено.



Правомочность созыва, открытия, принятия решений проведенных заседаний Совета НОП, а также соответствие принятых им решений законодательству и нормативным документам НОП.

За отчетный период проведено 6 заседаний Совета НОП.

Выводы:

Нарушений не выявлено.

Правомочность созыва, открытия, принятия решений проведенных заседаний Временной конкурсной комиссии НОП, а так же соответствие принятых ими решений законодательству и нормативными документам НОП.

За отчетный период проведено 1 заседание Временной конкурсной комиссии НОП.

Выводы:

Нарушений не выявлено.

В результате анализа отчета о работе, проделанной Канцелярией НОП на 9 месяцев 2014 года установлено следующее:

1. от саморегулируемых организаций поступила входящая корреспонденция в количестве 2191 писем;
2. от органов государственной власти поступила входящая корреспонденция в количестве 665 писем;
3. от юридических лиц (за исключением саморегулируемых организаций) поступила входящая корреспонденция в количестве 646 письма.
4. от физических лиц поступила входящая корреспонденция в количестве 18 писем.
5. в саморегулируемые организации направлена исходящая корреспонденция в количестве 1228 писем;
6. в государственные органы направлена исходящая корреспонденция в количестве 739 писем;
7. юридическим лицам (за исключением саморегулируемых организаций) направлена исходящая корреспонденция в количестве 505 писем;
8. физическим лицам направлена исходящая корреспонденция в количестве 16 писем.

Замечания к деятельности Комитетов:

1. На сайте НОП не размещены протоколы заседания Комитета по архитектурно-градостроительной деятельности и работе с общественными организациями за 2014 год, что позволяет сделать вывод об отсутствии таких заседаний. Это нарушает п. 7.3. положения о Комитете НОП.
2. Последний размещенный протокол заседаний Комитета по экспертизе и ценообразованию НОП датирован 26.05.2014, что позволяет сделать вывод о проведении заседаний реже чем 1 раз в три месяца. Это нарушает п. 7.3. положения о Комитете НОП.
3. Последний размещенный протокол заседаний Комитета по совершенствованию тендерных процедур и инновационной деятельности НОП датирован 03.06.2014, что позволяет сделать вывод о проведении заседаний реже чем 1 раз в три месяца. Это нарушает п. 7.3. положения о Комитете НОП.
4. На сайте НОП не размещены протоколы заседания Комитета по комплексной безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений за 2014 год, что позволяет сделать вывод об отсутствии таких заседаний. Это нарушает п. 7.3. положения о Комитете НОП.

Отмечены отдельные недостатки в истребовании, ведении и оформлении

документации, ряд из которых был устранен по рекомендации Комиссии в период ее работы.

Голосовали: за – 5 голосов, против -1 голоса, воздержались – 1 голосов

РЕШИЛИ:

1. Признать финансово-хозяйственную деятельность Аппарата НОП за 9 месяцев 2014 год удовлетворительной.

2. Рекомендовать Аппарату Национального объединения проектировщиков исправить нарушения, выявленные Ревизионной комиссией в ходе анализа документов и официального сайта НОП.

3. Обратить внимание Совета Национального объединения проектировщиков на нарушения, выявленные Ревизионной комиссией в ходе анализа документов и официального сайта НОП.

4. Рекомендовать Совету Национального объединения проектировщиков рассмотреть на ближайшем заседании вопрос о нарушениях, выявленных Ревизионной комиссией в ходе анализа документов и официального сайта НОП, и принять меры, необходимые для их устранения.

**2. По второму вопросу повестки дня.** Определение сроков проведения конкурса по выбору аудиторской компании для проведения аудита финансово-хозяйственной деятельности НОП за 2014 год.

СЛУШАЛИ: Борисова В.В

Голосовали: за – 6 голосов, против – 1 голос, воздержались – 0 голосов.

Решение принято единогласно

РЕШИЛИ: Поручить аппарату в трехдневный срок разместить информацию о конкурсе по выбору аудитора по проверке НОП за 2014 год.

**3. По третьему вопросу повестки дня.** Рассмотрение обращений членов Совета НОП в адрес Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков.

СЛУШАЛИ: Маличева Р.Ю.

Который рассмотрев обращения членов Совета НОП Быкова В.Л.; Сороки Д.В.; Гримитлина А.М. с просьбой дать разъяснения о возможности проведения заочного голосования по вопросу « О выделении софинансирования из статьи 5 сметы расходов на содержание и нужды концепции развития строительной отрасли ( в части осуществления проектных работ)».

Сообщил, что согласно Положению о Ревизионной комиссии Национального Объединения проектировщиков, дача разъяснений по вопросам деятельности Совета НОП не является функцией ревизионной комиссии.

Рассмотрев письмо Вице-президента НОП Быкова В.Л., с просьбой включить в план работы ревизионной комиссии проверку фактов нарушения норм трудового законодательства РФ Посохиним М.М. при увольнении сотрудников аппарата НОП Ивановой Ж.И., Кравцовой Н.А., Пожар Е.А., Желнина Д.А. сообщил следующее:

Согласно Положению о Ревизионной комиссии Национального Объединения проектировщиков проверка нарушения норм трудового законодательства не является функцией ревизионной комиссии.

Голосовали: за – 6 голосов, против – 1 голос, воздержались – 0 голосов.

Решение принято единогласно

РЕШИЛИ: Принять разъяснения Маличева Р.Ю. и довести до сведения обратившихся.

Вопросы повестки дня исчерпаны. Заседание Ревизионной комиссии Национального объединения проектировщиков объявлено закрытым.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_ /И.М. Мигачева/

Члены комиссии:

1. Грохотов Александр Владимирович (НП «Союз проектировщиков Сибири») \_\_\_\_\_

2. Савицкий Антон Андреевич (НПСП «Региональное проектное объединение») \_\_\_\_\_

3. Синакова Светлана Николаевна (ОПС-Проект) \_\_\_\_\_

4. Тимошенко Любовь Степановна (СРО НП «ПроектСвязьТелеком») \_\_\_\_\_

5. Маличев Роман Юрьевич (НП СРО «Совет проектировщиков») \_\_\_\_\_

6. Борисов Виктор Владимирович (СРО НП «Проектные организации Липецкой области») \_\_\_\_\_

*С протоколом  
№ от 21-24.10.2014  
не согласен,  
свою позицию изложил в письме  
от 21.10.2014 г.*

## Особое мнение к акту Ревизионной комиссии

1. В адрес Ревизионной комиссии поступило обращение вице-президента НОП, члена Совета НОП В.Л. Быкова с просьбой в рамках ревизионной проверки дать оценку законности увольнения четырех сотрудников аппарата НОП Д.А. Желнина, Ж.В. Ивановой, Е.А. Пожар и Н.А. Кравцовой. По решению председателя Ревизионной комиссии И.М. Мигачевой данный запрос комиссией не рассматривался в виду того, что данный вопрос не входит в компетенцию Ревизионной комиссии, о чем направлен ответ В.Л. Быкову. В соответствии со статьей 3.1 Положения о Ревизионной комиссии (утв. решением V Всероссийского съезда НОП 24.03.2011 (протокол N 5)) рассмотрения указанного запроса полностью входит в компетенцию Ревизионной комиссии, и Ревизионная комиссия была обязана рассмотреть обращение, провести анализ документов в рамках поставленного вопроса и отразить в протоколе свое мнение. Со своей стороны прошу учесть следующие обстоятельства:
  1. Бухгалтерия аппарата НОП отказала мне в предоставлении для ознакомления и оценки личные дела вышеупомянутых уволенных сотрудников. В связи с этим провести анализ законности их увольнения не представилось возможным.
  2. Согласно пунктам 8.7.13 и 9.7.7 Устава НОП Президент НОП М.М. Посохин не имел права принимать решения и подписывать приказы об увольнении сотрудников аппарата НОП. Данное полномочие Уставом НОП передано руководителю аппарата с обязательным условием согласования соответствующих решений с Президентом. Таким образом, при принятии решений об увольнении указанных сотрудников и подписании приказов об увольнении Президент НОП М.М. Посохин вышел за пределы своих полномочий, определенных Уставом НОП.
2. Также в запросе вице-президента НОП, члена совета НОП В.Л. Быкова содержалась просьба Ревизионной комиссии проверить законность приема на работу в аппарат НОП А.О. Кожуховского и Д.А. Кривошея. Данная информация также не была проверена Ревизионной комиссией. Считаю игнорирование запроса В.Л. Быкова по данному вопросу также не соответствующим действующему Положению о Ревизионной комиссии по вышеуказанным обстоятельствам. Со своей стороны прошу учесть следующее:

*Соблюдая акт.*  
*С.С.*

1. Согласно упомянутым пунктам Устава НОП Президент НОП Посохин М.М. вышел за пределы своих полномочий при приеме на работу и подписании соответствующих приказов (копии прилагаются) на двух вышеуказанных сотрудников. При этом стоит иметь в виду тот факт, что отзыв Президентом НОП М.М. Посохиним доверенности на осуществление полномочий у руководителя аппарата НОП А.М. Мороза не является основанием для самовольного переложения на себя полномочий руководителя аппарата НОП, закрепленных Уставом НОП.
2. Согласно приложенным приказам о приеме на работу А.О. Кожуховского и Д.А. Кривошея данные сотрудники приняты на работу по совместительству. Однако тарифные ставки (оклады) им определены в размере 100% окладов, определенных утвержденным Советом штатным расписанием аппарата НОП по соответствующим должностям. Данное решение противоречит статье 285 Трудового кодекса РФ и приведет к необоснованному расходованию денежных средств НОП и нарушению финансовой дисциплины.
3. В протоколе Ревизионной комиссии не отражено нарушение, допущенное при составлении протокола Совета НОП от 18.09.2014 № 61. Согласно протоколу второе решение Совета по вопросу 9.1 повестки дня звучит следующим образом: "2. Отложить вопрос о выделении софинансирования из статьи 5 Сметы расходов на содержание и нужды Национального объединения проектировщиков на 2014 год на разработку концепции инновационного развития строительной отрасли (в части осуществления проектных работ) до отдельного обсуждения Президента и вице-президентов и отдельного голосования по опросным листам". При этом исходя из имеющейся в моем распоряжении стенограммы данного заседания Совета НОП (которая в нарушение статьи 11 Регламента Совета НОП на момент составления данного особого мнения также не размещена на официальном сайте НОП), члены Совета не обсуждали и не принимали решения об отдельном голосовании по опросным листами. Более того, такого способа голосования как "опросный лист" не предусмотрено Регламентом Совета НОП.
4. В протоколе Ревизионной комиссии не отражено нарушение правил ведения и хранения личных дел сотрудников аппарата НОП. Согласно Акту приема-передачи дел от увольняемого руководителя аппарат НОП А.М. Мороза, составленному 10.10.2014 в присутствии члена Совета НОП М.С. Слепак и члена Ревизионной комиссии Л.С. Тимошенко, в личном деле главного бухгалтера В.Э.

*Соборный Акт.*  
*А. Сиб*



Рунге отсутствовал оригинал экземпляра, принадлежащего НОП, дополнительного соглашения № 4 от 10.10.2013, заключенного между НОП и главным бухгалтером аппарата НОП В.Э. Рунге. Копия данного дополнительного соглашения, как мне известно, была приложена к личному делу А.М. Морозом, о чем сделана соответствующая запись в Акте приема-передачи дел. Однако на сегодняшний день и оригинал, и копия обсуждаемого дополнительного соглашения вновь отсутствуют в личном деле Рунге В.Э.

5. В протоколе Ревизионной комиссии не дана надлежащая оценка правильности исполнения решений Совета НОП в части ведения официального сайта НОП. Так согласно решению по пункту 7.8 протокола Совета НОП от 24.07.2014 № 60 аппарату НОП было поручено обеспечить размещение всех документов, разрабатываемых за счет средств НОП, для общественного обсуждения на интернет-площадке "[vmeste.nop.ru](http://vmeste.nop.ru)". Однако по состоянию на момент подготовки настоящего особого мнения обсуждаемая площадка не функционирует. Согласно устному пояснению сотрудников аппарат деятельность площадки приостановлена по распоряжению руководства аппарата.

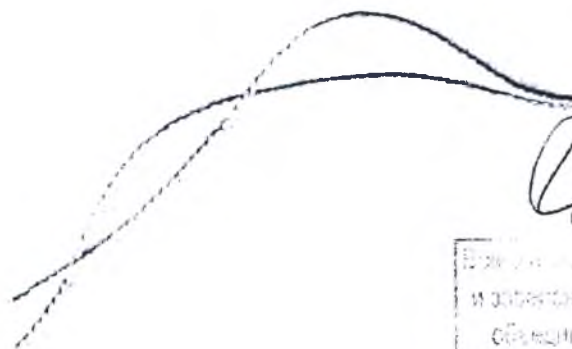
6. На мой взгляд, систематическое игнорирование Ревизионной комиссией вышеуказанных нарушений ставит под угрозу непредвзятость и независимость проводимых проверок и должно получить соответствующую оценку деятельности Ревизионной комиссии со стороны Совета НОП и Съезда НОП.

Прошу данное особое мнение приложить к протоколу заседания Ревизионной комиссии и направить вместе с актом ревизионной проверки в адрес всех членов Совета НОП и членов НОП.

*Савицкий А.А.*  
*А. Савицкий*

Председатель Ревизионной комиссии

Мигачева И.М.



И.М. Мигачева

Документ пронумерован и зарегистрирован  
и имеет печать Национальное  
объединение протестировщиков  
8 (800) 000 0000